

doi:10.13582/j.cnki.1672-7835.2014.05.027

■ 教育研究

大学网络舆情生态及其伦理学反思^①

胡明辉

(湘南学院 思政部,湖南 郴州 423000)

摘要:随着互联网技术快速发展,网络已经成为大学生学习生活中不可或缺的组成部分。互联网的开放性、民主性、隐匿性、随意性等特征使得网络成为大学生表情达意的重要渠道,不少大学生已经习惯于通过论坛、微博、贴吧等网络空间随心所欲地发表自己的言论,以此来达到情感沟通、发泄、解惑等目的。虽然大学生具有较高的知识文化素养,但是由于伦理道德教育机制及社会时代背景关系,多数大学生的伦理意识比较薄弱,网络的虚拟性使得大学生极易在网络空间中发生言语和行为上的伦理失范,特别是在一些热点问题和敏感问题上,当个体情绪没有得到正确疏导时,群体的极化效应往往容易造成声势浩大的网络舆情,形成群体性的伦理失范行为,给社会造成不良影响。

关键词:网络舆情;伦理;大学生

中图分类号:G64

文献标志码:A

文章编号:1672-7835(2014)05-0160-06

On Ecology of University's Network Public Opinion and Its Ethical Reflections

HU Ming-hui

(Department of Ideology and Politics, Xiangnan University, Chenzhou 423000, China)

Abstract: The network has become an integral part in college students' learning life with the rapid development of internet technology. Because the network has open, democratic, occult, random characteristics, it becomes an important channel for college students to express their emotions. Most of the college students have accustomed to making statements at will through BBS, Micro-blog, Post Bar and other cyberspace, so that they can achieve the purposes of the emotional communication, wreaking havoc and solving doubts. Although college students have a high knowledge of culture, most of them is relatively weak in the ethical awareness. It lies with the ethics education and social background. In the virtual network, college students will be prone to losing ethics in speech and behavior, especially in hot topics and sensitive issues. If the individual does not get the correct emotional counseling, the polarization effect of groups will result in widespread movements of network public opinion and the formation of the ethical behavior of groups of anomie, which will have a bad effect on the public.

Key words: network public opinion; ethics; college students

① 收稿日期:2013-11-05

基金项目:教育部人文社会科学研究专项任务项目(高校思想政治工作)(14JDSZ2051);湖南省哲学社会科学基金项目(12YBB239);湖南省教育厅科学研究青年项目(13B112)

作者简介:胡明辉(1975-),男,湖南资兴人,副教授,硕士,主要从事网络文化与思想政治教育研究。

根据中国互联网信息中心第32次数据统计报告,截至2013年6月底,我国网民规模已达到5.91亿,互联网普及率为44.1%,较2012年底提升了2.0个百分点,其中学生群体是网民中规模最大的职业群体,占比为26.8%。高校学生更是网络用户的主力军,时间上的宽裕、年轻人的猎奇心理特征、互联网魅力等诸多因素使得大学生成为网络空间中最活跃的群体,年轻人的心理特征及社会责任感使得大学生对各种社会热点问题有更多的关注,当个体情绪没有很好疏导而转变为群体情绪时,网络舆情就此产生。高校网络舆情是指在高校网络空间内,以在校大学生为主的舆情主体对其所关心的特定的中介性社会事项产生的评价和所持的社会政治态度。庞大的主体数量、一致的心理状态使得大学网络舆情成为社会网络舆情不可忽视的组成部分。互联网具有隐蔽性、随意性、多元化等特征,是虚拟空间对现实的解构,在一定程度上抹杀了真实世界对伦理、道德等一切社会文化价值规范的界定^{[1]345}。发言者如果缺乏自律自制极易出现传播谣言、人肉搜索、群体盲从与冲动等伦理道德失范的言语或行为。尤其是青年大学生正处于思想活跃、涉世未深、心理不成熟的成长阶段,且具有知识水平、心理诉求度等方面同质性强的特征,在一定舆论引导和暗示下,大学网络舆情非常容易发生群体伦理失范行为,给社会造成不良影响。马克思曾经说过:“道德的基础是人类精神的自律。”^{[2]119}事以人为本,人以心为本,心以道(理)为本,大学网络舆情的伦理问题实质上是网络环境下新时期大学生思想政治教育的核心价值观和世界观培养问题,正确的网络伦理思想培养可以有效调适当代大学生个人(自我)的心、性、言、行与他人、社会、自然、信仰的关系,使之在网络舆论空间中形成正确的善与恶、义与利、荣与辱、知与行的伦理观,最终达到高校网络舆情的和谐有序。网络是个虚拟社会,存在一个“信任”问题,高校网络应用尤其值得注意^[3]。

一 大学网络舆情的生态现状

(一) 网络舆情主体具有同质性

大学网络舆情与社会网络舆情在主体上有所不同,社会舆情主体多元化,泛指参与讨论的各方面信息主体,大学舆情主体则特指在校大学生。具体空间范围上的界定使得同质性成为大学网络舆情主体的显著特征。从年龄上来看,大学网络舆情主体的年龄接近,基本在同一个年龄段,网民年龄一般为18~25岁,他们具有相同的生理特征和心理特征,对外界事物有很强的好奇心,对事物都有自己的看法和认知,愿意表达自己的看法,对感兴趣的问题可以做到畅所欲言,坚持自己的观点,甚至走向偏执;从知识储备上来看,在校大学生都经过了十多年的小学初高中教育阶段,具有相似的知识储备和知识结构,在知识文化水平上具有较高的知识文化素养;另外,在社会经历中,大部分大学生具有相同的生活经历,较少从事社会实践,虽对周围环境有思考和认知,但是很少有亲自参与的经历,容易眼高手低,大学宽裕的学习时间和较少的学习压力使得他们有更多的时间去关注外界事物;在人际交往上,大学生有相同的心理诉求,情感、社会、人生、工作等之前没有接触的话题是他们常常交流的话题,他们希望通过自己的有效力量参与到社会中去,实现自己的价值,网络上发表言论就是他们所认为的实现价值的有效途径。网络舆情是互联网发展的进步,同时也是民众经济自由、政治民主、社会进步的外在表现,大学生在网络上发表言论本无可非议,但是由于大学生心理发展与生理发展不同步,网络舆情主体的同质性使得大学生极易对网络上错误的价值观和道德观的传播和推广起到推波助澜的作用,使谣言或虚假信息快速传播,增强其对社会的负面影响力。

(二) 网络舆情话题广泛

从大学生常去的贴吧和校园网站等空间可以看出,大学生在网络上所关注的话题多种多样,包括学校的教学、住宿等学习生活问题、学校的管理问题、自然灾害与公共卫生类及心理问题等;从高校论坛的各种话题归纳来看,大学生所关注的舆情话题更多的是与学生密切相关的学习生活和学校事务管理类

话题^[4]。至于其他社会上的各种热点事件,由于大学生的社会责任感和心理特征以及对社会公共事务的热忱,大学生在社会论坛及其他网络空间中发表对其他社会类热点问题的关注并不会薄弱。因此,社会上的突出事件、国内外发生的热点问题及与学生利益相关的事件和问题等家事、国事、天下事共同构成了大学网络舆情的话题题材。

(三) 网络舆情讨论直接感性

大学网络舆情主体的特殊性决定了大学网络舆情必然要和相关特征保持一致,虽然大学生有较多的知识储备,有强烈的是非观念,但是由于生活阅历较少和青春期特征限制,另外由于网络的隐匿性,大学生在网络上发表的看法或观点往往超出现实伦理道德规范下的作为。康德曾经说过,道德的本质是“人为自己立法”^{[5]104-105}。当青春期碰上了网络,理智的防线往往不战自溃,因此,网络中大学生的言语往往偏激、激烈、感性,更多的是一时兴起的话语,而并非慎重思考所发表的言论。感性、随心、随机、浅层次、目的性不明确等特征是大学网络舆情观点的主要特征。大学生不仅生活在网络中,也是现实社会群体中的一员,虽然大学网络舆情中的观点更加直接和感性,但是由于话语并没有经过修饰和加工,因此大学舆情中的观点话语往往是大学生对现实社会的情绪、意见表达的延伸和重构,是大学生内心世界的真实声音。

(四) 网络舆情诱因和目的多元化

在自媒体时代,每个大学生都可以通过校园论坛、个人网站、各类贴吧、QQ群、博客、微博、微信等网络载体,对与自身利益相关或各种社会公共热点事务自主表达有倾向性的态度和观点,开放的互联网为大学生表情达意提供了便利的通道^{[6],[7]}。大学生参与网络舆情的原因多种多样,首先,新鲜好奇心心理特征决定,互联网上一些突发、偶发事件往往会引起大学生的集体参与和讨论,如最近较受关注的复旦大学室友投毒案等;其次,出于国事天下事的责任感,网络上部分具有重要社会意义的社会经济政策、社会治安、腐败等问题,往往在大学生群体中引起共鸣,如近年来的钓鱼岛问题、台湾问题及中日关系等,都是大学网络舆情的热点;最后,与大学生利益相关的事情往往也是大学生参与网络舆情话题的主要原因,如学校的教学、后勤、设施、入党、文凭、收费等与学生切身利益密切相关的问题,在校园BBS空间中随处可见,网络的全民参与性为学生提供了集体参与话题的公共平台。另外,大学生参与网络舆情的目的也不尽相同,有的是为了沟通感情,包括友情、亲情、爱情等方面的情感问题,与同龄人进行交流沟通,有的是为了发泄内心的不满,有的是为了求助解答,有的是为了分享心得体会等等,大学生参与到网络舆情的意图呈多元化发展态势。

(五) 大学网络舆情具有明显的从众性

中国舆情网的调查问卷结果显示,在大学BBS论坛的活动中,参与舆情讨论的学生人数远远低于浏览文章的学生人数,这就意味着,大学舆情往往只是由少数学生所引起的,这就是所谓的网络上的“意见领袖”。校园网络的“意见领袖”往往比较活跃,他们为了形成舆论热点,谋求更多人的关注,往往会把各种学生可能关心或感兴趣的话题有意识地放到学生经常光顾的网站或论坛,吸引路过学生围观和评论。根据网络意见领袖的影响不同,意见领袖可以分为负面意见领袖和正面意见领袖,负面意见领袖用各种煽动性偏激的言语来撩拨大学生的情感,使其顺着错误思维的方向发表言论,而正面意见领袖则会较为理智地对各种信息和事件进行冷静思考,使事件或舆论更合乎现实的秩序要求^[8]。由于不明其里,大部分学生往往会根据意见领袖的意见来走,而并不会对事实真相进行考证,因此,大学网络舆情往往具有从众性特征,意见领袖的观点在网络舆情中具有重要的带动和促进影响,影响着部分大学生的观点和价值方向。

(六) 网络舆情管控环境复杂化

网络的快捷便利为各种信息的传递和更新提供了更多的便利,网络信息瞬息千变万化,各种事件的

进展状况也随时发生变化,信息来源及主体多元化;同时,随着网络的媒体化发展,网络主流话语权已逐渐掌握到少数商业资本集团或资源掌控集团的手中,商业资本的逐利天性以及政治信息领域的种种禁忌,使得娱乐化、低俗化的信息到处泛滥,现实社会中的理性和秩序化在网络世界中被解构,因此,网络中所承载的信息往往并不能代表事情的真相,舆情环境渐趋复杂化。大学网络舆情与社会网络并没有截然分开,是社会网络舆情的一部分,因此,其网络舆情环境同样也充斥着各种谣言和虚假信息,复杂的舆情环境使得判断力本身就亟待加强的大学生和网络舆情中无所适从。另外,从舆情传播方式上来看,手机上网带来的微博即时通讯和传播便利也使得大学网络舆情的管理和控制在技术上更趋复杂。

二 大学网络舆情生态中存在的伦理学问题

网络伦理基于现实社会伦理而产生,主要是在网络空间内关于人和社会组织需要遵守的伦理准则要求等。纵观大学网络舆情现状,由于各种原因作用,各种伦理失范问题层出不穷。

(一) 网络舆情言语中的伦理失范

大学生往往具有较高的知识文化素养,但是网络的虚拟性和开放性使得大学网络舆论环境并不能在社会网络舆情低俗化、娱乐化的环境中独善其身,整个大学网络舆论环境隐匿着各种错误、虚假的信息,以讹传讹,在信息不断传播扩大中,信息的真实性被扭曲或放大。网络环境的不纯净对心理发展不成熟、生活阅历不深的大学生而言,存在着极大的挑战性,没有强大的世界观和价值观及社会伦理道德观念支撑,人与人之间的关系、自身与社会之间的关系没有清晰的认识,大学生往往会在网络环境下发表出感性、肤浅、情绪化的言论,形成言语中的伦理失范。现实世界中的人与人之间的伦理关系、人与社会的伦理关系在网络世界中被解构。2010年的凤姐被关注事件中大学生毫无顾忌的言论和谩骂就体现了大学网络舆情环境中“理性被遗忘,法治被唾弃,伦理被逾越”的各种言语失范现象。另外,语言的伦理失范也包括网络上泛滥的虚假舆情,为了达到某些不可告人的目的,大学网络舆情中存在着一些由别有用心的人无中生有编造或虚构的所谓“舆情”和由技术手段造就的虚假“舆情”。

(二) 网络舆情中行为的伦理失范

仁义礼智信是中国传统伦理道德规范,诚实守信向来被视为社会上人与人之间交往的基本原则,但是在网络环境下,传统伦理道德规范正在一点点被打破,出现了各种伦理失范行为。在大学网络舆情环境中,舆情发展往往存在不同的声音,由此便会在网络上产生舆论对立的两个或多个对立方,观点的分歧使得对立方在网络上唇枪舌战,由于大学生的感性随意特征,网络言论往往失去规范,最终转变为人身攻击,网络中的对立在现实社会中激化为打架或斗殴等行为上的伦理失范问题。另外,为了扭转舆情发展态势,为了影响舆情,大学网络舆情表达中也有网络黑客未经他人允许通过技术手段进入他人的计算机或攻击对方的程序,形成了与现实的伦理规范要求相悖的行为,是伦理学意义上的行为失范。

(三) 网络舆情中的伦理观念模糊

伦理主要是指人与人之间、人与社会之间、人与信仰之间及人与自然的关系处理,在现实社会中,中国传统的人伦思想已经根深蒂固,其他人与客观世界之间的伦理关系也形成了稳固的观念和意识,各种伦理关系清晰且有秩序。而在网络环境中由于网络技术的快速发展,网络伦理秩序关系并没有建立起来,在网络的开放性和民主性属性支持下,包括大学生在内的众多网民在网络中的伦理关系处理只能依靠个体在现实社会中的伦理水平来自律。网络环境中道德和法律约束性降低使得网络空间成为部分人恣意宣泄的空间,网络中谣言、谩骂、暴力等伦理失范现象随处可见。另外,从现实伦理道德建设来看,当前是新旧道德的历史嬗变期,大学生承受着新旧道德冲突,一方面被新生活所诱惑,一方面又被旧心态所禁忌,陷入了无法回避的道德困境。大学校园的“道德滑坡”现象随处可见,极端的个人主义和自私自利、言行不一、见利忘义、拜金主义、享乐主义,破坏公物、情感放纵等问题较为普遍。现实伦理道德

建设不力加上网络虚拟性带来的掩护使得大学生在网络上的言论往往不假思索,大学网络舆情中的伦理观念模糊。

三 大学网络舆情的改善

(一) 全面构建系统合理的网络伦理思想体系

关于人伦关系,孟子曰:“父子有亲,君臣有义,夫妇有别,长幼有序,朋友有信。”在这样的人伦关系下,现实社会中人与人之间的血缘关系、婚姻关系、年龄差异、朋友关系得到了基本梳理,人人关系形成了较为稳固的秩序空间。网络空间是一个虚拟世界,和现实世界有差别,但是网络舆情空间不可能绝对化地将政治和经济影响排除在外,仍然会受到秩序规定、角色规定、目标规定、民族文化传统等因素的影响。虽然不同因素的制约作用在网络环境下会发生不同程度的转变,如网络环境下的秩序规定因素中强制性的社会制度和社会政策的制约作用变化不大,鉴于法律制度规范的威慑性,网络空间中的违法犯罪行为仍然受到制约,而伦理道德以及来自“权威”等方面的影响和制约作用因“自我”在网络中的失控而相对弱化了^{[1]68}。现实伦理道德在网络上的“失语”加上互联网的快速发展,使得网络社会中并没有构建起合理的伦理秩序。从以上分析可知,大学生在网络上的伦理失范,一方面是因为网络技术带来的隐匿性,另一方面则主要是大学生本身缺乏系统的网络伦理观念,才会在网络舆情中出现伦理意识模糊问题。无有规矩不成方圆。因此,要想使大学网络舆情空间中的伦理问题从根本上得到改善,首先就要为大学生构建系统合理的网络伦理意识体系,改变当前网络空间中大学生伦理观念模糊的状况,建立网络空间内清晰的伦理坐标。大学网络伦理意识体系的构建要注意三个方面问题:第一是网络伦理与现实伦理的区别。网络空间是与物理空间不同的人类社会生活空间,网络与现实社会不同的场景和特性决定了把传统伦理道德的运行机制直接搬到网络空间中是行不通的,网络空间需要构建适合网络特性的新伦理秩序,而这种构造,核心的问题是网络行为道德伦理主体的建构^{[9]5}。第二是网络伦理的全方位性。网络是现实社会空间的重构,同样存在着人人关系、人与社会、人与环境等方面的关系处理,面对网络上诸多方面的问题,大学生都需要相应的意识伦理观念标杆来指引,因此,网络伦理观念体系需要进行全方位建设,包括人伦、天伦等伦理的各个方面。第三是从当代大学生伦理道德建设现状出发。不同时代不同群体所面临的伦理环境各有不同,其伦理建设基础也各有不同,新的社会环境使得90后大学生精神家园被放逐,没有坚定的理想信仰,在多元化的价值观念中无所适从,在交往空间上面临着网络与现实的两难抉择。因此,基于大学网络舆情伦理问题改善的网络伦理观念体系必须充分结合当前大学生的思想意识现状,有针对性进行网络伦理思想建设,脱离了大学生实际需求的网络伦理建设对于大学网络舆情的伦理问题改善无济于事。

(二) 内外入手加强大学生的网络伦理意识

现实社会的伦理道德体系经过几千年的发展,已经形成了较为完善的伦理观念体系,但是现实生活中违反道德观念的伦理事件仍然时有发生,这与伦理道德的观念意识推广和普及有直接关系。从当前伦理道德的教育模式上来看,大部分民众个体的伦理道德教育仅仅是穿插在思想政治教育中,并没有作为专门的课程来进行普及,社会伦理道德教育更多局限于家庭教育和社会教育等渠道。但是家庭、社会和学校及自我教育中道德教育内容缺乏一致性和相对稳定性。由于社会经济文化水平制约,部分民众只是接受了部分的学校教育,因此大学生群体所受到的家庭道德教育也是有限的。部分大学生的伦理道德水平和知识文化水平处于极度不平衡的发展状态。现实社会中层次不齐的伦理道德水平以及网络伦理道德和现实伦理道德的自然差距,使得大学生自身的网络伦理意识薄弱。在现实伦理道德意识水平有限的条件下,以现实伦理道德为基础构建的网络伦理在大学生中的推广和普及需要更多的关注。高校对网络一直存在“重发展、轻管理,重知识传授、轻道德培养”的不良倾向,薄弱的伦理意识和疏于

管理的教育管理体制是大学网络舆情伦理失范的重要原因。从内外因辩证关系的观点出发,解决大学网络舆情伦理问题必须从大学生自身的伦理道德建设出发,加强大学生自身的网络伦理建设,从内部构筑网络伦理大堤,从外部加强大学生网络中的言行管理和监督。对大学生的网络伦理思想建设要采取网络和现实两种方式推进。首先,在现实教育中,把网络伦理教育纳入大学生思想政治教育体系。目前,国内高校并没有对网络伦理思想进行整理和构建,系统化的思想教育更谈不上,大学生所受到的伦理教育处于碎片化状态,相对于网络中铺天盖地的诱惑和暗示,这样的伦理力量显得微不足道。其次,在网络空间内全方位推广网络伦理思想。网络空间中的伦理问题最终要回到网络空间中去解决,网络具有全民性参与特征,因此,网络伦理思想的推广和普及需要通过网络手段来解决,通过全方位的网络伦理意识推广,使大学生的伦理意识在有意无意中逐渐强化,网络舆情的伦理空间将逐步形成。另外,从外部因素来看,高校要在现实社会中和网络两维空间中做好伦理思想的管控工作,外部监督促进、内部渗透提升的举措将逐步增强大学生的网络伦理意识。

(三) 抓住舆情工作的先机,把控舆情伦理延伸方向

人心向善,从本质而言,大学网络舆情最后的负面影响绝不是大学生的最终目的,大部分学生在网络上发表言论更多的是想要追寻一种自我肯定——肯定自己的思想、肯定自己的理性、肯定自己的成长、肯定自己在深入思考这个世界、肯定自己敢于承担社会的责任,用参与来证明自身的价值。至于大学网络舆情的形成更多地是由于美国芝加哥大学教授桑斯坦所谓的“群体极化”思想的作用^{[10]47},大学生的从众心理和薄弱的伦理意识使得其在群体极化思想支配下发表与其本意并不相合的言论。现实社会中的伦理道德更多地依靠舆论监督和社会成员的良知自律,网络中的伦理道德同样需要控制和疏导。针对以上所分析的大学网络舆情的发展现状,大学网络舆情发展并不是不可控制,更多地是大学在网络舆情控制和疏导上缺乏有效的措施。“意见领袖”是大学网络舆情发展的关键要素,对舆情发展起到了导向作用,“意见领袖”的伦理水平便是舆情伦理的延伸方向。因此,对于大学网络舆情问题中的伦理问题疏导,不仅要从事众多的舆情主体着手,开展伦理思想教育,同时也要在舆情问题上采取合理有效的管控策略,根据舆情发展状况,抓住合适的介入时机,借助“意见领袖”的影响力,把控网络舆情的伦理延伸方向,使大学网络舆情的伦理意识局限于合情合理的伦理范畴之内,这也是网络舆情最终发挥正向影响力的关键之处。

参考文献:

- [1] 刘毅. 网络舆情研究概论[M]. 天津:天津人民出版社,2007.
- [2] 马克思恩格斯全集(第一卷)[M]. 北京:人民出版社,1995.
- [3] 胡荣,林本. 社会网络与信任[J]. 湖南师范大学社会科学学报,2013(4):59-65.
- [4] 曾润喜. BBS:高校网络舆情的晴雨表[J]. 山东省青年管理干部学报,2010(1):63-65.
- [5] (德)康德. 历史理性批判文集[M]. 何兆武,译. 北京:商务印书馆,1996.
- [6] 常松,方金友. 博客舆情的群体属性与传播模式[J]. 江淮论坛,2013(6):137-141.
- [7] 胡明辉. 微博兴起视野下的大学生网络舆论引导工作[J]. 湖南社会科学,2013(3):260-263.
- [8] 姜岩,靳见美. 虚拟社区意见领袖的角色差异及对企业营销的启示[J]. 广东商学院学报,2012(2):23-30.
- [9] 严耕. 网络伦理[M]. 北京:北京出版社,1998.
- [10] 凯斯·桑斯坦. 网络共和国——网络社会中的民主问题[M]. 上海:上海出版集团,2003.

(责任校对 朱正余)