

基于结构方程模型的农户信贷约束研究^①

邹建国^{1,2}

(1.湖南农业大学 经济学院,湖南 长沙 410128;2.衡阳师范学院 经济与管理学院,湖南 衡阳 421002)

摘 要:农户特征、家庭禀赋及社会资本对农户信贷约束均具有显著的负向影响,金融抑制对农户信贷约束具有显著的正向影响。因此,提升农户受教育水平,培育新型农业经营主体,提高农户家庭人均收入,降低农户贷款利率水平,加强农村金融机构覆盖面,对于降低农户金融抑制程度,缓解农户信贷约束具有基础性作用。

关键词:农户信贷约束;社会资本;结构方程模型

中图分类号:F830.5

文献标志码:A

文章编号:1672-7835(2018)04-0125-07

一 理论分析与研究假设

(一) 理论分析

1. 社会资本与农户信贷约束

一般认为,社会资本通过充当抵押品和信号传递影响农户信贷约束。

首先,通过减少信贷市场信息不对称影响农户信贷约束。农户生产经营规模小、抵押品缺乏,这使得银行在向农户提供融资时面临较高的信息不对称,农户的“抵押约束”特性也使得抵押贷款这一专门用于克服信息不对称、降低交易费用的交易制度很难适用于农户,银行可以通过获取声誉、信任、规范与网络等“软信息”表征的社会资本,减少信贷市场信息不对称。

其次,通过“同伴监督”减少道德风险影响农户信贷约束。在农村金融市场中,农户地理上的相对分散往往导致金融机构搜寻信息和监督农户信用行为的成本很高,依赖于与借款人之间的、基于地缘及人缘关系建立起来的社会资本,可以传递金融机构需要的农户信息,通过“同伴监督”建立正向激励机制,“代理”监督借款人的贷款使用过程,减少借款人资金使用的道德风险,提高农户信贷资金的可获得性。

再次,通过“同伴压力”强化契约执行影响农户信贷约束。虽然金融机构对违约借款者实施有效制裁的能力有限,如果农户之间的社会网络足够强,一旦出现农户的故意违约行为,就会招致社区内成员和金融机构的“制裁”^①,比如受到社区成员的排斥和孤立,这种成员间的“制裁”相较于法律制裁,其效果往往更加有效,有利于信贷契约执行,增加农户信贷资金获得^②。

2. 金融抑制与农户信贷约束

美国经济学家爱德华·肖^③和罗纳德·麦金农^④等人把发展中国家普遍存在的市场机制没有得到充分发挥、金融资产类型单调、金融机构形式单一、过多的金融管制和金融效率低下等现象,概括为金融抑制现象。

在我国农村信贷市场上,供给型金融抑制和需求型金融抑制并存,共同制约着农户信贷约束。从信贷供给侧来看,国有银行纷纷撤离农村领域,而体制外的农村民间金融受到政府的严厉管制,剩下的中国农业银行、农业发展银行以及信用合作社等正规金融机构信贷的有限供给,导致了农户借款受阻,无法满足农户的信贷需求。从信贷需求端来看,农业投资的高自然风险,农户经营的

① 收稿日期:2017-11-23

基金项目:国家社会科学基金项目(13BJY097);湖南省教育厅项目(14C0163);湖南省教育科学“十三五”规划项目(XJK17BGD003);衡阳市市情研究项目(2017B[Ⅱ]012)

作者简介:邹建国(1978-),男,湖南常宁人,博士生,主要从事农村金融研究。

①周晨,余皓洁:《社会网络视角下我国农户家庭借贷行为研究》,《湘潭大学学报(哲学社会科学版)》2017年第5期。

②张龙耀,陈畅,刘俊杰:《社会资本与小额信贷风险控制:理论机制与实证分析》,《经济学动态》2013年第2期。

③爱德华·肖:《经济发展中的金融深化》,上海三联书店1998年版,第86页。

④罗纳德·麦金农:《经济发展中的货币与资本》,上海三联书店1998年版,第76页。

高市场风险,农村地区的低市场化程度和农村社会保障体系的不完善是导致农户减少农业生产性投入,造成需求型抑制的动因。首先,由于较长的农业生产周期,以及农产品流通、市场销售链条延长,农户利用借款进行农业投资存在着较高的自然风险;其次,农户在信息、技术以及市场等方面处于劣势地位,农户经营通常面临着比较明显的市场风险;再次,相较于城市,我国农村地区商品化程度较低,市场化进程缓慢,农村中的市场渠道难以拓展,农业产业结构升级作用不明显,农户投资缺乏有效的市场拉动。

3. 农户禀赋与农户信贷约束

户主受教育程度越高,其对农业生产技术的掌控能力、信贷流程和政策的了解程度就相对较强,正规金融机构对其信贷约束就越弱,有助于其获得信贷资金。农户的年龄与信贷需求(即是否发生信贷行为)之间为倒“U”型关系;农户家庭生命周期、受教育程度会在一定程度上影响信贷需求;农户的家庭收入、家庭规模、家庭负担率以及是否购买养老保险对农户的信贷需求有显著的正向影响。

(二) 研究假说

借鉴国内外现有的理论研究成果和实践经验,通过前文对影响农户信贷约束因素的理论分析,构建如图1所示的农户信贷约束主要影响因

素假说模型。该模型包含了5个结构变量,分别为农户信贷约束、农户特征、社会资本、家庭禀赋和金融抑制。单项箭头表示“因”变量对“果”变量的直接效应,双箭头表示两个变量间的相关关系。

二 量表设计、数据收集与模型设定

(一) 量表设计

通过前文分析,农户信贷约束主要受农户特征、家庭禀赋、社会资本、金融抑制等因素的共同影响。本文在充分吸收前人研究成果的基础上,结合农户信贷约束调查的实际需要,针对农户信贷约束假说模型设计问卷,采用封闭式题型设计量表;2016年9月选择衡阳市进行了预调研,后征求专家意见对问卷进行分析与修改,最终,调查问卷的内容包括:(1)农户自身特征,如户主性别、年龄、受教育年限和健康状况等内容;(2)家庭禀赋状况,包括家庭劳动力人口、家庭人均纯收入与家庭经营类型等3项内容;(3)社会资本因素,主要包括农户的政治与组织关系、金融机构关系、亲戚关系和邻里关系4项内容;(4)金融抑制因素,主要包括农户与金融机构距离、可贷金融机构家数与农户对利率的主观认知等3项内容。相关变量的含义和取值见表1。

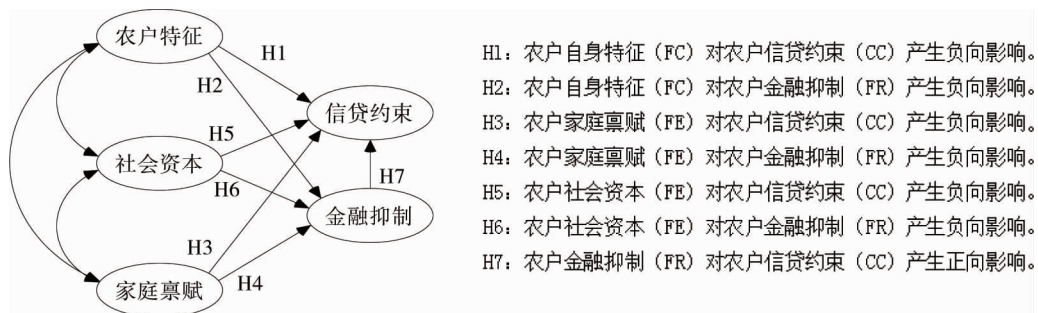


图1 农户信贷约束影响因素的假说模型

表1 变量的测量指标

潜变量	观测变量	
	符号	变量释义
农户特征 (FC)	FC1	户主年龄:20岁以下=1;(20-30]=2;(30-40]=3;(40-50]=4;(50-60]=5;60岁以上=6
	FC2	受教育年限:3年以下=1;(3-6]=2;(6-9]=3;(9-12]=4;(12-15]=5;15年以上=6
	FC3	健康状况:丧失劳动能力=1;经常生病=2;偶尔生病=3;一般=4;比较健康=5;非常健康=6
家庭禀赋 (FE)	FE1	劳动力数量:1人=1;2人=2;3人=3;4人=4;5人=5;6人=6;7人以上=7
	FE2	人均纯收入:0.5万以下=1;(0.5-1]=2;(1-1.5]=3;(1.5-2]=4;(2-2.5]=5;(2.5-3]=6;3万以上=7、
	FE3	经营类型:普通农户=1;兼业农户=2;专业农户=3;非农户=4

续表 1

潜变量	观测变量	
	符号	变量释义
社会资本 (SC)	SC1	组织与政治关系:中共党员或村干部=1;不是=0
	SC2	金融机构关系:有亲戚或朋友是乡镇干部或金融机构工作人员=1;没有=0
	SC3	亲戚关系:亲戚数量 5 家以下=1;(5-10]=2;(10-15]=3;(15-20]=4;20 家以上=5
	SC4	邻里关系:非常不和睦=1;比较不和睦=2;一般=3;比较和睦=4;非常和睦=5
金融抑制 (FR)	FR1	与最近金融机构距离:1 公里以内=1;(1-2]=2;(2-3]=3;(3-4]=4;(4-5]=5;(5-6]=6;6 公里以上=7
	FR2	可贷金融机构家数:5 家以上=1;5 家=2;4 家=3;3 家=4;2 家=5;1 家=6;无可贷金融机构=7
	FR3	对贷款利率主观认知:显偏高,很低=1;较低=2;一般=3;较高=4;很高=5
信贷约束 (CC)	CC1	供给型约束:向金融机构申请过贷款,没有全部批准=1;向金融机构申请过贷款,全部批准=0
	CC2	需求型约束:需要贷款,但没有向金融机构申请过贷款=1;不需要贷款,且没有向金融机构申请过贷款=0

(二) 数据收集

本研究的调研范围为湖南省,首先,采用逐级分层与随机抽样相结合的方法,确定怀化、湘西自治州、岳阳、常德、衡阳、永州、长沙和湘潭分别为大湘西、环洞庭湖、湘南 3 市和长株潭 4 大区域板块中的代表,并在怀化、湘西自治州、岳阳、常德、衡阳、永州、长沙和湘潭分别确认沅陵、溆浦、古丈、花垣、平江、华容、桃源、石门、衡南、常宁、祁阳、江永、宁乡、浏阳、湘潭和湘乡选择样本进行调查。为使样本对总体具有较好的代表性,本次调研在每个采样县市区随机选择 2 个乡镇,在每个乡镇随机选择 1 个行政村,在每个行政村随机选择 12 户农户。共计发放问卷 384 份,回收问卷 321 份,有效回收率为 83.6%。

通过分析,发现受访农户信贷约束严重。在 321 名受访农户中,有 97 名农户向正规金融机构申请了贷款,占总人数的 30.2%,其中 47 人(14.6%)获得了全额贷款,其余 50 人(15.6%)没有获得全额贷款,面临供给型信贷约束的农户占样本总量的 15.6%;在没有向银行申请贷款的 224 人中,有 102 名(31.8%)受访者是因为不需要贷款,其余 122 名(38.0%)受访者不申请贷款是因为不知道如何申请、估计贷款不会被批准、申请过程麻烦以及贷款利率太高等,面临需求型信贷约束的农户占样本总量的 38.0%,总体上受到信贷约束农户占样本总量的 53.6%。

(三) 模型设定

结构方程模型(简称 SEM)包括结构模型和测量模型两个基本的模型,结构模型是潜在变量间因果关系模型的说明,测量模型由潜在变量和观测变量组成,是一组观测变量的线性函数。农户信贷约束属于农户的主观认识,具有难以直接测量与难以避免主观测量误差的基本特征,结构

方程模型为难以直接观测的潜变量和难以避免的误差,提供观测和处理的分析工具,因此,本文将运用结构方程模型分析农户信贷约束及其主要影响因素。

结构方程模型一般由三个矩阵方程式表示:

$$\eta = B\eta + \Gamma\xi + \zeta \quad (1)$$

$$Y = \Lambda_y\eta + \varepsilon \quad (2)$$

$$X = \Lambda_x\xi + \sigma \quad (3)$$

方程(1)为结构模型, η 作为果的内生潜在变量, ξ 作为因的外生潜在变量, B 和 Γ 分别为结构系数矩阵, ζ 是结构模型中的干扰因素或残差值。方程(2)和方程(3)为测量模型, X 为外生潜在变量的观测变量, Y 为内生潜在变量的观测变量, Λ_x 与 Λ_y 为指标变量(X 、 Y)的因素负荷量。

三 实证检验与结果分析

(一) 效度与信度检验

效度表示测量工具或手段准确度量被测事物的程度,主要包括内容效度和建构效度。内容效度是指所设计的调查问卷选项是否具有代表性,能否测验检测对象的特质,达到所要测量的目的。本次调查问卷潜变量题项的设定是基于相关理论与文献综述,并多次由专家审查和修订,内容上具有良好的逻辑基础,因此,问卷题项具有较好的内容效度。问卷的建构效度是指测量工具能够测量理论的概念或特质的程度。通常来说,如果选择的样本数据适合做因子分析,则认为样本数据具有较好的建构效度。我们将数据输入 SPSS 22.0 软件以后,如表 3 所示,农户信贷约束及其主要影响因素的 KMO 测试数据介于 0.784 与 0.874 之间,均大于 0.7,同时 Bartlett 检验值达到显著,说明样本数据适合做因子分析。各观测变量的因素负荷量介于 0.773~0.943 之间,均大于 0.50 小于

0.95,表示量表的基本适配指标理想;各潜变量的累计方差解释介于75.897%~82.379%之间,大于评价标准值70%,调查量表具有较高的建构效度。

信度检验用来测量问卷结果的稳定性或一致性的程度。我们采用了常用的Cronbach's Alpha系数作为信度检验的测量指标。一般来说,如果Cronbach's Alpha系数小于0.6,认为问卷的信度不足;如果Cronbach's Alpha系数在0.6~0.8之间,表示问卷具有相当的信度;如果Cronbach's Alpha系数大于0.8,表示问卷的信度非常好。农户信贷约束方程模型各潜变量的Cronbach's Alpha系数(见表2),介于0.740~0.890之间,大于评价标准值0.6,说明调查量表具有较高的信度。

(二)模型拟合

在评价结构方程模型整体和拟合度适配度之前,首先需要检验模型是否存在“违反估计”,检验修正后的结构方程模型输出的标准化系数和测量误差值是否可以接受。为此,我们对前文设计

的结构方程模型进行检验,从输出结果发现,模型的各项拟合指标以及路径系数非常小,性别、耕地面积和家庭年收入的估计值标准化系数超过1,且误差变异数为负值,超出了可接受的范围,删除了性别、耕地面积和家庭年收入3个因素后,最终得到图2所示的模型。修正后的结构方程模型估计值显示,标准化系数的估计值都没有超过0.95,没有出现负的误差变异数和极端的标准误差,潜变量间协方差标准化估计值的相关系数没有大于1,这表明,该模型没有出现“违反估计”问题。

本研究整体模型适配度检验统计量见表3。卡方(χ^2)值为187.028,卡方自由度为2.338,小于评价标准3,说明假设模型与实际样本数据适配程度良好。GFI值为0.930(>0.9),NFI值为0.924(>0.9),IFI值为0.929(>0.9),TLI值为0.944(>0.9),CFI值为0.958(>0.9),PCFI值为0.730(>0.5),PNFI值为0.708(>0.5),说明本文提出的因果关系模型与实际调查数据契合,图2的路径分析的假说模型得到了支持,模型的整体拟合度很好。

表2 调查问卷的信度与效度分析结果

潜变量	观测变量	KMO	Bartlett 检验 (显著性)	因子共同成分	累计方差解释 (%)	Cronbach's Alpha
农户特征	FC1	0.798	611.337 (0.000)	0.911	82.066	0.890
	FC2			0.943		
	FC3			0.861		
家庭禀赋	FE1	0.788	439.584 (0.000)	0.911	76.222	0.843
	FE2			0.897		
	FE3			0.808		
社会资本	SC1	0.874	625.517 (0.000)	0.773	80.476	0.859
	SC2			0.903		
	SC3			0.836		
	SC4			0.841		
金融抑制	FR1	0.789	209.923 (0.000)	0.808	75.897	0.740
	FR2			0.819		
	FR3			0.808		
信贷约束	CC1	0.784	203.149 (0.000)	0.908	82.379	0.786
	CC2			0.908		

表3 SEM 整体适配度的评价指标体系及拟合结果

统计 检验量	绝对适配度指标					增值适配度指标				简约适配度指标		
	χ^2	χ^2/df	GFI	AGFI	RMSEA	NFI	IFI	TLI	CFI	PCFI	PNFI	AIC
实际值	187.028	2.338	0.930	0.895	0.065	0.924	0.929	0.944	0.958	0.730	0.708	267.028
标准	愈小愈好	<3	>0.9	>0.9	<0.08	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9	>0.5	>0.5	愈小愈好
结果	理想	理想	理想	接近	接近	理想	理想	理想	理想	理想	理想	理想

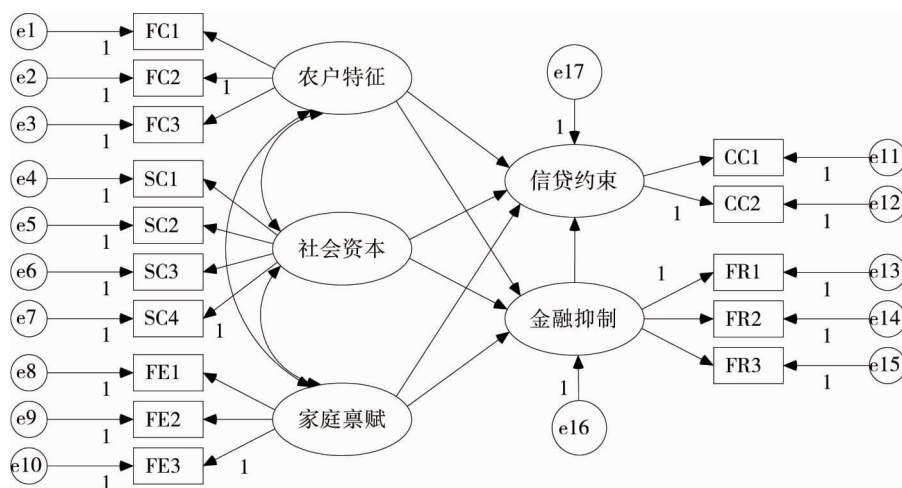


图 2 修正后的结构方程模型路径

(三) 模型结果分析

1. 假设检验及结果

表 4 给出了农户信贷约束影响因素模型假设的标准化系数、非标准化系数、标准误差、临界比率值及 P 值。结果表明,所有的理论依据都被调查问卷获得的相关数据得以证实,都通过了显著性检验。农户特征对农户信贷约束产生负向的直接影响效果($\beta_1 = -0.40$);农户特征对金融抑制产生

生负向的直接影响效果($\beta_2 = -0.27$);家庭禀赋对农户信贷约束产生负向的直接影响效果($\beta_3 = -0.22$);家庭禀赋对金融抑制产生负向的直接影响效果($\beta_4 = -0.14$);社会资本对农户信贷约束产生负向的直接影响效果($\beta_5 = -0.11$);社会资本对金融抑制产生负向的直接影响效果($\beta_6 = -0.49$);金融抑制对农户信贷约束产生正向的直接影响效果($\beta_7 = 0.26$)。

表 4 假设及显著性检验

假设	标准化系数	非标准化系数	标准误差	临界比率值	P	检验结果
H1: 农户特征与信贷约束存在负相关关系	-0.40	-0.41	0.06	-6.26	***	支持
H2: 农户特征与金融抑制存在负相关关系	-0.27	-0.26	0.06	-4.31	***	支持
H3: 家庭禀赋与信贷约束存在负相关关系	-0.22	-0.23	0.06	-3.74	***	支持
H4: 家庭禀赋与金融抑制存在负相关关系	-0.14	-0.13	0.06	-2.19	**	支持
H5: 社会资本与信贷约束存在负相关关系	-0.11	-0.12	60.05	-2.33	**	支持
H6: 社会资本与金融抑制存在负相关关系	-0.49	-0.47	0.07	-6.65	***	支持
H7: 金融抑制与信贷约束存在正相关关系	0.26	0.27	0.05	5.17	***	支持

注:临界比率值等于参数估计值与估计值标准误差的比值,如果此值的绝对值大于 1.96,则参数估计值达到 0.05 显著性水平,大于 2.58,则参数估计值达到 0.01 显著性水平,* 表示 $p < 0.01$; ** 表示 $p < 0.05$; *** 表示 $p < 0.01$ 。

2. 潜变量间影响效应分析

表 5 是模型潜变量之间的影响效应,在 4 个影响农户信贷约束的因素当中,农户特征对农户信贷约束的影响最大(-0.476),这意味着农户年龄、农户受教育水平以及农户的健康状况是影响农户信贷约束的重要因素,间接效应(-0.071)小于直接效应(-0.405),说明中介变量的作用很小,这意味着农户特征是导致农户积极利用信贷市场的直接因素。其次是金融抑制因素(0.260),农户距离金融机构的距离、农户可贷款金融机构

数量以及农户对贷款利率的主观认知对农户信贷约束有直接影响。再次是家庭禀赋因素(-0.259)和社会资本(-0.238),家庭禀赋的直接效应(-0.223)大于间接效应(-0.036),说明劳动力人口、家庭人均纯收入和家庭经营类型是影响农户信贷约束的直接因素;而社会资本的直接效应(-0.112)小于间接效应(-0.126),表明社会资本通过中介变量对农户信贷约束产生间接影响较大。

表5 潜变量之间的影响效应

变量关系	直接效应	间接效应	总效应
信贷约束<---农户特征	-0.405	-0.071	-0.476
信贷约束<---家庭禀赋	-0.223	-0.036	-0.259
信贷约束<---社会资本	-0.112	-0.126	-0.238
信贷约束<---金融抑制	0.260	—	0.260

3. 测量模型分析

表6揭示了观测变量与潜变量之间的相互关系,可以看出:(1)在反映农户特征的3个观测指标中,农户受教育水平、农户年龄和农户健康状况对农户特征影响的标准化系数依次为0.955、0.869、0.754,农户受教育水平是农户自身特征潜变量中最显著的因素。(2)在反映家庭禀赋的3个观测指标中,农户家庭劳动力、家庭人均纯收入

和家庭经营类型影响的标准化系数分别为0.899、0.859、0.657,农户家庭劳动力人口对农户家庭禀赋潜变量的影响最大。(3)在反映社会资本的4个观测指标中,农户与金融机构关系、邻里关系、亲戚关系和组织与政治关系的标准化系数分别为0.888、0.801、0.767、0.673,农户与金融机构关系对社会资本潜变量影响最显著。(4)在反映金融抑制的3个观测指标中,农户对贷款利率的主观承受、可贷金融机构家数和与最近金融机构距离的标准化系数分别为0.728、0.703、0.662。(5)在反映信贷约束的2个观测指标中,需求型信贷约束和供给型信贷约束的标准化系数分别为0.826、0.784。

表6 观测变量与潜变量之间的路径系数

路径	标准化系数	非标准化系数	标准误差	临界比率	P
FC3<---农户特征	0.754	1.000			
FC2<---农户特征	0.955	1.257	.072	17.390	* * *
FC1<---农户特征	-0.869	-1.171	.071	-16.463	* * *
FE3<---家庭禀赋	0.657	1.000			
FE2<---家庭禀赋	0.859	1.396	.111	12.554	* * *
FE1<---家庭禀赋	0.899	1.366	.108	12.594	* * *
SC4<---社会资本	0.801	1.000			
SC3<---社会资本	0.767	.947	.065	14.610	* * *
SC2<---社会资本	0.888	1.062	.062	17.044	* * *
SC1<---社会资本	0.673	.799	.064	12.468	* * *
FR1<---金融抑制	0.662	1.000			
FR2<---金融抑制	0.703	1.008	.098	10.337	* * *
FR3<---金融抑制	0.728	1.002	.101	9.904	* * *
CC2<---信贷约束	0.826	1.000			
CC1<---信贷约束	0.784	.994	.079	12.517	* * *

四 主要结论与建议

本文基于结构方程模型,以湖南省8个地级市16个县(市、区)321户农户为样本,对影响农户信贷约束的主要因素进行实证研究。结果表明:(1)农户特征、家庭禀赋及社会资本对农户信贷约束均具有显著的负向影响,对农户信贷约束具有明显的抑制作用。其中,农户特征因素对农户信贷约束的影响最大,家庭禀赋因素的影响次之,而社会资本因素的影响则显得稍小;金融抑制对农户信贷约束具有显著的正向影响。(2)农户受教育水平是农户自身特征潜变量中最显著的因素。农户受教育水平越高,其对农村金融机构信贷政策、信贷流程的理解越深刻,农户获得正规信

贷的可能性越大,正规金融机构对其信贷约束就越小。(3)农户家庭劳动力人口和农户家庭人均纯收入这两个可测变量对农户家庭禀赋潜变量的影响程度大致相当,影响方向一致。即农户家庭劳动力人口越多,农户家庭人均纯收入越高,越容易获得正规金融机构的贷款,受到的信贷约束越少。(4)是否有亲戚或朋友在农村金融机构工作是对社会资本潜变量最显著的影响因素。这是因为基于血缘、地缘建立起的社会资本是物质抵押品的有效替代,社会资本通过充当抵押品和信号传递影响农户借贷行为,从根本上解决农户信贷约束。政治与组织关系、亲戚关系和邻里关系对社会资本潜变量也存在着显著影响,说明不同类

型社会资本能显著缓解正规信贷约束。(5)农户可贷金融机构家数是金融抑制潜变量中最显著的因素。发展中国家普遍存在着供给型金融抑制,农村可贷金融机构家数能较好的度量农村信贷市场上供给型金融抑制,增加农户可贷金融机构家数,可在一定程度上降低农村金融供给不足,缓解农户信贷约束。

基于相关分析,在政策上,第一,缓解农户信贷约束需要提升农户的受教育水平。我国农村地区受教育水平整体偏低,是制约农户信贷约束的重要原因。推进城乡义务教育均衡发展,加快发展面向农村的职业教育,对缓解农户信贷约束刻不容缓。第二,提高农户家庭人均收入。农户家庭人均收入的提高,有助于农村金融机构增加对农户的贷款。农村金融机构实施“差异化”的信贷政策,增加对较低收入农户的信贷支持,助其摆

脱“贫困陷阱”,加大高收入农户信贷支持,发挥信贷对高收入农户增收的边际效应和示范效应。第三,降低涉农贷款利率水平。构建政策性金融、商业性金融、合作金融与民间金融等形式多样、功能互补、有序竞争的农村金融体系,建立科学有效的涉农贷款利率定价机制,合理确定与当地农村经济社会发展水平相适应的利率浮动幅度。第四,增加新型农村金融机构,谨慎地权衡着“商业目标”和“政策目标”。为此,金融机构要合理甄别和选择信贷筛选标准,减少不当“排斥”行为等隐性障碍,增加其信贷覆盖面。

另外,农户社会资本是缓解农户信贷约束的重要因素之一,因此,缓解农户信贷约束困境,可以通过构建高效、有序和开放的农户与金融机构信息联结机制,加强农户与金融机构之间的信息沟通,进而实现农户增收和金融支农目标的平衡。

Analysis of Farmer Credit Constraint Based on Structural Equation Modeling

ZOU Jian-guo^{1,2}

(1. School of Economics, Hunan Agricultural University, Changsha 410128, China;

2. School of Economics and Management, Hengyang Normal University, Hengyang 421002, China)

Abstract: The characteristics of households, family endowment, and social capital all have significantly negative impacts on farmer constraint, while the financial repression has an obviously positive effect on farmer credit constraint. Therefore, fundamental roles will be played to reduce the farmers' degree of financial repression and ease their credit constraint by enhancing their education level of farmers, cultivating new agricultural management subjects, boosting per capital income of rural households, reducing farmer loan interest rates, and strengthening the coverage of rural financial institutions.

Key words: farmer credit constraint; social capital; structural equation model

(责任校对 钟丽)