

# 协商民主的伦理价值<sup>①</sup>

何蒨<sup>1,2</sup>, 李建华<sup>1,3</sup>

(1.中南大学 公共管理学院,湖南 长沙 410083;2.湖南商学院 科研处,湖南 长沙 410205;  
3.浙江师范大学 马克思主义学院,浙江 金华 321004)

**摘要:**协商民主的伦理价值是一个集良善性、合理性和正当性三要素于一体的综合体,协商民主的良善性、合理性和正当性相辅相成,不可偏废,共同构建了协商民主伦理的价值所在。协商民主的良善性是基础,是目的善和手段善的有机统一;合理性是前提,是实质合理性和形式合理性的有机统一;正当性是保障,是协商民主理念、原则、制度、程序和实践行为的有机统一。从伦理价值角度出发,分析协商民主的良善性、合理性和正当性,廓清协商民主良善性、合理性和正当性之间的关系,有助于贯通协商民主的基础伦理体系,形成具有前后相继的递进性和逻辑一贯性的协商民主理念和制度。

**关键词:**协商民主;良善性;正当性;合理性

**中图分类号:**B82

**文献标志码:**A

**文章编号:**1672-7835(2018)05-0177-08

协商民主作为政治共同体中的一种民主形态,以多元社会下多元文化、利益和价值为基础,以公共性利益为基本导向,以公共理性为基本要求,以制度机制为根本保障,以公共协商为核心内容,以客观、审慎的对话和讨论为表现形式,通过多方的包容和妥协,实现偏好的转换,进而成为多方认可、具有政治合法性的决策<sup>①</sup>。这无疑是一场对民主问题的认知革命,改变了选举民主和代议制民主的主导地位。

## 一 协商民主的良善性

良善性是伦理学意义上的概念,源于“善”,从词源上看,是“好”的意思。善与恶相对应,与伪善相区别。主体在进行自由意志选择时有着无限的可能性,如果主体的选择与应然的普遍性意志相一致就会导致善,反之则可能导致恶。正如黑格尔所言:“恶的意志希求跟意志的普遍性相对立的东西,而善的意志则是按它的真实概念而行动的。”<sup>②</sup>

良善性是道德总原则,是以道德目的、道德终

极标准为尺度来衡量人性善恶的准则。在元伦理学范畴或者伦理学初始概念系统中,居于核心地位的,摩尔认为是“善”,因为元伦理的所有概念几乎都可以归结为“善”。在协商民主所追求的伦理价值中,良善性最为基础、最为根本,其属于能够推导出行为应该如何的道德价值以及与其相符的优良道德传统。

### (一)什么是政治善

政治善是一个具有事实和法律双重属性的道德范畴,指值得赞美或者对于某种目的是有益的,如能够满足需要、实现欲望或者能够对达到目的有效等。根据政治善的主体,政治善主要分为个体之善和社会之善。个体之善的关键是政治个体作为其类中的“善”,或者是作为政治共同体成员之中的“善”,既表现为个体在其类中的道德卓越,也表现为基于个体之善所形成的政治共同体作为整个个体的善。社会之善是指社会共同体作为有机整体对政治幸福的追求与实现,表现为社会资源配置中公正和正义的实现,社会共同体中的个体政治自由和权利的充分实现,个体之间的

① 收稿日期:2018-03-21

基金项目:国家社会科学基金重大项目(16ZDA103)

作者简介:何的(1985-),女,湖南岳阳人,博士研究生,主要从事伦理学、行政伦理研究。

①罗维:《中西协商民主制度与实践比较》,法律出版社2016年版,第29页。

②黑格尔:《法哲学原理》,范扬等译,商务印书馆1961年版,第144页。

关系以及个体与共同体关系和谐有序。个体之善与社会之善中,“个人的善是最重要的,是其他一切善的基础。真正的伟人并不是因为他作的事业伟大才成其为伟大,而是因为他发挥了强大的个性”<sup>①</sup>。根据自身性质,政治善主要分为内在的善与外在的善,即目的善和手段善。目的善与手段善之分,源于亚里士多德,“善显然有双重含义,其一是事物自身就是善,其二是事物作为达到自身善的手段而是善”<sup>②</sup>。目的善是其自身而非其结果就是可欲的、能够满足需要、就是人们追求的目的的善。手段善乃是其结果是可欲的、能够满足需要、从而是人们追求的目的的善,其自身是追求的手段、结果是追求的目的的善<sup>③</sup>。

## (二) 协商民主的良善性内涵

协商民主的良善性包括个体之善和社会群体之善。对协商民主个体而言,善是幸福和德性的统一,表现为个人自由和利益的实现等多方面,但是其最高境界则是成为一个人,并尊重他人为人。协商民主参与主体个体之善即表现为个体在其类中的道德卓越,也表现为基于协商民主参与主体个体之善所形成的共同体作为整个个体的善。对协商民主社会群体而言,善是社会共同体作为有机整体对社会公共幸福的追求与实现,表现为社会资源配置公正和正义的实现,社会共同体中的个体自由和权利的充分实现,个体之间的关系以及个体与共同体关系和谐有序。

协商民主的良善性并不是说协商民主本身就是善,而是说协商民主理念本身、协商民主制度建构的动机和价值目标、协商民主参与主体的行为乃至协商民主实施的结果等应当内在地具有“善”的规定性。“善作为永远无上的价值,而且作为有伦理意义的价值,对于其他任何价值的应有样态来说,都理应独自被视为本原的伦理价值本身,或者被视为伦理价值的基础。”<sup>④</sup>协商民主就其外部体现而言,它是法律对协商民主参与主体权力和行为进行规范从而保障参与主体权利和自由;就其内在规定性看,协商民主参与主体基于

人的自由意志的目的性活动而产生的,是人为了过优良的政治生活而产生的。因此,协商民主的良善性无论是信念善、制度善,还是行为善和结果善,都必须基于协商民主参与主体之善才能实现,要遵循有关人性问题的知识和伦理道德规范、调动并协调好人性中的各种要素才能实现,要协调和整合人性的各要素、个人人格和意识精神才能实现。因此,协商民主的良善性是从人性出发,以实现人格之善为前提基础,通过政治民主秩序的建构实现达致社会主义的最大幸福,通过多元社会利益的合理配置和综合协调最大限度地保障协商民主参与主体个人的基本人权和自由。协商民主的良善性不仅仅是一种协商民主之善的理念,也不仅仅是一种善行,而且代表了一定文化背景的协商民主参与主体的价值判断和追求,代表了对于协商民主合理性的理想追求。

## (三) 协商民主的目的善和手段善

首先,协商民主的良善性表现在目的善。在古希腊时期,柏拉图就主张要根据整体利益而非局部利益来制定各类法律<sup>⑤</sup>。亚里士多德认为,正义或公平是一种道德情态,是最高道德<sup>⑥</sup>。显然,在他们看来,道德的位阶高于法律,目的善具有绝对性,彰显协商民主以人为目的的伦理价值取向,是法律合法性的依据,也是国家权力运行和公民参与政治生活、实现宪法法律之下政治自由的实然要求和最高准则,体现人文关怀、稳定有序的伦理精神。正如黑格尔所言:“伦理是自由的理念。它是活的善,这活的善在自我意识中具有它的知识和意志……伦理就是成为现存世界和自我意识本性的那种自由的概念。”<sup>⑦</sup>

其次,协商民主的良善性还表现在手段善。手段善注意在人的自然属性与社会属性、情感与理性之间保持一定的张力和平衡,确立了协商民主的伦理价值标准,是公民行为正当性和社会关系合理性的伦理依据。协商民主本质上是一种社会共同体,是社会中共存的、基于共同特征而组成

①[日]西田几多郎:《善的研究》,何倩译,商务印书馆1965年版,第118页。

②亚里士多德:《尼各马科伦理学》,中国社会科学出版社1980年版,第8页。

③王海明:《伦理学原理》,北京大学出版社2009年版,第23页。

④[日]小仓志祥:《伦理学概论》,吴潜涛译,中国社会科学出版社1990年版,第75页。

⑤严存生:《西方法律思想史》,法律出版社2010年版,第32-35页。

⑥严存生:《西方法律思想史》,法律出版社2010年版,第40-48页。

⑦黑格尔:《法哲学原理》,范扬等译,商务印书馆1982年版,第164页。

的各种层次的团体,是建立和维持各种主客观条件、为个体谋求相互信任的家园,是所有成员谋求更好生活目的的共同体,而不仅仅是一个简单化的社群或者社区<sup>①</sup>。协商民主的手段善通过社会共同体中参与主体内在的精神原则和动力机制以及外在的舆论压力等共同作用,规范国家权力的实施,规范协商民主的具体运作,从根本上构建协商民主的伦理行为准则,对协商民主参与主体自由意志的任性进行必要的限制,这对于人类社会政治生活的幸福与和谐有序具有重大的指导意义和现实价值<sup>②</sup>。

目的善和手段善的区分具有相对性,二者关系不是一成不变的,目的善有时候也可以同时是手段善,反之亦然<sup>③</sup>。协商民主的目的善和手段善往往也是相对的。协商民主的手段善主要通过广泛的公民参与、公权力的规制以及公民任性自由意志的限制等手段,其追求的结果即平等、公平、正义、人文关怀是可欲的,是人们追求的目标,能够满足政治生活的需要。同时,协商民主采取的公民参与、权力制衡和公民自由的合理限制本身也是国家政治生活领域人们所追求的目标。协商民主的目的善即平等、公平、正义、人文关怀既是目的,也是政治文明发展进程中人们参与政治生活、分配政治资源以及促进社会幸福和谐的根本依据和有效手段。

## 二 协商民主的合理性

所谓合理,其基本的意思就是符合人的理智;所谓合理性,就是指合乎事物之理,合乎客观规律,具有“真”的本性。人类社会历史的发展,就是人类不断理性化、合理化的过程。协商民主从产生至今,取得了较程度的发展,对民主政治的意义远远超越了既有政治模式,究其原因,与协商民主一直以来坚持合理性的伦理价值有密切的关系。

### (一)什么是政治合理性

韦伯在考察社会历史时,提出一个主要的“理性化”观点,即认为社会历史的发展就是人类

不断理性化的过程。理性化,就是合理化;历史的理性化,也就是不断的合理化过程,就是不断地向“可精确计算”的状态发展。政治合理性是指政治主体、政治行为、政治目标、政治主张等要素符合一定的道德伦理规范,以道德伦理规范为正当性的理由,符合人的理智,能理智地被加以控制。政治合理性主要分为两种形态:实质合理性和形式合理性,这是社会科学的一对范畴。前者从实质正当性角度出发,遵循一定的价值标准,按照社会主流的、占主导地位的价值观念来判断政治行为的是非曲直;后者是用理性化的法律规范来判断政治事件、政治行为和行为人的是非曲直。在当代多元文化冲突、多元利益冲突、社会秩序和体制深刻变革的背景下,建构和确证协商民主的内在运行机理以及协商民主背后的伦理文化,需清楚了解何为协商民主的合理性。协商民主的合理性,关乎理论自洽性和现实规范性,是一个内涵丰富、层次鲜明的体系。

### (二)协商民主实质合理性和形式合理性

实质合理性是一种主观的合理性,具有价值的性质,主张从价值观念和思想信仰上,去衡量制度和行为的合理性程度。黑格尔认为,伦理矛盾发展有家庭、市民社会和国家三个辩证否定阶段,国家是自觉的伦理实体,是绝对自在自为的理性东西,是伦理精神在政治生活中的体现。由于国家是客观精神,所以个人只有成为国家成员才具有伦理性、真理性和客观性<sup>④</sup>。协商民主之所以具有实质合理性,在于其认为公共决策是否合理,需要由公民或者公民代表提供充足的理由和依据,给出理由和依据的道德基础是:民主国家中,个人应该被视为自主的能动者,不应该仅仅被视为消极的被统治者;应该直接地或间接通过其代表参与到社会治理,不应该仅仅被视为立法或公共政策的对象。协商民主之所以具有实质合理性,还在于协商是一种辩论、交换信息、协商相互关系,这种相互关系存在不同的行为主体之间。在这种相互关系中,公民积极参与共同性的社会活动,从公民社会中汲取自身动力,相互交换理

①[英]米尔恩:《人的权力与人的多样性——人权哲学》,夏勇等译,中国大百科全书出版社1995年版,第47页。

②高杰,钟俊文:《论中国政治协商制度的世界意义》,《江淮论坛》2017年第2期。

③王海明:《伦理学原理》,北京大学出版社2009年版,第23页。

④黑格尔:《法哲学原理》,范扬等译,商务印书馆1982年版,第249-261页。

性,合理地预期是否能够影响协商的结果,通过沟通和共同商议达成共识。协商民主从人性分析出发,以人民主权这一伦理精神的预设为开端,以国家权力的公民参与为前提,以民主权力行使和运行的平等性、包容性为保障,揭示在现实政治生活中对权力的各种制度性安排,揭示其中的矛盾和问题,探寻如何实现权力真正来源于并服务于人民,实现权力与权利的统一。

形式合理性是一种客观的合理性,具有工具的性质,以概念符号和逻辑抽象为特征,程序可准确计算,指引的结果具有最大程度的权威性、可计算性和可预测性。在概念和逻辑上,协商民主具有制度性的地位。协商具有很强的通适性,可以运用于任何时候、任何领域以及任何环节,但作为民主形式的协商,作为一种制度或机制嵌在政治、经济和社会制度体系的运行中,与其它领域的基本制度相契合。协商民主是一个过程,程序上一定是基于自身的制度安排而设定。程序安排的过程,同时蕴含着协商启动与展开的每个环节的规定。

协商民主的实质合理性和形式合理性,多数情形下是统一的,但在某些情形下可能是冲突、对立的,导致了现代政治民主生活在伦理和道德判断上的无能。因此,处理好实质合理性和形式合理性的关系,对于协商民主的实践具有十分重要的意义。协商民主的实质合理性是一种个人行为伦理,属于价值判断,与个人的感情因素、偏好等联系在一起,难以摆脱人治、专断等非理性因素力量的控制,具有主观性、不确定性等局限。而协商民主的形式合理性是一种整合性伦理,是各种价值相互妥协的结果,能把价值判断问题转化成逻辑和事实问题加以理性分析,整合、归纳实质合理性,以理性化的法律规范作为判断行为、事件的标准,将若干个人的感情因素、偏好凝聚成一般的共识,通过法律规范来获取各种感情因素、偏好的最大公约数,与依法治国思想和路径相契合。

### (三) 协商民主合理性与政治正义观

协商民主的合理性还体现在协商民主寻求一种政治的正义观念,使能够获得交叠共识的政治正义观,其被各种对立的、同时也是理性的、拥有

众多拥护者的各种哲学、宗教和道德学说所支持<sup>①</sup>。这种正义观能否成为交叠共识的焦点,一是取决于它的“原初地位”理念;二是取决于它对自由、平等蕴含在宪政民主中理念的阐述是否合理性;三是取决能否获得人际间的交互反思平衡。协商民主主要达致政治正义观,需反思能够达到四种判断之间的平衡和一致:第一种是深思熟虑的判断;第二种判断是道德原则;第三种判断是有关道德原则成立的条件;第四种判断是有关一般信念的判断。在达到四种判断之间的平衡和一致的基础上,交叠共识通过两个阶段达成,从而实现作为公平合作体系的社会和理性、自由而平等的公民等观念:第一个阶段是交叠共识的初级阶段,以一种宪法共识而告终,与正义原则所包含的公共理性相联系,达成宪法共识的正义性。在多元的社会背景下通过宪法赋予公民某些基本政治权利和自由,为不同政治派别在相互对峙、竞争和冲突中确定民主政治运行所需的基本要求<sup>②</sup>。第二个阶段是最高意义的交叠共识,是交叠共识的实现阶段,其不再局限于初步的民主程序,不是某种妥协式的让步,不只是为了解决对立观点的冲突,而是一种在政治领域内不断改变的自由主义观念和政治正义观念。在这种观念下,各政治集团展开政治讨论,达成具有一定深度和广度的共识<sup>③</sup>。协商民主承认人们之间对话的价值,因为它能制止人们的偏见,拓宽人们的视野和知识,期望建立互为彼此的道德共识。

## 三 协商民主的正当性

### (一) 什么是政治正当性

对于正当性(legitimacy),道德哲学和法哲学从不同的视角予以界定,如经验主义者认为,正当性表现为行为得到社会的普遍认同和尊重,要求一种主观要素即公众主观意志的表达;理性主义者认为,正当性是经过道德伦理哲学的充分论证而取得的合理性,要求一种客观要素符合某种标准或者规范;功利主义者认为,行为能产生最大的快乐就是正当的,最大的快乐的计算则必须依靠此行为所涉及的每个个体之苦乐感觉的总和。实

①约翰·罗尔斯:《作为公平的正义——正义新论》,姚大志译,上海三联书店2002年版,第55页。

②约翰·罗尔斯:《政治自由主义》,万俊人译,译林出版社2000年版,第168页。

③约翰·罗尔斯:《政治自由主义》,万俊人译,译林出版社2000年版,第175-177页。

际上,基于政治哲学和法哲学的立场,考察“legitimacy”的中文译法,还有必要将其置于政治哲学和法哲学本身的渊源与流变的脉络之中。在古典拉丁语里,legitimacy的意思有两种,一是合法的、法定的,强调纪律性;二是恰当的,强调正确性。中世纪阿奎那为代表的政治与法律哲学所建构的legitimacy概念,成为衡量政治统治是否具有正当资格或品质的标准,因为现实中神圣的教皇权力与世俗的君主统治,及其各自派生的权威,客观上需要在理论上得到证成或正当化。在当时,这种证成必须借助于“上帝意志”而完成。伴随着近代启蒙运动,评判统治合法性的标准或准则,就从先前的“理性”或者“上帝的意志”,转换成为包含某种道德准则的自然法,促使legitimacy的含义定型化。罗斯指出,正当的含义一是指人的行为具有了正当的性质,二是指人的行为动机具有道德上善的性质。“关于正当的行動的概念是在关于正当的行動的真实观念和关于道德上善的行動的观念之间进行的一种并不令人满意的折中。”<sup>①</sup>

政治性意义上的正当性关注的是政治统治的正当性,关涉政治权力和其遵从者证明自身的存在和行动为正当的过程,关涉对统治权及其模式的认可,实质就是民众与统治权威之间关系、被统治者与统治者之间关系的评价。在晚期的资本主义结构中,政治正当性正面临着危机,哈贝马斯在批判晚期资本主义的危机模式时,指出晚期资本主义社会所面临的主要危机,不仅仅经济学视角下的经济危机,不仅仅是全球范围内金融风暴所带来的严重经济消退,而且包括社会文化领域的动机危机,以及政治统治领域的合理性危机与正当性危机。正当性危机属于认同上的危机,表现为民众对统治权力的忠诚<sup>②</sup>。克服当下正当性危机,最为有效的途径,就是诉诸源自民众意志的有效表达和民众的认同,来解决政治的正当性危机,证成统治的正当性<sup>③</sup>。协商民主正当性正是建立在这个基础之上,是社会人们对协商民主的一种合法期待,是人们自觉履行义务或承担一定职

责的基础,主要是指协商民主主体在参与过程中,面对诸多不确定性或存在的问题所进行的理性选择,具体体现为社会对人的平等尊重、社会资源配置中的公平正义,而无论是自由平等的实现还是社会公平正义的实现,在现实层面上需要通过协商民主这种形式来加以推进的。协商民主的正当性主要体现在理念、原则、制度和行为等四个方面。

## (二) 协商民主理念的正当性

协商民主的正当性体现在协商理念的孕育和变迁上。理念是伦理的基础性问题,是政治文明的精神状态,包含政治理念、心理、思想和政治道德等。民主理念在西方思想史上的发轫古老而久远,为协商民主理念的孕育奠定了基础。乔恩·埃尔斯特指出:“协商民主绝非是一种创新,而是一种复兴,这种理念及实践几乎与民主的概念本身一样古老,两者都起源于公元前五世纪的雅典。”<sup>④</sup>

协商民主是参与式民主范式下的一种民主形式,是参与式民主的发展和深化。协商民主根植于民主共同体的理想,这是一种直观的理想。公民相互之间的争论和公开推理创造民主共同体的存在条件,赋予民主共同体状态的正当性,这为解决各种集体选择问题提供了前提基础<sup>⑤</sup>。协商民主强调公民参与和公共协商,促使公民及其代表,提出理由来为各种决定辩护,对于这些理由公民相互之间能够接受而且可以普遍相信,从而有助于达成未来仍可接受挑战但具有普遍约束力的各种结论<sup>⑥</sup>。在利益和价值多元的时代境遇下,在民主自由社会中,协商民主因应了日趋包容的政府心态以及不断开放的环境,以公众自觉参与、有序参与的理念为支撑,克服了“民可使由之,不可使知之”的封建传统意识以及精英文化主义影响,坚持人民群众主导社会管理和发展的群众观念和观点。“民主的本质是协商,而不是投票。”<sup>⑦</sup>协商民主以“政治正义理念”“理想公民的理念”

①[英]戴维·罗斯:《正当与善》,林南译,上海译文出版社2008年版,第88页。

②哈贝马斯:《合法化危机》,刘北成等译,上海人民出版社2000年版,第65页。

③[法]马克·夸克:《合法性与政治》,佟心平等译,中央编译出版社2002年版,“中译本序言”。

④Jon Elster. *Deliberative Democracy*. Cambridge University Press, 1998.

⑤参见罗维:《中西协商民主制度与实践比较》,法律出版社2016年版,第21页。

⑥[美]古特曼、汤普森:《商议民主》,谢宗学等译,智胜文化事业有限公司2006年版,第7页。

⑦[澳]德雷泽克:《协商民主及其超越:自由与批判的视角》,丁开杰译,中央编译出版社2006年版,第1页。

和“秩序良好的社会理念”为遵循,强调公共理性和权利优先性,维护人的尊严,注重对人的平等尊重和关怀,从而形成重叠共识<sup>①</sup>。而重叠共识是公民全体的观念,是公民参与、支持民主政体,确保民主政体持续发展的基础。协商民主是公民自由、平等、充分地介入社会合作,致力于建立公平合作系统的理想模式,使持各种不同学说的公民能够在公共理性基础上,承认权利的优先性,在政治正义问题上达成民主、公平、思想自由和法治等共识。

### (三) 协商民主原则的正当性

协商民主的正当性还体现在原则的遵循上,协商民主需要遵循一定的原则。政治统治正当性的证成,存在自上而下和自下而上的正当性证成两种路径。这是沃尔特·乌尔曼提出的,区别于暴力证成主义。前者是通过借助某种超级意志来证成政治统治的正当性;后者把政治正当性归之为被统治者的意志表达认可,归之为公民或民众的赞同,这是政治正当性的根据和原因。协商民主在本质上属于一种自下而上的正当性证成,其将公众认同和公众坚持一些特定原则作为证成的基础和条件。

一是平等性原则。这包含参与门槛的平等和进入门槛后的交往平等。所有受公共决策和公共治理影响的公民都有机会和权利平等而不受控制地参与决策和治理,平等而不受控制地表达利益和想法,从而彰显政治影响力。协商民主要尽力避免协商力量的不平等,使每个参与者基于论证的力量使他人同意自己的偏好和主张,而不是基于政治、经济和教育资源的不对称产生决定。二是公开性原则。协商民主认为,公民和官员需要公开地给出理由来合理证成他们的行为和决策,否则极有可能在隐秘性的庇护下追逐自己的私利。程序公开有助于参与者从所有相关者的立场来选择,思考所有相关者的理由,反思个人的利益偏好<sup>②</sup>。三是包容性原则。差异民主论者看到协商民主的危险统一性,认为任何对理性讨论的强调都是强制性的,因为它意味着许多受压制的

个人和团体发现即便他们被允许参与协商性的讨论,他们也很难进行有效的交往。对此,德雷泽克指出:“协商民主不需要害怕差异,更不要说压制差异。确实,如果不是因为有差异,协商就会是一件非常乏味的事情,会是那些已经达成一致的人们之间的对话。”<sup>③</sup>差异是客观存在的,需要协商民主具有包容性。协商民主需要利益、需求和立场的表达,强调理性的说服和论证,在这方面能力强的人较为有利,但也兼顾到这方面能力较差的人。协商民主中,不同经济基础、社会地位、文化背景和宗教信仰的参与者,都能够有效地运用自己的资源,都能够理解彼此之间的差异和经验,都能够不受主宰、不受控制地展开充分的讨论、合理接受或拒绝他人的意见,从而产生能够平衡各方利益和立场的决策。

### (四) 协商民主制度的正当性

协商民主的理念不断孕育和发展,导致协商民主制度的建构成为水到渠成的必然结果。协商民主制度实际上是一种法理型支配,其制度的设置和运行,必然地和不可避免地诉诸科层政治治理,传统的习惯、权威,或者领导人意志无法成为统治的本源。“对被视为道德约束的法规的。人们照法律行事,是因为把法律看作‘正当的’。”<sup>④</sup>协商民主达成具体的正当决策需要个人的反思平衡,反复调适道德原则和关于正义的个别具体的直觉、判断或观念,过滤不正义的判断,肯定了运用宽容原则对待公民在非公民在非公民领域的合理性选择与信仰的自由权利,为合理解释现代民主社会文化价值的理性多元、公民的自由平等权利、社会秩序的稳定与公平找到了新途径。“必须有一个道德领域,在其中讨论和多数决定与解决方案的正当性相关。”<sup>⑤</sup>协商民主的正当性是有关民主思想的自由意志,具有主观性,需要进一步发展,通过制度将自由意志内容形式化和具体化。就此意义而言,协商民主制度是人的自由意志现实化的具体样式,是从观念思想形态向实践形态推进的一个重要环节,将理念现实化,使协商民主获得实体内容的规定性,为协商民主提供制度层

①王秀娜:《试论罗尔斯“重叠共识”概念》,《辽宁大学学报(哲学社会科学版)》2004年第5期。

②[美]本哈比:《民主和差异:挑战政治的边界》,黄怀相等译,中央编译出版社2009年版,第76-77页。

③[澳]德雷泽克:《协商民主及其超越:自由与批判的视角》,丁开杰等译,中央编译出版社2006年版,第64页。

④[英]弗兰克·帕金:《马克思·韦伯》,刘东等译,四川人民出版社1987年版,第125页。

⑤Carlos Santiago Nina. *The Constitution of Deliberative*. Yale University Press, 1996, p.110.

面的保障。在协商民主制度的建构中,不同自然禀赋的个体基于不同的利益需求,在平等互利、和谐共享的基础上参与国家政治生活,行使国家权力,充分体现了人权和人民主权。这实际上是权利与权力统一、个人与国家统一的伦理上的告白。协商民主制度的建构,在实体上注重反对多数原则的过度滥用,赋予参与主体基本的政治平等、自由、互惠和公平的权利,承认并保障政治冲突中各方适当的差异性、分歧;在程序上制定具有公开性、责任性和包容性的规定,提供开放的、非强制性的平台,使各方能够基于可靠信息和理性判断,审慎提出合理的论据支持自身的观点,确保产生理性和成熟的协商结果,并通过宣告协商结果来采取行动、影响和制定公共决策。协商民主具体的制度落实,主要体现在共识会议、公民陪审团、协商式民意调查、民主恳谈会、愿景工作坊和协商日等制度设计,这些协商式制度设计不同于传统的公共参与形式,它将公共政策的讨论扩展到普通公民参与的范围,在很多国家得到了实践,如美国能够促成公民、专家和政府机构之间协商对话的公民陪审团制度、加拿大议会的立法公众咨询制度和听证会制度以及法国的街区议事会制度。

#### (五) 协商民主实践行为的正当性

协商民主的正当性最终体现在实践行为的运作上。政治行为文明是指当人们与政治环境发生关系、介入社会的政治生活时,行为需符合政治文明合理、合法、和平、理性、公开、公平、公正等标准。协商民主的实践是一个不断相互给出理由的合作活动,是一个在相互进行正当性证明的基础上达成相互约束的决策过程,并通过集体约束性的决策和安排得以不断加强。协商民主是一种话语民主,其通过公民之间的广泛参与的交往活动和对话讨论,达到话语共识和对某个问题的理解。“公共的意见形成过程、建制化的选举过程、立法的决定之间形成的交往之流,这种交往之流的目的确保能够通过立法过程而把舆论影响和交往权力转换为行政权力。”<sup>①</sup>协商民主使公共决策成

为一个与公众互动的过程,而不是一个封闭的单方面的过程,能够最大限度地听取公众的观点,实现更大程度的公民自治和科学决策。协商民主是主体在面对民主运行的一系列矛盾和问题,依据道德和伦理的普遍性要求而进行的行为选择和价值确证。在协商民主实践运作上,其正当性的基石不是民主的结果而是民主的形成过程。正如威尔·金里卡指出,“为了克服以投票为中心的民主制的缺陷,民主理论家越来越关注先于投票的慎议和舆论形成的过程”<sup>②</sup>。

#### 结语

协商民主的良善性是基础,是一种终极价值目标,揭示了协商民主的根本价值目标乃是社会政治秩序的合理性。良善作为道德,位阶高于法律,是法律的最高指南和依据。协商民主作为一种公共领域发生的交往行为,必须遵循程序的原则,符合合理性,“如果我们依据的是一种程序理论,法律规范的合法性就是用政治立法的民主程序的合理性来衡量的”<sup>③</sup>。到了近现代,伴随着道德哲学的独立,目的论和道义论之间的分歧逐渐扩大,“良善”与“正当”各自具有独立性道德价值的思想进一步得到强化,目的论的代表功利主义者把“正当”纳入“良善”的体系中<sup>④</sup>。从终极意义上,协商民主的良善性优先于正当性;从现实层面,正当性则优于良善性。协商民主的合理性是前提,是一种伦理价值引导,其致力于探寻协商民主所内蕴的平等、包容等理性因素和价值取向。良善性和合理性在价值选择上具有主从性,良善性优于合理性。政治权力善是政治权利造福于国家和人民的一种政治伦理现象,要求权力行使采取合理的方式。而权力行使的合理性首先体现在正当的法律程序,这本身就是协商民主正当性的题中应有之义。正当法律程序或程序理性是协商民主的基本确证和实现途径。协商民主的正当性是保障,是一种伦理价值支撑,是协商民主获得人们尊崇、认可的最主要原因。正当性是人们在特

①哈贝马斯:《在事实与规范之间——关于法律和民主法治国的商谈理论》,童世骏译,生活·读书·新知三联书店2003年版,第371-372页。

②[加]威尔·金里卡:《当代政治哲学》,刘莘译,上海三联出版社2004年版,第524页。

③哈贝马斯:《在事实与规范之间——关于法律和民主法治国的商谈理论》,童世骏译,生活·读书·新知三联书店2003年版,第285页。

④[英]罗斯:《正当与善》,林南译,上海译文出版社2008年版,第223-225页。



定的价值尺度下,对政治制度、法律制度、社会秩序和思想行为等所做出的正面回应与判断。在法哲学意义上,正当性常常与权利、合法、合理等概念在同等意义上使用。在韦伯的理论视域中,自然法有规范、革命性和正当化等三种作用。规范作用指自然法为制定法提供道德上的基础,约束和指导法律的制定实施;革命性作用指自然法创造新的社会秩序和法律秩序;正当化作用指自然法为制定法提供一种建立在价值理性基础之上的正当性证明<sup>①</sup>。

妥善处理协商民主良善性、合理性和正当性的关系,至关重要,有助于形成公众参与与政治文明的良性互动<sup>②</sup>。马克思主义明确认为,人类的政治文明,产生于原始社会末期国家的形成,国家的出现是政治文明的起始标志,它在统治阶级

内部实行民主,并合法地压迫着被统治阶级。马克思主义把政治文明落脚于“民主政治”,视集权制和政治文明为两个对立物,讲政治文明就是讲民主政治,只有发展民主政治,才能建设政治文明。在具备正当性政治制度、政治机制和政治规则基础上,协商民主强调终极关切以及社会组织、政治建制之间的关系,构建良好的政治秩序,实施文明、先进和有序的行为。协商民主作为一种民主形态和决策方式,是政治思想和制度进步的状态,关乎人们改造社会所获得的政治成果,关乎民主、自由、平等、解放的实现程度,关乎新生产关系和社会政治制度的建立和发展,关乎民主、法治与人权三个基本构成要素的层次。协商民主顺应了时代进步的潮流,是政治文明观念引导、价值支撑和制度实现的前提和基础。

## On Ethical Value of Deliberative Democracy

HE Di<sup>1, 2</sup> & LI Jian-hua<sup>1, 3</sup>

(1. School of Public Administration, Central South University, Changsha 410083, China;

2. Department of Scientific Research, Hunan University of Commerce, Changsha 410205, China;

3. School of Marxism, Zhejiang Normal University, Jinhua 321004, China)

**Abstract:** The ethical value of deliberative democracy is the synthesis of leniency, legitimacy and rationality, which are complementary and none of them can be neglected. The leniency of deliberative democracy is the foundation, which is the organic unity of ends and means. The rationality of deliberative democracy is the premise, which is the organic unity of substantive rationality and formal rationality. The legitimacy of deliberative democracy is the guarantee, which is the organic unity of concepts, principles, systems, procedures and practices. From the ethical value, the purpose of the research analyzes the connotations and relations among the leniency, legitimacy and rationality, which is helpful to understand the basic ethical system of deliberative democracy, and to set up the concept and system of deliberative democracy with the characteristics of progressiveness and logical consistency.

**Key words:** deliberative democracy; leniency; legitimacy; rationality

(责任校对 蒋云霞)

①刘毅:《论“合法性”与“正当性”译词辩》,《博览群书》2007年第3期。

②刘振强:《基于人民政协的公民有序政治参与的特点与路径》,《湘潭大学学报(哲学社会科学版)》2016年第2期。