

doi:10.13582/j.cnki.1672-7835.2020.05.010

# “以老解庄”及其学术价值探微

华云刚

(常州工学院 人文学院,江苏 常州 213022)

**摘要:**司马迁将庄子与老子同传,并认为《庄子》“要本归于老子”,《汉书·艺文志》将老庄并列为道家。这种学术渊源上的归纳与评判传统,启发了后世学者自觉地引用《老子》以解读《庄子》,遂产生“以老解庄”的阐释现象。自西晋郭象肇其端,此后成玄英、褚伯秀、陆西星、释德清、陈继儒、焦竑、王夫之、马其昶等学者皆踵武之,形成蔚为壮观的学术潮流。“以老解庄”的阐释现象既与时代背景与学术风气有关,又自有其思想渊源与哲学基础。但有些学者对老庄之间的关系过度阐释,甚至将《庄子》视为《老子》的注疏,则又误入歧途,遮蔽了《庄子》的真义。“以老解庄”对于解读“三教合一”的思潮、探究《庄子》的儒学化进程、反思古代庄子学史以及剖析《庄子》本义等方面贡献良多。学界应该尊重文化思想的多元发展,秉承平等的沟通交流精神,进而考辨中华优秀传统文化的现代价值。

**关键词:**《庄子》;“以老解庄”;《老子》之注疏;“三教合一”

**中图分类号:**B223

**文献标志码:**A

**文章编号:**1672-7835(2020)05-0063-09

在庄子学史上,人们曾尝试运用多种方式来解读《庄子》,其中“以儒解庄”“以佛解庄”“以时文之法评庄”及“以老解庄”等都颇具特色,历代附益之说层出不穷,影响十分深远。对于前三者,前贤时彦关注较多,成果也非常丰富,兹不赘述。对于“以老解庄”,除了《庄子学史》《中国庄学史》等专著提及外,学界少有关注。偶有《南华真经副墨》《庄子解》等个案研究提及“以老解庄”,却又语焉不详,不成系统。由于《老子》与《庄子》的天然联系反而使人们对此习以为常,淡化了“以老解庄”作为一种解读方式的学术价值,忽视了《老子》与《庄子》之间的互动与学术联系,也遮蔽了后世重构道家思想的基本脉络。作为众多解读方式中的一种,“以老解庄”应该受到人们的重视。“以老解庄”的发生学基础是什么,如何评价“以老解庄”的学术价值,都值得深入挖掘。本文即通过梳理历代“以老解庄”的学术实践,探究其在庄子学史上的价值。

## 一 “以老解庄”的学理性探究

从学术渊源来看,司马迁、班固的评判奠定了

“以老解庄”的理论基础。从时代背景来说,魏晋玄学为“以老解庄”提供了营养丰富的学术土壤。若以西方哲学来分析,从哲学基础、哲学本体论、哲学体系等领域都能找到“以老解庄”的深刻学理性。

### (一) 老庄联系的历史厚度增强了“以老解庄”的理论深度

一直以来,中国人都特别重视历史,具有浓厚的历史意识。在学术研究中,学术史的观念不断催促学者去追问:它从哪里来?为什么是现在这样?等等。在解读《庄子》的过程中,历代学者也不断追溯《庄子》的思想来源,从而关注《庄子》与《老子》之间的关系。

对于老庄之间的关系,司马迁早有评论:“其学无所不窥,然其要本归于老子之言……以明老子之术。”司马迁的这一论断成为后世探究两者关系的重要依据,而《庄子》中展现的“老子之言”“老子之术”,自然成为人们研究《庄子》学术渊源的重要起点,这也是“以老解庄”的理论基础之一。同时,司马迁将老庄同传,且二者都被列入《汉书·艺文志》道家类,则进一步强化了这种认

收稿日期:2020-04-20

作者简介:华云刚(1988—),男,安徽灵璧人,博士,讲师,主要从事先秦诸子思想研究。

知。宋朱熹《朱子语类》“老庄列子”条曰:“老子唱其端,而列御寇、庄周、杨朱之徒和之。”<sup>①</sup>在朱熹看来,庄子的很多思想都来自老子,是对老子学说的进一步开拓,“以老解庄”即本源于此。

老庄是道家思想的主要建构者,《淮南子》始将“老庄”并称<sup>②</sup>,此后老庄并称不绝于书,成为学界的共识。魏晋时人们以《老子》《庄子》《周易》为“三玄”,老庄的联系也越来越得到人们的认可。

## (二)时代思潮激发了“以老解庄”的学术实践

时代思潮激发了“以老解庄”的阐释方式,从西晋郭象注即是如此。魏晋玄学以“有无之论”开始,对有与无、名教与自然、情与礼等众多哲学概念进行探讨。玄谈借助的理论,也完全突破了汉代经学、儒家经典的藩篱,从《周易》逐渐转移到老庄。《晋书·王衍传》曰:“魏正始中,何宴、王弼等祖述《老》《庄》……衍甚重之。”<sup>③</sup>玄谈涉及老庄后,开始受到更多的重视,玄学理论也在此基础上逐渐形成。罗宗强指出:“玄学理论正是借助谈玄、著论和注疏《易》《老》《庄》三玄建立起来的。”<sup>④</sup>在“道德解体、善恶无凭”的正始时,嵇康接触到老庄思想,以“保真”为理想,追求自然的价值<sup>⑤</sup>。郭象则不再像正始中人一样,“企图将名教与自然统一起来”<sup>⑥</sup>,与嵇康的“老庄,吾之师也”、阮籍的“天地生于自然”,都有巨大的不同。虽然郭象倡导名教即自然,希望抹杀儒家与老庄之间的差异,但在这之前,他首先承认了老庄之间的同质化特征。因此,魏晋玄学激发了老庄关系的不断体认与接受,为“以老解庄”提供了养分充足的学术土壤与理论依据。此外,唐宋以降的“三教合一”思潮也对“以老解庄”起到了重要的推动作用。

## (三)西学范式对老庄关系的哲学重构

近代以来,学界引入西方学术范式,从哲学体系、阶级理论、哲学本体论、政治学等领域探究《庄子》对《老子》的继承与开拓。郭沫若率先从哲学上肯定了《庄子》对《老子》思想的传承,虽然他曾提出庄子“是从颜氏之儒出来的”,但在学派划分上,他仍然将庄子归为“纯粹的道家”,并且认为庄子仅继承了“关尹、老聃清静无为的一面”,摒弃了政治谋略的内容,“维系了老聃的正统”<sup>⑦</sup>。关锋认为庄子哲学是“由老子哲学体系转化而来的”<sup>⑧</sup>。冯友兰的观点与此基本一致:“关于庄子哲学思想的历史根源,向来都归之于老子……从老子到庄子是一种转化。”<sup>⑨</sup>在关、冯两人看来,庄子的哲学体系继承了老子,但也有所开拓和创新,故而他们都使用“转化”一词来概括两者的哲学思想关系。

任继愈则以马克思主义唯物史观来考察老庄思想的相近之处,他指出:“庄周和老子以及其他隐者的阶级地位,经济状况,以及阶级命运都是一致的。”<sup>⑩</sup>由于相同的阶级地位和政治诉求,故而老、庄的思想颇为相近,都“反映了农民小生产者的思想”,即从阶级立场确立了老庄哲学的关系。

汤一介、徐复观等则从哲学本体论的角度探究老庄的关系。汤一介认为:“就‘道’本身说,在庄子的哲学体系中,是宇宙精神,是从歪曲和发展了老子‘道’而来。”<sup>⑪</sup>在汤一介看来,庄子所阐发的“道”指向了宇宙精神,与老子颇有不同,是一种“歪曲”的继承。徐复观指出“庄子是老子进一步的发展”,若不明白这一点,“便不能客观地清理出庄子思想的线索,以把握其真意之所在”<sup>⑫</sup>。与汤一介的观点不同,徐复观将庄子的道归结为艺术精神,他认为《庄子》的道,“本质上是最高的

①朱熹:《朱子语类》,安徽教育出版社2002年版,第3907页。

②刘文典撰,冯逸、乔华点校:《淮南鸿烈集解》,中华书局2013年版,第855—856页。

③房玄龄等:《晋书(第4册)》,中华书局1974年版,第1236页。

④罗宗强:《玄学与魏晋士人心态》,浙江人民出版社1991年版,第71页。

⑤刘小枫:《拯救与逍遥》,华东师范大学出版社2011年版,第181—184页。

⑥王瑶:《中古文学史论》,北京大学出版社1986年版,第47页。

⑦郭沫若:《十批判书》,人民出版社1976年版,第173—174页。

⑧关锋:《庄子哲学批判》,载哲学研究编辑部:《庄子哲学讨论集》,中华书局1962年版,第18页。

⑨冯友兰:《论庄子》,载哲学研究编辑部:《庄子哲学讨论集》,中华书局1962年版,第116页。

⑩任继愈:《庄子探源之三》,载哲学研究编辑部:《庄子哲学讨论集》,中华书局1962年版,第236页。

⑪汤一介:《关于庄子哲学思想的几个问题》,载哲学研究编辑部:《庄子哲学讨论集》,中华书局1962年版,第298页。

⑫徐复观:《中国人性论史·先秦篇》,九州出版社2017年版,第330—332页。

艺术精神”<sup>①</sup>。正是指向艺术精神的一面,使两者具有共同的审美艺术追求。

李泽厚则从政治学的角度论证老、庄之间的联系。他认为“老子是积极问世的政治哲学;庄子则是要求超脱的形而上学”,本不相同。但从社会批判的角度来看,《庄子》确有很多地方与《老子》一致:“《庄子》中有许多关于社会政治的愤激之言。在这方面,庄与老却又是一脉相承的。”<sup>②</sup>即《庄子》文本中表现出对《老子》政治哲学的继承。

综上,通过文本对比,“《庄子》外、杂篇援引《老子》言词,受《老子》思想影响却是极为明显的事实”<sup>③</sup>。老庄思想之间相同的哲学范畴、近似的学术话语体系、相近的政治批判和理想等,都奠定了“以老解庄”的坚实理论基础,从而使其具有学术实践的可行性。

## 二 “以老解庄”的学术史考辨

“以老解庄”伴随着《庄子》的注释、评点逐步发展起来,这里即以时间为序,梳理“以老解庄”的学术发展历程。

### (一)“以老解庄”的阐释方式肇始于西晋郭象

郭象的《庄子注》是最早且最受后人关注的《庄子》注本,其中多征引《老子》以解读《庄子》。如《应帝王》“浑沌之死”段末,郭象注曰:“为者败之。”<sup>④</sup>这句话出自《老子》第二十九章:“天下神器,不可为也,不可执也。为者败之,执者失之。”<sup>⑤</sup>浑沌本无七窍,倏、忽二神却以人有七窍而臆断浑沌也应有此构造,故舍弃本然而硬生生地凿出七窍,在“大功告成”之日,浑沌也随之毙命。郭象仅取《老子》中的四个字归纳整个故事的哲学意蕴,简要恰当,准确阐释了《应帝王》篇治天下的理想。对此,褚伯秀评曰:“郭氏引《道德经》

一言以蔽之,简要切当,莫越于此。”<sup>⑥</sup>褚伯秀敏锐地指出郭象的注释简而恰切,引《老子》以扩大该文本的思想深度与内涵,提升了注释的思想境界。因此,“以老解庄”便成为郭象注解《庄子》的重要“法宝”之一。从此以后,历代注解、评点《庄子》者大都受此风气的影响,只是强调的重要程度不同而已。

### (二)唐宋时期:“以老解庄”的持续发展

唐宋学者秉承郭象注的优点,并在其注释的基础上,进一步发挥“以老解庄”的阐释策略。这主要表现在注者多借《老子》以解读《庄子》中的字词、句义。如唐成玄英解读《大宗师》“夫道有情有信”一段曰:“故《老经》云有物混成,先天地生;又云迎之不见其首,随之不见其后者也。”“故《老经》云天得一以清,神得一以灵也。”<sup>⑦</sup>与郭象一样,成玄英也引《老子》文本以解读《庄子》字词、寓言故事的内涵,呈现出典型的“以老解庄”倾向。当然,成玄英沿袭经学研究中“疏不破注”的旧例,对郭象注多有发挥。这里他连续引用《老子》来疏解《庄子》的“道”,既秉承《庄子》的核心思想,又追溯“道”的理论源头,确有以一当十甚至当百的妙用。同时,成玄英特别强调庄子对老子的服膺与赞叹。成疏《天下》篇关尹、老聃一段曰:“关尹、老子,古之大圣,穷微极妙,冥真合道……庄子庶几,故有斯叹也。”<sup>⑧</sup>在成玄英看来,庄子之所以有“古之博大真人哉”的感叹,是因为他向往关尹、老聃博大精深的“道”,故而心有戚戚,庶几近之,大有惺惺相惜之感。因此,成玄英《庄子序》曰:“夫《庄子》者,所以申道德之深根。”<sup>⑨</sup>对于《天下》篇老庄相继的文本格局,宋林希逸指出这种排列顺序正揭示出《庄子》对《老子》的继承:“自冒头而下,分别五者之说,而自处其末,继于老子之后,明言其学出于老子也。”<sup>⑩</sup>在这之前,林希逸已从文章结构、主旨思想等方面对

①徐复观:《中国艺术精神》,九州出版社2017年版,第66页。

②李泽厚:《中国古代思想史论》,生活·读书·新知三联书店2018年版,第162页。

③崔大华:《庄学研究》,人民出版社2005年版,第394页。

④郭庆藩撰,王孝鱼点校:《庄子集释》,中华书局2016年版,第316页。

⑤陈鼓应:《老子今注今译》,商务印书馆2003年版,第188页。

⑥褚伯秀:《南华真经义海纂微》,文物出版社、上海书店、天津古籍出版社1988年版,第309页。

⑦郭庆藩撰,王孝鱼点校:《庄子集释》,中华书局2016年版,第252—253页。

⑧郭庆藩撰,王孝鱼点校:《庄子集释》,中华书局2016年版,第1091页。

⑨郭庆藩撰,王孝鱼点校:《庄子集释》,中华书局2016年版,第7页。

⑩林希逸著,周启成校注:《庄子虞斋口义校注》,中华书局2012年版,第506页。

老庄的关系进行阐释,此处进一步揭示《天下》篇文本结构中暗含的思想史价值,引领了“以老解庄”的学术潮流。

除字词的解读外,许多学者还指出《庄子》的主旨思想亦对《老子》有所继承。唐陆德明承续司马迁的观点,指出《庄子》发挥了《老子》的思想:“庄生独高尚其事,悠游自得,依老氏之旨,著书十余万言,以逍遥无为齐物而已。”<sup>①</sup>陆德明认为《庄子》主要继承《老子》的思想,并阐发了“逍遥无为齐物”的核心主旨。因其书搜集和保存了大量魏晋南北朝的旧注而备受学界关注,他对《庄子》主旨的评判也可能对后世“以老解庄”的学术研究产生助益。

宋代理学兴盛,却也没有阻止人们探究老庄的脚步。王安石、王雱、吕惠卿、陈祥道、陈碧虚等都研究《庄子》,且钻研颇深。他们不约而同地采纳前人“以老解庄”的思路,并进一步丰富这一解读方式的学术实践。如“浑沌之死”一段,陈祥道注曰:“《老子》云有象、有物、有精,即浑沌、倏、忽之谓也。”<sup>②</sup>陈氏以《庄子》中的浑沌、倏、忽比附于《老子》的有象、有物、有精,即它们都具有“道”的特征。但“道”主张无为,有为只能带来破坏与死亡。陈碧虚的观点亦大抵如是。褚伯秀总结各家论点,亦将《庄子》与《老子》进行对比解读:“《南华经》所谓浑沌,犹《道德经》所谓混成。”“浑沌”与“混成”,两者之间的特性与内涵都具有一定的相似性。褚伯秀将老、庄对比研究,既解读了《庄子》的内涵与主旨精神,又进一步开拓了《庄子》的思想深度。

至此,学界“以老解庄”的研究还仅停留在引用《老子》来解释《庄子》的某些片段,将《庄子》主旨附之《老子》而已。方法上或有新见,但并无实质性的进步。“以老解庄”在学术方法和学术思想上更上一层楼的是明清。

### (三) 明代:“以老解庄”的学术思想创新

入明以后,“以老解庄”的学术风气进一步弥

漫到整个学界,众多学者纷纷站在《老子》的视角来解读《庄子》,更有甚者,将《庄子》作为《老子》的注疏。这种观点强化了《老子》的权威地位,却也抹杀了《庄子》的独创性。

对于老庄关系问题,陆西星继承司马迁的学术观点,并首次提出“注疏说”。《南华真经副墨·序》曰:“《南华》者,《道德经》之注疏也。”<sup>③</sup>陆西星将“以老解庄”视为一种解读《庄子》的学术思想,故而在文中反复陈述“注疏说”这一观点。如《庚桑楚》题解曰:“《杂篇》……推本道德,为《老子》一经之疏注。”<sup>④</sup>在这里,陆西星认为杂篇推明《老子》的思想,而“以老解庄”则是推尊《老子》的指导思想与实现途径。《读南华真经杂说》开头便曰:“《南华》分明是《道德经》注疏。”其中所谓诋辱圣贤之词亦不过如禅宗之呵佛骂祖一样。他还进一步指出《庄子》“一字一义祖述《道德》”,只有“熟于《道德》者,始可以读《南华》”<sup>⑤</sup>。陆西星的这一观点抬高了《老子》的地位,并以之统御《庄子》,力图构建统一而层次分明的道教思想谱系。这也是他作为道教内丹东派创始人的宗教理论自觉。方勇曾指出陆西星把司马迁的观点“发展到了一个崭新的阶段”<sup>⑥</sup>,即看到陆西星强化了“以老解庄”的方法论意义。

在篇章主旨的分析上,陆西星也强调《庄子》对《老子》的继承。如《齐物论》的主旨,很多学者认为“齐物”即抹杀是非之别,陆西星追溯这种观点的来源,并以《老子》的“玄同”思想为《齐物论》的思想基础。《齐物论》题解曰:“此等议论见识,盖自《老子》‘玄同’上得来。”<sup>⑦</sup>这种分析,在一定程度上抓住了二者哲学思想的共性。对于《应帝王》的主旨思想,陆西星认为该篇主要继承了《老子》的帝王之道。《应帝王》题解曰:“《老子》云:‘王法天,天法道,道法自然。’此篇以《应帝王》为名者,言帝王之治天下,其与道相应如此。”<sup>⑧</sup>在陆西星看来,《应帝王》的政治理想即是“道法自然”“无为而治”,故而 he 引用《老子》以

①陆德明:《经典释文·庄子音义》,上海古籍出版社2016年版,第66页。

②褚伯秀:《南华真经义海纂微》,文物出版社、上海书店、天津古籍出版社1988年版,第309页。

③陆西星撰,蒋门马点校:《南华真经副墨》,中华书局2016年版,第1页。

④陆西星撰,蒋门马点校:《南华真经副墨》,中华书局2016年版,第331页。

⑤陆西星撰,蒋门马点校:《南华真经副墨》,中华书局2016年版,第9页。

⑥方勇:《庄子学史(增补繁体版)(第三册)》,人民出版社2017年版,第147—149页。

⑦陆西星撰,蒋门马点校:《南华真经副墨》,中华书局2016年版,第14页。

⑧陆西星撰,蒋门马点校:《南华真经副墨》,中华书局2016年版,第113页。

揭示此篇主旨。其实不仅这两篇,对于其他三十余篇,陆西星同样认为其主旨大都是对《老子》的注释与阐发。对此,陆西星进一步推论曰:“庄子《南华》三十二篇,篇篇皆以自然为宗,以复归于朴为主,盖所以羽翼《道德》之经旨。”<sup>①</sup>按此,陆西星将传统经学研究中的“疏不破注”“羽翼六经”的观点都应用到“以老解庄”上面,并将《庄子》的主旨精神归结为“自然”,附之于《老子》。

再次,对于《庄子》外、杂篇中引用《老子》作为证据的文字,陆西星更是大加发挥,呈现出“以老为尊”“以老解庄”的学术追求。《肱篋》题解曰:“篇中屡用‘故曰’,可见段段议论皆《道德经》之疏义。”<sup>②</sup>此处,陆西星将所引《老子》原文作为核心思想,颠倒了原来作为证据、材料的《老子》,并将其转换为核心主旨。从逻辑上说,这完全是错误的;但从阐释学视角来看,这种误读却具有重要的思想史意义。因为《庄子》中的许多思想都可以追溯到《老子》,所以陆西星甚至认为,《庄子》的成就主要源自《老子》。《在宥》题解曰:“此老识见全自《道德》中来。”<sup>③</sup>将《庄子》视为《老子》的支脉,陆西星的这一做法极大地提高了《老子》的学术地位与社会地位。与此同时,他也在不断抹杀《庄子》的独特性。

最后,陆西星解读外、杂篇时,注重以《老子》作为准绳,评判《庄子》的价值与真伪。在疏解《天下》篇时,陆西星多引《老子》原文印证《庄子》对关尹、老聃学派的评价,对于接下来的庄子一派,陆西星评曰:“上言关、老,此下遂以自己承之。”<sup>④</sup>即以空间顺序为思想发展的演进步骤,突出《老子》的崇高地位以及《庄子》的承接性、附属性。《四库全书总目》评《南华真经副墨》曰:“大旨谓《南华》祖述《道德》。”<sup>⑤</sup>四库馆臣的这一评判乃是对陆西星“以老解庄”的精准概括。除此之外,陆西星兼融儒家与佛教,在文学评点、篇章划分以及思想方面都贡献良多。也正因此,他的观点也有过于驳杂过激之言而易偏激的倾向,虽

可赢得一时赞誉,但随着时代的进步,学术的发展,也终将被深埋于学术史之中。

陆西星从学术思想、篇章主旨、真伪辨析、字词训诂等方面全方位地将《庄子》视为《老子》的附庸,不折不扣地践行了“以老解庄”的学术思想。此后,明代学者继续沿着这一思路探究老庄之间的关系。明焦竑《庄子翼叙》强调老庄的师徒传承关系:“老子在晚周,著书上下篇,明道德之意,而关尹子、杨朱、列御寇、亢仓楚、庄周皆其徒也。”<sup>⑥</sup>在焦竑看来,老庄之间的承袭与演进道路十分清晰,如同孔孟的传承一样:“老之有庄,犹孔之有孟。”其《读庄子》开篇即曰:“《庄子》一书,以明道也。”明确了老庄思想的继承关系,兼具思想史与学术史的双重意义。王元贞为《庄子翼》作序时指出《庄子》阐发《老子》“虚无、道德之自然”的思想:“《庄子》数万言,无非明老氏之虚无、道德之自然也。”让老庄之间的思想关联有了切实的落脚点。明陈继儒也指出《庄子》在政治理想等方面取法《老子》。《应帝王》题解曰:“庄子学老子,以无事治天下而不居其功,乃合于帝王之道。此之谓应帝王。”<sup>⑦</sup>这些观点都从不同侧面进一步丰富了“以老解庄”的研究维度,强化了老庄之间的深层关联。

另有一些学者关注到老庄之间的关系,但同时敏锐地发现二者之间的差异性。明董懋策评点《庄子翼》,对老庄关系关注颇多,观点却比较理性,并没有过分抬高两者之间的关系,也未曾极端地将《庄子》作为《老子》的注脚。其评“汤之问棘”曰:“庄子甚尊老,而其学与老异派。”<sup>⑧</sup>在董懋策看来,庄子对于老子、列子的学说都有继承,但与之并不完全相同,《庄子》另有新见,自成一派。董氏对此并不做过多阐发,当然也就不会有臆断的弊端。他的观点比较理性,虽不能一鸣惊人,却易于接受,历经千年犹有余韵。

释德清是明代另一个大力发挥“以老解庄”的学者。从学术思想方面说,他继承了陆西星的

①陆西星撰,蒋门马点校:《南华真经副墨》,中华书局2016年版,第121页。

②陆西星撰,蒋门马点校:《南华真经副墨》,中华书局2016年版,第137页。

③陆西星撰,蒋门马点校:《南华真经副墨》,中华书局2016年版,第146页。

④陆西星撰,蒋门马点校:《南华真经副墨》,中华书局2016年版,第488页。

⑤永瑢等撰,王伯祥断句:《四库全书总目提要》,中华书局1965年版,第1256页。

⑥焦竑:《庄子翼》,明万历戊子(1588年)刻本。

⑦陈继儒:《庄子集》,严灵峰:《无求备斋庄子集成续编(第30册)》,台北艺文印书馆1974年版,第105页。

⑧董懋策:《庄子翼评点》,清光绪三十二年(1906)董氏取斯家塾刻本。

“注疏说”,并借鉴焦竑以孔孟的传承关系比附老庄的观点。内篇题解曰:“《庄子》一书,乃《老子》之注疏。予尝谓老子之有庄,如孔之有孟。”<sup>①</sup>释德清认为抓住《老子》这个核心“钥匙”,才能透过汪洋恣肆的寓言故事,发现《庄子》的真义。故而在解读《庄子》时,他多引《老子》为证。《齐物论》题解曰:“老子云:‘天地之间,其犹橐籥乎?虚而不屈,动而愈出;多言数穷,不如守中。’此《齐物》分明是其注疏,以此观之则思过半矣。”<sup>②</sup>《齐物论》之所谓齐是非、齐万物、齐物我、齐死生等,从认知的角度抹杀了是非的存在,与《老子》论虚的观点颇为一致。由于释德清过于强调《老子》对《庄子》的影响,导致他的论证逻辑混乱,颠倒了观点与论据,从而遮蔽了《庄子》的独特价值与思想本旨。如庄子在《德充符》介绍了王骀、申徒嘉、叔山无趾、哀骀它、闾跂支离无脰、瓮大癭等几个“德有所长而形有所忘之人”,上承支离疏,下启浑沌,打破了世俗之见,并通过这些相貌丑陋、形体奇异的“体道之人”阐释了“德”的内涵。释德清题解曰:“故引数子以发之,盖释老子‘处众人之所恶,故几于道’之意也。”<sup>③</sup>《庄子》中的“体道之人”不为外形所囿,外形身躯虽近于世俗眼中的丑与恶,追求的却是至高无上的“德”,故能“几于道”。释德清的阐释,确实抓住了“德”作为该篇的核心思想。但他把《庄子》的这些人作为《老子》的注脚,则明显本末倒置,忽略了《庄子》的独创精神。

需要注意的是,释德清的“以老解庄”是服务于“三教合一”的,并最终归之于佛教:“表面上讲三教融通,实际上是把儒家和道家都统一到佛教的思想体系上来。”<sup>④</sup>因此,他的“以老解庄”最终陷入“以佛解庄”的泥淖之中,让《庄子》成为佛教思想的传话筒和代言人,严重偏离了《庄子》的主旨。清张尔宇的观点也是如此:“盖《南华》者,震旦本有之佛法,以儒为基,而兼乎老者也。”<sup>⑤</sup>从

《庄子》文本与学术史的角度看,这些观点都过于偏执,仅以自己的主观体悟对三教进行重构,却遮蔽了《庄子》的本义。

#### (四)清代以来:“以老解庄”的持续发展

入清后,王夫之再次擎起“以老解庄”的旗帜。他认为内篇与《老子》同中有异,外篇则为《老子》作注疏与训诂:“内篇虽与《老子》相近,而别为一宗,以脱卸其矫激权诈之失;外篇则但为《老子》作训诂,而不能探化理于玄微。”<sup>⑥</sup>王夫之认为内篇具有独特的价值,并对老子的“权诈”之术有所矫正,自成一派。而外篇则主要阐发《老子》的主旨,甚至可以视为《老子》的注脚。这种观点在外篇的题解中多有表现。《马蹄》题解曰:“引老子无为自正之说而长言之。”<sup>⑦</sup>《在宥》题解曰:“此篇……间杂老子之说。”<sup>⑧</sup>舍去王夫之在内篇解读中的理性态度外,外、杂篇中则明显呈现出“以老解庄”的阐释特色。此外,王夫之不单在题解中突出《老子》在解读《庄子》时的指导作用,他还将“以老解庄”融汇到文中。如《天道》篇“天道运而无所积”一段,王夫之注曰:“此老子所谓‘守静笃’也。”天道是什么样子的?王夫子以《老子》的“守静笃”来解读,完全是以《老子》作为审视、评价《庄子》的标准。其“以老解庄”更注重《老子》思想在《庄子》中的表现,非常接近陆西星以来将《庄子》视为《老子》注疏的观点。

清代踵武明代以《庄子》为《老子》注疏观点的学者亦不在少数。如胡文蔚就继承了陆西星的“注疏说”:“《南华》者,原本《道德经》而阐扬之者也。审是,《庄子》之言已为《老子》注疏。”<sup>⑨</sup>为胡文蔚作《序》的陈衍也认为:“《南华》内、外二篇,悉《道德》五千言之注也。”其将内、外两篇单独列出来与《老子》进行比较阐释,则又与王夫之的观点相类。晚清方潜《南华经解》亦与此相近,他认为“《庄子》外、杂篇皆宗《老子》之旨,发挥内

①释德清撰,梅愚点校:《庄子内篇注》,崇文书局2015年版,第1页。

②释德清撰,梅愚点校:《庄子内篇注》,崇文书局2015年版,第19页。

③释德清撰,梅愚点校:《庄子内篇注》,崇文书局2015年版,第88页。

④刘国盛,肖海燕,熊铁基:《中国庄学史》下册,人民出版社2013年版,第70页。

⑤张士保:《南华指月·序》,方勇主编:《子藏·道家部·庄子卷(第115册)》,国家图书馆出版社2011年版。

⑥王夫之:《庄子解》,王夫之著,王孝鱼点校:《老子衍·庄子通·庄子解》,中华书局2016年版,第150页。

⑦王夫之:《庄子解》,王夫之著,王孝鱼点校:《老子衍·庄子通·庄子解》,中华书局2016年版,第156页。

⑧王夫之:《庄子解》,王夫之著,王孝鱼点校:《老子衍·庄子通·庄子解》,中华书局2016年版,第164页。

⑨胡文蔚:《南华真经合注吹影·自序》,清顺治十八年(1661)刻本。

七篇”<sup>①</sup>。在方潜看来,《庄子》外、杂篇祖述《老子》,而内篇之主旨集中在《逍遥游》之中,更集中于“至人无己”这一句,这就是《庄子》所谓“自本自根”的关键思想。若追溯这种思想的根源,方潜认为“自本自根”就是“道法自然”。因此他认为《庄子》内篇的思想精神同样也来源于《老子》。事实上,这些观点仍然继承了陆西星以来“以老解庄”的学术思想与阐释方式。直到近代,依然有不少学者延续《庄子》系《老子》注疏的观点。如郎擎霄曰:“夫老之于庄,犹孔之于孟,一部《南华》,不啻为《老子》注脚。”<sup>②</sup>

然则这类观点太过于绝对化,虽然接受者颇多,但随着社会的发展、学术研究的不断深入,质疑之声也越来越多。清代即有学者强调《庄子》祖述《老子》,但并不与《老子》全然相同。林仲懿曰:“固是宗《老子》者,亦不尽与《老子》合。《老子》之学,尚要应世,《庄子》却不然。”<sup>③</sup>按此,在林仲懿看来,《庄子》确有宗法《老子》之处。但在处世方式等方面,却与《老子》不同,这正是探究老庄关系的理性态度。清藏云山房主人的观点与之相似:“《南华》者,祖述《道德》而条理始终……溯其源,则《道德》即《南华》,《南华》即《道德》。”<sup>④</sup>在藏云山房主人看来,不仅《庄子》祖述《老子》,甚至也可以反过来说,“《道德》即《南华》”。这一观点突破了前人仅以《庄子》附翼《老子》,以及《庄子》只能凭借《老子》才能抬高身价的藩篱,将《老子》与《庄子》置于平等地位进行对话。藏云山房主人甚至认为《庄子》“集至教之大成”,老庄是“一而二,二而一”的关系,两者互为依托、互为补充。其《藏云山房老庄偶谈录》曰:“《南华》发道德未发之意,详者略之,略者详之。”<sup>⑤</sup>这些观点在“以老解庄”的框架下,又极大地抬高了《庄子》的学术地位。

综上,在庄子学史上,司马迁首次提出庄子之学本于老子的观点,成为后世追溯老庄关系的历史渊源与理论基础。人们甫一注释《庄子》,《老子》便因与其密切的关系而被引入到《庄子》的阐

释之中。明代更有学者视《庄子》为《老子》一书的注疏而强化了“以老解庄”的学术建构,进一步开拓了“以老解庄”的学术实践,直至清代乃至近代仍然是一股重要的学术潮流。同时,也有一些学者看到了老庄之间的差异,并主张理性地辨析二者的异同。

### 三 “以老解庄”的学术价值评判

从上节可以看出,“以老解庄”在整个庄子学史上影响颇为深远,持此观点者代不乏人。那么,“以老解庄”的学术价值究竟在哪里?

#### (一)“以老解庄”有力批判了将《庄子》附之儒佛的观点

隋唐时期,思想界逐渐形成一种新的思想模型——儒、道、释“三教合一”,并成为此后一千多年来士人的精神理想。历代注释《庄子》者,对此或批驳,或继承,都是站在《庄子》或道家立场做出的评判。即,他们普遍接受老庄作为道家学说的代表,却很难接受将《庄子》融入儒、佛的做法。“以老解庄”从理论与实践两方面有力批判了“以儒解庄”“以佛解庄”带来的种种弊端,在一定程度上维护了道家的思想地位与学术价值。

一些学者以“以老解庄”力剿“以儒解庄”之弊。陈寿昌以《南华经正义》命名他的注释,吸收了司马迁、班固的观点作为“以老解庄”的理论,旨在革除《庄子》阐释中混融儒家思想的弊端,借以发明《庄子》的真义、正义。其文曰:“太史公谓庄子之言本于老子,《汉书·艺文志》列《庄子》于道家,自是定论。是篇发明本义,语不离宗,一洗援庄入儒之弊。”<sup>⑥</sup>“以老解庄”并将《庄子》还归道家,正是陈寿昌批判“援庄入儒”的理论依据。

一些学者借“以老解庄”力剿“以佛解庄”之弊。晚清马其昶指出《庄子》被初入中国的佛教借来阐发佛理、宣传佛教思想,道家衰微反而给了佛教以可乘之机,以至于尾大不掉,侵夺道家的学术话语权以及社会地位。其《庄子故·序目》曰:“浮屠之初入中国也,词至猥浅,老庄既为世诟

①方潜:《南华经解》,严灵峰:《无求备斋庄子集成续编(第36册)》,台北艺文印书馆1974年版,第3页。

②郎擎霄:《庄子学案·凡例》,天津古籍书店1990年版。

③林仲懿:《南华本义·凡例》,乾隆己巳(1749年)刻本。

④藏云山房主人:《南华经大意解悬参注·序》,龚鹏程,徐廖安主编:《中华续道藏》初辑第12册,台北新文丰出版公司1999年版。

⑤藏云山房主人:《南华经大意解悬参注》,龚鹏程,徐廖安主编:《中华续道藏》初辑第12册,台北新文丰出版公司1999年版。

⑥陈寿昌:《南华经正义·凡例》,清光绪十九年(1893)刊本。



病,高明迈俗之士知名物训诂之学未足以弥道之量,乃窃其说而坳益之于浮屠,宏阐而精研,至不可究诘。呜呼!道家微而释氏兴。”<sup>①</sup>“以老解庄”正是批判、讨伐将《庄子》附益浮屠的理论武器。同时,倡导“以老解庄”还可以提升道家的思想地位,剿除思想猥浅、民风不振的社会弊病。对于老庄之间的关系,马其昶认为“老庄氏之教,外形骸死生,宁静自胜”,即强调了老庄的思想同质性。

## (二)“以老解庄”最终滑向“以儒解庄”

由于儒家思想在封建社会中占据统治地位,诸子百家和佛教只能处于次要位置,用以补充儒家思想的某些不足。在承认老庄的关系之余,大多数注《庄》者仍然秉持根深蒂固的传统思想,以儒家统摄《庄子》。因此,“以老解庄”最终被纳入“以儒解庄”的思想框架之中。自宋林希逸引儒家思想以评点《庄子》,历代学者大都受此影响,在学术实践上不自觉地“融庄入儒”。明末觉浪道盛《庄子提正》曰:“自周以来,皆以老庄并称……吾所以正其非老聃之嫡嗣,实尧孔之真孤。”<sup>②</sup>按此,道盛首先承认了《庄子》与《老子》的继承关系,但在明清易代的痛苦的文化思索中,仍然以儒家思想为最终的哲学归宿和社会关怀,其学术思想也滑向了“以儒解庄”。

清吴世尚亦主张将庄子纳入儒家思想体系,他认为庄子最初确实继承和阐发了老子的学说,但外、杂篇则越趋于精妙,对老子亦有所批判。在解读《庄子》时,吴世尚以为内篇之核心思想就是“道”。关于“道”的内涵,《吴序一》指出:“孔子固斯道之主,斯文之宗矣。”<sup>③</sup>吴世尚以庄子为儒学尤其孔子思想的正统传人,《庄子》之“道”即源于孔子之道。他认为在阐发“道”的思想贡献方面,“思孟而外,庄周一人而已”。章永祚为其作《序》曰:“勿仅视为《南华》之功臣,直以为东鲁之正脉,庶不没乎吴子之苦心也夫!”按此,章永祚揭示了吴世尚的著述目的,即吴氏借阐释《庄子》的名义,实则默默地将《庄子》纳入儒家的思想体

系之中。四库馆臣精确地指出了这一点:“大旨引《庄子》以附之儒家。”<sup>④</sup>

晚清阮毓崧亦主张取消《庄子》与儒家思想的差异,并以儒家思想统摄《庄子》。《庄子集注·序》曰:“庄子阐老聃之精蕴,传道术之正宗。”<sup>⑤</sup>阮氏肯定了《庄子》阐释《老子》的一面,但转笔又道:“庄之传,出于子夏之门人。其所言至道之精微,多与《中庸》相表里。其推尊孔氏之处,且蔑以加,是则孔门之嫡派大宗也。”阮毓崧认为不管从学术流派、思想主旨,还是《庄子》文本对孔子的尊崇,都可以看到庄子对儒家学说的继承。虽然《庄子》与《老子》的关系十分密切,但在阮氏看来,《庄子》篇章大旨和精神关怀上仍然归于儒家。

## (三)“以老解庄”有助于反思《庄子》的真义

关于《庄子》的主旨,自司马迁以来,历代学者多将其归于“老子之道”,司马迁的观点作为汉初独特学术视域下的认知,却遮蔽了两千多年的庄子学史,以至于少有人去深入挖掘《庄子》的真义。宋朱熹《朱子语类》曰:“《庄》《老》二书解注者甚多,竟无一人说得他本义出,只是据他臆说。”<sup>⑥</sup>这里,朱熹直言不讳指出一千多年来《庄子》研究的弊端。清代吴坤修曰:“此书自郭注后,历代注解不一家,或以为佛,或以为道,虽其义未尝不可通,皆各就其性之所近、心知所得,附会以申其说,未必即著书之本义。”<sup>⑦</sup>以儒家、道家思想来附会《庄子》的解读方式,不能准确地解读《庄子》的本义。为什么会出现这种现象呢?近代张默生总结“以儒解庄”“以老解庄”等诸家解读《庄子》的方式,并指出“他们因学力不同,见解不同,众说纷纭,莫衷一是”<sup>⑧</sup>。

事实上,“以老解庄”与“以儒解庄”“以佛解庄”相较,其学术理论都有一个致命的问题:即消解了《庄子》的独特性,忽略了《庄子》自身的学术价值。将《庄子》附之于儒家、道教、佛教的观点,并未正视《庄子》的原创性。如果说后二者因儒

①马其昶:《庄子故》,光绪二十年(1894)刻本,集虚草堂藏版。

②觉浪道盛:《天界觉浪道盛禅师全录·庄子提正》,蓝吉富:《禅宗全书(第059册)》,北京图书馆出版社2004年版。

③吴世尚:《庄子解·序》,刘世珩:《贵池先哲遗书》,1920年贵池刘氏唐石簪刻本。

④永瑢等撰,王伯祥断句:《四库全书总目提要》,中华书局1965年版,第1257页。

⑤阮毓崧:《庄子集注》,严灵峰:《无求备斋庄子集成续编(第41册)》,台北艺文印书馆1974年版,第8页。

⑥朱熹:《朱子语类》,安徽教育出版社2002年版,第3916页。

⑦宣颖:《南华经解·序》,严灵峰:《无求备斋庄子集成续编(第32册)》,台北艺文印书馆1974年版,第4页。

⑧张默生:《庄子新释·庄子研究问答》,新世界出版社2007年版,第15页。



释在思想上的巨大差异容易激发学者的警惕,而混同老庄、一统于道家的观点却难以引起学界的细致分辨。反过来说,若能厘清老庄之间的差异性,对于反思古人的庄子学研究,正确对待《庄子》,探究《庄子》的真义,将具有举足轻重的意义。

在解读《庄子》时,面对根深蒂固的儒家思想、粘连颇深的佛教思想以及思想源头之一的《老子》,学者该如何厘清《庄子》与它们之间的关系?对于《庄子》与佛教和儒家思想的关系,附会之见太多,然而都是一己之臆断,脱离了特定的时代背景,当今学界很容易就能分辨出其中的谬误。

对于《庄子》与《老子》的关系以及“以老解庄”的评价,方勇的看法值得借鉴:“庄子学说虽以老子学说为渊源,但又有所发展,不仅于老子的学说范围有所扩大,而且比老子学说的精神更为广博。”<sup>①</sup>诸子思想之间互有借鉴当是历史事实,但不能因其一隅之传承,即妄自将二者混同为一。甚至以固有的偏见,附会发挥,枉顾二者的思想差异。庄归庄,老归老,二者不可替代。尊重思想的多元性与独创性,平等地探究古代诸家思想之间的异同、发展与演变,应当是今天反思古代学术研究、解读经典文本、发掘中华优秀传统文化当代价值的理性态度。

## On Interpreting *Zhuangzi* with *Laozi* and Its Academic Value

HUA Yun-gang

(School of Humanities, Changzhou Institute of Technology, Changzhou 213022, China)

**Abstract:** Because Sima Qian interpreted *Laozi* and *Zhuangzi* in one legend, and believed that *Zhuangzi* should be attributed to *Laozi*. The *Hanshu · Yiwenzhi* listed *Laozi* and the *Zhuangzi* as the Taoist school. Later generations of scholars unconsciously quoted *Laozi* to interpret *Zhuangzi*, thus resulting an phenomenon of interpreting *Zhuangzi* with *Laozi*. Since Guo Xiang in the Western Jin Dynasty began this, scholars such as Cheng Xuanying, Chu Boxiu, Lu Xixing, Shi Deqing, Chen Jiru, Jiao Hong, Wang Fuzhi, Ma Qichang all followed, forming a spectacular academic trend. The formation of interpreting *Zhuangzi* with *Laozi* had a profound academic and social background, as well as a certain ideological and philosophical basis. However, some scholars overemphasized the relationship between *Laozi* and *Zhuangzi*, and even regarded *Zhuangzi* as the annotation of *Laozi*, which led them astray and covered the true meaning of *Zhuangzi*. It is of great academic value to study the original meaning of *Zhuangzi*, to reflect on the trend of thought of unity of three religions of Confucianism, Taoism and Buddhism, and to explore the process of Confucianism of *Zhuangzi*. The academic circle shall respect the multiple developments of cultural thoughts, uphold the spirit of equal communication and exchanges, and then study the modern value of Chinese excellent traditional culture.

**Key words:** *Zhuangzi*; interpreting *Zhuangzi* with *Laozi*; annotation of *Laozi*; unity of Confucianism, Taoism and Buddhism into one

(责任校对 游星雅)

<sup>①</sup>方勇:《庄子学史(增补繁体版)(第五册)》,人民出版社2017年版,第201页。