

doi:10.13582/j.cnki.1672-7835.2024.06.009

劳动力市场一体化与企业新质生产力提升

童杰成,陈阿丽,龙欣宇

(湖南科技大学 商学院/湖南省新型工业化研究基地/区域经济高质量发展研究中心,湖南 湘潭 411201)

摘要:基于要素流动视角,系统探究了劳动力市场一体化对企业新质生产力的影响效果。研究发现:劳动力市场一体化显著提升了上市企业新质生产力;劳动力市场一体化的提升作用是通过促进知识溢出、提升创新效率和提高生产效率等机制来实现;人才政策增强了劳动力市场一体化的促进作用,其中奖励型和保障型政策的影响较为显著,发展型政策的影响并不明显;异质性分析表明,对于技术密集型行业、教育支出水平高和行政边界地区,以及注重劳动权益保障的企业中,劳动力市场一体化的促进作用更为显著。以上研究结论为认识和理解劳动力市场一体化在发展新质生产力中的作用提供了参考依据。

关键词:劳动力市场一体化;要素流动;人才政策;新质生产力

中图分类号:F424

文献标志码:A

文章编号:1672-7835(2024)06-0067-10

一 问题提出及文献综述

2023年9月,习近平总书记在推动东北全面振兴座谈会上提出:整合科技创新资源,引领发展战略性新兴产业和未来产业,加快形成新质生产力^①。2024年1月,习近平总书记在中共中央政治局第十一次集体学习时对新质生产力的内涵作出系统性阐释。习近平总书记关于新质生产力的重要论述,不仅是对马克思主义政治经济学中生产力理论的认识深化和创新发展,更为当前推动经济高质量发展提供了根本遵循。现有研究主要探讨了科技创新^②等因素在发展新质生产力中的作用。然而,鲜有文献从要素流动视角,深入探讨劳动力市场一体化是否促进了新质生产力提升。理论上,劳动力市场一体化能够促进区际劳动要素自由流动和劳动要素价格收敛,为企业有效配置高技能人才等新型劳动者群体提供了自由竞争和信息完全的劳动力市场,实现新型劳动者与具

有前沿技术知识的新型劳动资料,使用数据资产、新能源等新型劳动对象的深度融合和技能互补,很可能对企业新质生产力产生重要影响。由此我们自然非常关心:劳动力市场一体化能否提升企业新质生产力水平?

从现有文献来看,与本文主题密切相关的研究大致分为两类。第一类研究是关于劳动力市场一体化的经济效应研究。多数文献基于制度因素视角,探讨了户籍制度、二元经济体制等劳动力市场一体化改革产生的经济后果。户籍制度改革方面,研究认为一体化的劳动力市场有利于提升创新效率^③,加快资本深化^④。城乡二元结构改革方面,研究认为农村劳动力流动带来的城乡劳动力市场一体化能够对缩减城乡收入差距^⑤,增加企业营业利润^⑥,提升出口产品质量^⑦方面产生重要作用。还有少量文献基于非制度因素视角探讨了

收稿日期:2024-07-22

基金项目:湖南省教育厅科学研究项目(23A0383)

作者简介:童杰成(1969—),男,湖南平江人,教授,主要从事劳动经济与公司财务研究。

①习近平:《牢牢把握东北的重要使命 奋力谱写东北全面振兴新篇章》,《人民日报》2023年9月10日。

②梁昊光,黄伟:《科技创新驱动新质生产力及其全球效应》,《财贸经济》2024年第8期。

③黄贇琳,龙文:《劳动力市场一体化与企业创新:理论模型与经验证据》,《产业经济研究》2022年第6期。

④Koeniger W, Leonardi M. "Capital Deepening and Wage Differentials: Germany versus US", *Economic Policy*, 2007(1): 72-116.

⑤郭冬梅,陈斌开,吴楠:《城乡融合的收入和福利效应研究——基于要素配置的视角》,《管理世界》2023年第11期。

⑥樊纲,吕焱:《经济发展阶段与国民储蓄率提高:刘易斯模型的扩展与应用》,《经济研究》2013年第3期。

⑦雷娜,郎丽华:《国内市场一体化对出口技术复杂度的影响及作用机制》,《统计研究》2020年第2期。

劳动力市场一体化的可能影响,例如,Stark和Dorn从国际人才流动角度,探讨了国际劳动力自由流动的溢出效应^①。然而,现有文献并未探讨劳动力市场一体化是否促进了企业新质生产力水平提升。

第二类文献是关于新质生产力的相关研究。多数文献基于马克思主义政治经济学的基本原理,在生产力理论框架下对新质生产力的内涵特征、生成逻辑等进行多维界定^②。部分文献则从科技创新^③、数字经济^④、金融服务^⑤等宏观视角理论探讨了发展新质生产力的可能路径。经验研究方面,现有文献侧重于探讨新质生产力的测度指标及其影响因素,其中测度指标方面,现有研究主要从生态位宽度^⑥、生产力构成要素^⑦等多个视角构建综合指标对地区新质生产力水平进行测定。影响因素方面,现有文献认为营商环境^⑧、资本市场发展等都是影响新质生产力的重要因素。然而,现有文献并未从要素流动视角,深入探讨劳动力市场一体化是否促进了企业新质生产力提升。

综上所述,现有文献仍存在三个方面的局限:(1)就研究对象而言,上述文献尚未从要素流动视角,专题探究劳动力市场一体化对企业新质生产力的影响。实际上,劳动力市场一体化水平提升,能够实现区际要素自由流动和价格收敛,在要素市场高效地配置劳动力资源。因而,劳动力市场一体化很可能对企业新质生产力产生重要影响。(2)就影响机制而言,上述文献并未系统地探讨劳动力市场一体化的影响机制。实际上,新质生产力水平提升的主要目标和重要标志是有效配置掌握前沿科技的新型劳动者群体以提升经济效益,而一体化的劳动力市场能够为企业配置具有异质性技能的高素质劳动者。因而,劳动力市场一体化很可能通过知识溢出、创新效率和生产效率等机制推动企业新质生产力水平提升。(3)就研究内容而言,上述文献并未涉及人才政策的可能影响。事实上,各级政府实施的系列人才政

策,能够在一定程度弥补企业人力资本投入不足,很可能会影响劳动力市场一体化对企业新质生产力作用效果。现有文献的上述局限,为本文的研究提供了可能的突破空间。

本文可能的边际贡献主要体现在:(1)在研究视角方面,本文从要素流动视角,较为系统地分析了劳动力市场一体化带来的劳动要素流动对企业新质生产力的可能影响及其机制。这为我国企业发展新质生产力提供了经验证据。(2)在机制分析方面,有效配置新型劳动者群体等关键生产要素是企业新质生产力水平提升的重要目标和主要标志。本文聚焦劳动力生产要素,探究了劳动力市场一体化如何通过促进知识溢出、提升创新效率、提高生产效率等途径作用于企业新质生产力水平提升,为通过要素市场发展推动生产力变革提供参考依据。(3)探讨了人才政策在劳动力市场一体化推动新质生产力发展中的作用并考察了劳动力市场一体化的影响是否存在企业异质性。这丰富了劳动力市场一体化与新质生产力的研究内容,在政策层面更具明确的启示意义。

二 理论分析与研究假说

鉴于劳动力市场一体化的重要表现是推动区际劳动要素自由流动和实现劳动要素价格收敛,而劳动要素自由流动和高效配置是企业引进高能人才等新型劳动者的重要源泉,是提升企业新质生产力的核心驱动力。结合我国劳动力市场一体化过程中,各级政府实施了奖励型、保障型和发展型等系列人才政策这一经验事实,本文进行如下的理论分析。

(一)劳动力市场一体化对企业新质生产力的影响

从要素流动视角来看,新质生产力的重要特征之一是通过“新”型劳动要素的自由流动和高效配置为生产力“质”的飞跃提供持续驱动力。理论上,劳动力市场一体化促进了区际劳动要素

①Stark O, Dorn A. "International Migration, Human Capital Formation, and Saving", *Economics Letters*, 2013, 118(3): 411-414.

②周文,许凌云:《再论新质生产力:认识误区、形成条件与实现路径》,《改革》2024年第3期。

③方敏,杨虎涛:《政治经济学视域下的新质生产力及其形成发展》,《经济研究》2024年第3期。

④刘友金,冀有幸:《发展新质生产力须当拼在数字经济新赛道》,《湖南科技大学学报(社会科学版)》2024年第1期。

⑤何青,胡通,梁柏林:《金融服务新质生产力发展:历史经验与中国启示》,《当代财经》2024年第6期。

⑥宋振江,冷明妮,周波,等:《中国农业新质生产力:评价体系构建、动态演进及政策启示》,《农林经济管理学报》2024年第6期。

⑦龚日朝:《新质生产力统计内涵、指标体系与应用研究》,《湖南科技大学学报(社会科学版)》2024年第3期。

⑧杜运周,孙宁,刘秋辰:《运用混合方法发展和分析复杂中介模型——以营商环境促进创新活力,协同新质生产力和“就业优先”为例》,《管理世界》2024年第6期。

自由流动和劳动要素价格收敛,缓解了劳动力市场上的搜寻摩擦,提升了企业创新效率和生产效率,并在劳动力跨地区流动中促进劳动要素知识溢出,实现新型劳动要素的高效配置和企业新质生产力提升。由此可以推测,劳动力市场一体化对企业新质生产力的影响,可以通过促进知识溢出,提升创新效率,提高生产效率等途径和机制来实现。

1. 促进知识溢出机制

依据外部性理论,承载在劳动力中的知识、技术、技能等的溢出效应,为企业进行自主创新或模仿创新等提供信息共享渠道,降低企业创新成本和提升企业创新效率^①,这有利于提升企业新质生产力。实际上,劳动力市场一体化可以从两个方面促进知识溢出:(1)劳动要素的市场化配置程度不断提高降低了劳动力的跨区域流动门槛和居住门槛,劳动要素的流动频率与社会交流频率增加使得内含在人力资本中的学习、知识、技术、技能和经验等不断向其他劳动者进行溢出。(2)劳动力充分自由流动的一体化市场中关于劳动要素的信息较为完备,增加了劳动力跨区域流动中人际间的社会信任水平,这有利于劳动力在合作交流中促进隐性知识、默会知识等的溢出。

2. 提升创新效率机制

依据内生增长理论,持续性的研发创新活动是生产率增长或技术进步的重要源泉,能够对企业新质生产力产生重要影响^②。实际上,劳动力市场一体化可以从两个方面提升创新效率:(1)一体化的劳动力市场在保证劳动要素充分自由流动的过程中,加快了区际劳动力之间的创新交流和合作,从而掌握领域内前沿技术和技能,这显著提升了企业的创新效率和创新成功率(包括关键核心技术研发成功的概率)。(2)劳动力市场一体化水平提升加剧了劳动力要素的竞争程度,单个劳动力为了在激烈的市场竞争中生存下来,会主动提升知识技能水平,增强创新动力与创新能力,以在劳动力市场中获得竞争优势,这也有助于提升创新效率和创新质量。

3. 提高生产效率机制

依据内生增长理论,劳动力生产效率提升,说

明劳动者具有更强的学习能力、知识转化能力和资源配置能力,能够在“干中学”中实现其他要素的边际收益递增^③,进而对企业新质生产力产生重要影响。实际上,劳动力市场一体化可以从两个方面提高生产效率:(1)劳动力市场一体化水平提升能够为企业匹配适用的技能劳动者类型,使得企业资本设备与异质性劳动力实现技能互补和要素协同,这有利于劳动力生产效率提升。(2)劳动要素的市场化配置使得更多的劳动力被允许进入市场自由流动,在激烈的市场竞争中,劳动要素为了谋求就业岗位,会主动提升劳动技能和劳动效率。

基于以上分析,本文提出如下两个假说:

假说1:劳动力市场一体化能够促进企业新质生产力水平提升。

假说2:劳动力市场一体化对企业新质生产力的影响,主要是通过促进知识溢出,提升创新效率,提高生产效率等途径和机制实现的。

(二) 人才政策、劳动力市场一体化与企业新质生产力

上文理论分析表明,在企业不受人力资本约束的情形下,劳动力市场一体化能够有效推动企业新质生产力水平提升。然而,不仅人力资本的正外部性带来的市场失灵会导致企业高层次人才投入不足^④,而且提升新质生产力过程中所需大量研发人才、经管人才、技能人才等新型劳动者会导致企业很可能存在人才缺口,此外高昂的人才引进费用也是企业面临人力资本短缺的重要原因。实际上,在我国劳动力市场不断发展过程中,各级政府实施了奖励型、保障型和发展型等系列人才政策,这在一定程度弥补企业人力资本的不足。由此可以推测,人才政策很可能会影响劳动力市场一体化对企业新质生产力的作用效果。

1. 奖励型人才政策的影响

理论上,奖励型人才政策可以从两个方面影响劳动力市场一体化对企业新质生产力的作用效果。一方面,奖励型人才政策中包含大量的人才补贴和税收优惠等优惠政策,降低了人才群体的转移成本,吸引了高端人力资本在劳动力市场中

①Lucas R E. "On the Mechanics of Economic Development", *Journal of Monetary Economics*, 1998, 22(2):3-42.

②Romer P M. "Increasing Returns and Long-run Growth", *The Journal of Political Economy*, 1986, 94(5):1002-1037.

③Aghion P, Howitt A. "Model of Growth through Creative Destruction", *Econometrica*, 1992, 60(2):323-351.

④Holmstrom B. "Agency Costs and Innovation", *Journal of Economic Behavior & Organization*, 1989, 12(3):305-327.

的跨地区流动,增加了劳动力人才在异地的长期居住意愿,这有利于提升劳动力市场一体化对企业新质生产力的促进作用。另一方面,奖励型人才政策中政府承担了更多的人才引进成本,降低了企业在人才引进中的成本支出,对企业引进人力资本具有“成本缩减效应”,这提升了企业跨地区引进高端人才的意愿和动机,这也有利于增强劳动力市场一体化对企业新质生产力的促进作用。

2.保障型人才政策的影响

理论上,保障型人才政策可以从两个方面影响劳动力市场一体化对企业新质生产力的作用效果。一方面,保障型人才政策中包含“落户”“社保”等人力资本保障政策,使得迁入人口在公共资源和福利等方面逐渐实现均等化,降低了人才迁移的风险和不确定性,不断改善的人才环境促进了地区人力资本不断积累和持续发展。另一方面,保障型人才政策中包含“子女”“教育”等公共服务政策,增加了随迁子女教育机会、教育资源和教育结果的平等化,这往往对人才跨地区流动起到关键决定作用,因此保障型人才政策的出台有利于增强劳动力市场一体化对企业新质生产力的促进作用。

3.发展型人才政策的影响

理论上,发展型人才政策可以从两个方面影响劳动力市场一体化对企业新质生产力的作用效果。一方面,发展型人才政策具有信号传导效应,政策中包含的“人才称号”等奖励认定能够向社会和政府传递企业具有高端人才团队的积极信号,使得企业更容易获得社会和政府资源,降低企业进行前沿技术开发和创新的成本支出,促进了先进理念和关键技术流入,因而能够增强劳动力市场一体化对企业新质生产力的促进作用。另一方面,发展型人才政策降低了人才职业晋升和职称评选难度,在一定程度上缓解了人才群体的职业压力,这有利于地区吸引人力资本流入和长期留居,加快了企业人力资本溢出和默会知识积累,有利于增强劳动力市场一体化对企业新质生产力的促进作用。

综上所述,本文提出如下待检验的假说:

假说 3a:奖励型人才政策实施能够增强劳动力市场一体化对企业新质生产

力的促进作用。

假说 3b:保障型人才政策实施能够增强劳动力市场一体化对企业新质生产力的促进作用。

假说 3c:发展型人才政策实施能够增强劳动力市场一体化对企业新质生产力的促进作用。

三 研究设计

(一)模型设定

本文设定如下模型:

$$Produ_{it} = \beta_0 + \beta_1 Lmi_{it} + \theta_1 X_{it} + \theta_2 Z_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

式(1)中, i 表示企业, t 表示年份。被解释变量 $Produ$ 为企业新质生产力, Lmi 为劳动力市场一体化, X 是企业层面控制变量, Z 是地区层面控制变量, μ_i 、 λ_t 分别表示企业和时间固定效应, ε_{it} 为随机误差项。

(二)变量说明

1.被解释变量:企业新质生产力($Produ$)

不同于传统生产力的粗放式增长,新质生产力是采用新的社会生产构成要素,为推动生产力质的变革提供持续驱动力。从生产力构成要素来看,新质生产力是新型劳动者运用新型劳动资料(特别是新型生产工具)加工于新型劳动对象所形成的新型生产形式。因此为了全面细致地衡量企业新质生产力水平,本文从新型劳动者、新型劳动对象和新型劳动资料三个维度构造细分指标来衡量企业新质生产力水平。具体来说,(1)基于新型劳动者、新型劳动对象、新型劳动资料三大维度筛选出10个具体指标,并进行极差标准化处理;(2)使用熵值法确定分项指标中各基础指标的客观权重;(3)基于标准化的指标和指标权重,运用多重线性函数的加权测算出上市公司的新质生产力水平($Produ$)。具体构建的测算指标体系如表1所示。

2.核心解释变量:劳动力市场一体化(Lmi)

理论上,劳动力市场一体化的典型特征是地区间劳动要素价格收敛(或称工资收敛)^①。因此,借鉴相关文献的“价格法”思想中使用产品价格方差度量产品市场分割程度^②,本文使用省内同一行业相对工资的方差(即劳动要素相对

①都阳,蔡昉:《中国制造业工资的地区趋同性与劳动力市场一体化》,《世界经济》2004年第8期。

②Engel C, Rogers J. “How Wide Is the Border?”, *American Economic Review*, 1996, 86(5):1112-1125.

价格方差)来刻画劳动力市场一体化水平。具体而言,这里选取 2011—2022 年 30 个省市 19 个行业的城镇就业人员平均工资 $wage_{pit}$,其中, p 表示地区, i 表示行业, t 表示时间。

在测算劳动要素相对价格方差之前,构造 3 维($t \times p \times l$)面板数据集,其中, l 为劳动要素。接下来,测算省级层面的劳动力市场分割指数:(1)测算 t 时期地区 p 和 p' 间 19 个行业 i 劳动要素 l 的价格比值,即工资比值 $wage_ratio_{pp't}^i$, 并采用一阶差分测算价格比值的差异波动 $|\Delta Q_{pp't}^i| = |\ln(wage_ratio_{pp't}^i) - \ln(wage_ratio_{pp't-1}^i)|$ 。(2)采用去均值法,去除地区 p 和 p' 间各行业 i 劳动要素 l 的价格波动均值,得到去均值后的各行业劳动要素价格差异波动。即 $wage_{pp't}^i =$

$|\Delta Q_{pp't}^i| - |\bar{\Delta Q}_t^i|$, 其中 $|\bar{\Delta Q}_t^i|$ 为行业 i 在 t 年相对工资的平均值。(3)计算地区 p 和 p' 间各行业 i 劳动要素 l 价格差异波动方差,即 $Var(wage_{pp't}^i)$, 进而合并得到全行业劳动要素 l 价格差异波动方差。将地区间全行业劳动要素 l 价格差异波动方差按照省市合并,得到 t 期省市 p 与全国其他省市区的要素市场分割指数 ($var(Lse_n)$)。

由于市场分割指数与市场一体化程度之间存在反向关系,因而,这里将地区劳动力市场一体化表示为 $Lmi_n = [1/var(Lse_n)]^{1/2}$ 。最终得到 2011—2022 年间中国省级层面的劳动力市场一体化指数 (Lmi)。

表 1 企业新质生产力的测算指标体系

变量	构成要素	分项指标	基础指标	指标说明	数据来源	影响方向	
企业新质生产力	新型劳动者		员工教育结构	上市公司研究生及以上学历员工数量占员工总数比值	CSMAR 数据库	+	
			员工质量	员工岗位结构	上市公司研发人员数量占员工总数比值	CSMAR 数据库	+
			员工技能结构	上市公司中高级技术职称人员数量占员工总数比值	锐思数据库	+	
	新型劳动资料	高管质量	高管职能背景	上市公司高管团队是否具有博士学历、研发背景或学术背景,是则取 1;否则取 0,取值范围为[0, 3]	CSMAR 数据库	+	
			高管数字背景	上市公司高管团队是否具有数字化背景,是则取 1;否则取 0	CSMAR 数据库	+	
			新型生产工具	工业机器人渗透度	企业层面工业机器人渗透率	国际机器人协会	+
	新型劳动对象		新型基础设施	数字基础设施	上市公司所在地级市 5G 基站数量	《中国城市 5G 发展指数报告》、省通信管理局	+
			新型能源	新能源使用	上市公司是否使用水力、核能、风力、太阳能等新能源,是则取 1;否则取 0	环境、社会和治理数据库	+
			新型环境	环境绩效	华证 ESG 评分体系中的环境得分	Wind 数据库	+
		新型要素	数字资产占比	数字化相关资产/无形资产总额	CSMAR 数据库	+	

3. 机制变量

促进知识溢出机制。本文使用企业申请的发明专利被引用数量衡量知识溢出。具体而言,本文采用企业专利公开后 5 年内他引次数总量,加 1 取自然对数衡量企业的知识溢出。提升创新效率机制。本文使用企业研发投入与创新产出的比值衡量创新效率。具体来说,这里使用企业当年发明专利申请数量与提前两期的研发支出总额的比值衡量企业的创新效率。提高生产效率机制。

本文使用企业单位员工创造的营业收入进行衡量。具体而言,这里采用企业营业总收入除以在职员工总数这一比例数据作为衡量指标。

4. 控制变量

内部企业特征变量包括:企业规模 ($Size$)、企业年龄 (Age)、财务状况 ($Debt$)、营运能力 (Itr)、净资产收益率 (RoA)、董事会规模 ($Board$)、股权集中度 ($Owner$)。地区特征变量包括:交通设施水平 ($Road$)、人力资本水平 (Edu)、金融科技水

平(*Fintec*)、政府科技支持水平(*Govtec*)。

(三) 数据来源与数据说明

考虑到研究需要和数据的可获得性,本文的样本区间设定为2011—2022年,企业样本是沪深两市A股上市公司。与学术界通常做法相一致,按照以下原则对上市公司样本进行筛选:剔除ST、PT以及资不抵债的样本;剔除主要研究变量缺失的样本;剔除上市不足1年的样本。最终得到3430家企业的26093个公司一年度观测值。公司层面的数据主要来源于国泰安(CSMAR)、万德(Wind)、同花顺和锐思数据库。地区层面数据主要来源于历年《中国科技统计年鉴》和各省统计年鉴。为了消除极端值对实证分析的干扰,估

计时对所有连续变量进行了1%分位数水平上的缩尾处理^①。

四 实证检验

(一) 劳动力市场一体化的总体影响

本文采用OLS和Tobit两种方法进行模型估计。从表2的估计结果可以看出,在加入控制变量前后,主要解释变量*Lmi*系数均在1%的水平上显著为正,说明劳动力市场一体化水平的提高显著促进了企业新质生产力增长。上述结果说明,劳动力市场一体化有利于提升企业新质生产力,且这一结论具有较好的稳健性,假说1得到验证。

表2 劳动力市场一体化的总体影响估计结果

估计方法	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	OLS			Tobit		
<i>Lmi</i>	0.061*** (24.195)	0.054*** (12.175)	0.037*** (3.954)	0.083*** (11.380)	0.086*** (10.612)	0.063*** (7.411)
企业层面控制变量	否	是	是	否	是	是
地区层面控制变量	否	否	是	否	否	是
企业固定效应	是	是	是	—	—	—
年份固定效应	是	是	是	是	是	是
观测值	26 093	26 093	26 093	26 093	26 093	26 093
调整 R ² /Pseudo R ²	0.126	0.116	0.160	0.122	0.132	0.153

注:(1)***、**、*分别表示统计值在1%、5%、10%的显著性水平上显著。(2)小括号内的数值为t值。下表同。

(二) 内生性问题处理

为了缓解可能存在的内生性问题,这里采用工具变量法进行估计。第一,选用方言距离(*Ddis*)作为工具变量。一方面,方言作为文化差异的重要标识,蕴含着强烈的身份认同属性,依托“乡音”,各地区逐渐形成独特的内部劳动力资源流动市场,这阻碍了劳动力的跨地区流动。因此,满足工具变量的相关性假设;另一方面,地区间的方言距离是受地理与历史因素影响缓慢形成的,不会对当下企业新质生产力产生直接影响,因此,满足外生性假设。指标选取上,本文使用《1986年中国各县方言归属数据》,以及2000年第五次人口普查的县级人口数据^②,以任意县级人口占其省级人口比重作为权重,测算中国30个省份两两之间的方言距离,并进行算数平均得出各个省份的平均方言距离。借鉴Nunn和Qian^③的处理

方法,将各个省份的平均方言距离的倒数与提前两期全国平均劳动力市场一体化水平相乘。第二,选用1933年各省开通铁路的城市数量(*Rail*)作为工具变量。一方面,铁路作为重要的交通基础设施与劳动力的跨地区流动密切相关。铁路开通降低了地区间的迁移成本,提高了劳动力要素的跨区流动性,有利于提升劳动力市场一体化,因此,满足工具变量的相关性假设。另一方面,1933年及以前各省开通的铁路数量距今已有90多年的时间,属于历史数据,因此,满足外生性假设。指标选取上,本文依据《中国交通史》一书中对于自同治三年伊始中国铁路建设历程的描述,确定截至1933年中国30个省份开通铁路的城市数量。这里同样采用各省开通铁路的城市数量与提前两期全国平均劳动力市场一体化水平相乘,构

①限于篇幅,未报告描述性统计结果,结果备索。

②2000年第五次全国人口普查中,我国第一次统计了县域地区人口规模,为本文设计工具变量提供了绝佳的数据样本。

③Nunn N, Qian N. "US Food Aid and Civil Conflict", *American Economic Review*, 2014, 104 (6): 1630-1666.

造面板工具变量。

表 3 汇报了两个工具变量的 2sls 和 IV Tobit 模型的估计结果,可以看出,工具变量方言距离与开通铁路均与劳动力市场一体化显著相关。2sls 的第一阶段估计结果中,Anderson canon LM 统计量和 Cragg-Donald Wald F 统计量均通过了统计检验,拒绝了工具变量不可识别和弱工具变量问

题;IV Tobit 估计结果显示,Wald 检验的 P 值均小于 1%,无法拒绝劳动力市场一体化是内生变量的可能,F 值说明不存在弱工具变量问题。二阶段估计结果表明,地区劳动力市场一体化能够显著促进企业新质生产力提升。这验证了前文研究结论具有较好的稳健性。

表 3 工具变量法估计结果

估计方法	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	工具变量 1(<i>Ddis</i>)				工具变量 2(<i>Rail</i>)			
	2sls	2sls	IV Tobit	IV Tobit	2sls	2sls	IV Tobit	IV Tobit
<i>Lmi</i>	0.737*** (24.240)	0.396*** (10.901)	0.478*** (13.365)	0.150*** (7.789)	3.109*** (15.162)	1.722*** (7.679)	3.166*** (17.212)	1.283*** (8.785)
控制变量	否	是	否	是	否	是	否	是
第一阶段估计结果								
工具变量	-0.112*** (-3.458)	-0.074** (-2.259)	-0.298*** (-3.227)	-0.161*** (-2.892)	0.116*** (13.975)	0.103*** (8.453)	0.073*** (23.115)	0.104*** (16.307)
控制变量	否	是	否	是	否	是	否	是
企业固定效应	是	是	—	—	是	是	—	—
年份固定效应	是	是	是	是	是	是	是	是
观测值	26 093	26 093	26 093	26 093	26 093	26 093	26 093	26 093
Anderson canon LM statistic	222.043	158.307	—	—	2 034.897	1 029.616	—	—
Cragg-Donald Wald F	229.742 {16.38}	150.900 {16.38}	—	—	2 942.192 {16.38}	1 140.393 {16.38}	—	—
F 值	—	—	195.342	134.120	—	—	118.502	141.792
[p-value]	—	—	[0.000]	[0.000]	—	—	[0.000]	[0.000]
Wald 检验	—	—	2 149.004	1 188.776	—	—	2 185.162	1 298.592
[p-value]	—	—	[0.000]	[0.000]	—	—	[0.000]	[0.000]

(三) 人才政策的作用

为检验地区人才政策在劳动力市场一体化提升企业新质生产力过程中的作用,这里设置如下计量模型:

$$Produ_{it} = \beta_0 + \beta_1 Lmi_{it} + \beta_2 Lmi_{it} \times Talent_{it} + \beta_3 Talent_{it} + \theta_1 X_{it} + \theta_2 Z_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

式(2)中,*Talent* 表示人才政策变量, β_2 为劳动力市场一体化与人才政策变量交互项的估计系数。

人才政策作为地方政府吸引高质量劳动力集聚的劳动要素配置政策,涉及到人才奖励、人才保障和人才发展相关的人才支持保障政策。本文借鉴乐菡等^①的思路,从人才政策总体规模和细分类别两个层面来衡量地方政府出台的人才政策状况。具体而言,根据各城市出台的人才政策文本,

将涉及人才“补贴”“资助”“奖励”“经费”“购房补贴”等政策文件的数量进行加总,以衡量各省份奖励型人才政策(*JTalent*);将涉及人才“居住证”“落户”“社会保障”“子女”等政策文件的数量进行加总,以衡量各省份保障型人才政策(*BTalent*);将涉及人才“职称”“创业”“知识产权”“孵化器”等政策文件的数量进行加总,以衡量各省份发展型人才政策(*FTalent*);将三类细分人才政策进行整体加总,得到各地区出台的总人才政策(*Talent*)。

1. 人才政策的总体影响结果分析

表 4 列(1)和列(2)报告了人才政策的总体影响估计结果。结果显示,交互项 *Lmi*×*Talent* 系数在 1% 水平下显著为正,表明地方人才政策的

①乐菡,黄明,李元旭:《地区“人才新政”能否提升创新绩效?——基于出台新政城市的准自然实验》,《经济管理》2021 年第 12 期。

实施显著增强了劳动力市场一体化对企业新质生产力的推动作用。或者说,在浙江、广东和北京等较多出台人才引进相关政策法规的地区来说,劳动力市场一体化更好地促进了地区企业新质生产力提升。

2.奖励型人才政策的影响结果分析

表4列(3)和列(4)结果显示,交互项 $Lmi \times JTalent$ 系数在1%水平上显著为正,表明奖励型人才政策的出台显著增强了劳动力市场一体化对企业新质生产力的推动作用,或者说,在江苏、广东和福建等出台较多奖励型人才政策的地方,劳动力市场一体化更好地提升了企业新质生产力水平。

3.保障型人才政策的影响结果分析

表4列(5)和列(6)结果显示,交互项 $Lmi \times$

$BTalent$ 系数在1%水平上显著为正,表明保障型人才政策的出台显著增强了劳动力市场一体化对企业新质生产力的提升作用,或者说,在北京、广东和四川等保障型人才配套政策相对完善的地方,劳动力市场一体化更好地提升了企业新质生产力水平。

4.发展型人才政策的影响结果分析

表4列(7)和列(8)结果显示,交互项 $Lmi \times FTalent$ 系数并不显著,表明发展型人才政策的出台并未显著增强劳动力市场一体化对企业新质生产力的提升作用。对其可能的解释是:发展型人才政策对学历和技能门槛要求较高,导致更多实施发展型人才政策的地方短期内无法吸纳更多的高层次人才。

表4 人才政策影响的估计结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	OLS	Tobit	OLS	Tobit	OLS	Tobit	OLS	Tobit
	人才政策		奖励型人才政策		保障型人才政策		发展型人才政策	
Lmi	0.055*** (11.582)	0.093*** (10.537)	0.056*** (10.882)	0.086*** (8.960)	0.045*** (12.059)	0.092*** (10.589)	0.053*** (11.400)	0.091*** (9.837)
$Lmi \times Talent$	0.124*** (3.397)	0.118*** (5.273)						
$Talent$	0.023*** (4.105)	0.020** (2.415)						
$Lmi \times JTalent$			0.036*** (4.112)	0.033*** (3.586)				
$Lmi \times BTalent$					0.056*** (3.112)	0.052*** (2.589)		
$Lmi \times FTalent$							0.037 (1.312)	0.035 (1.081)
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是
调节变量	是	是	是	是	是	是	是	是
观测值	26 093	26 093	26 093	26 093	26 093	26 093	26 093	26 093
调整 R ²	0.117	0.120	0.103	0.123	0.137	0.132	0.102	0.092
/Pseudo R ²								

注:回归结果均加入了企业固定效应和年份固定效应。表5—表6同。

五 影响机制与异质性分析

(一)影响机制分析

这里进一步考察劳动力市场一体化的影响机制是否存在,计量模型如下:

$$M_{it} = \beta_0 + \beta_1 Lmi_{it} + \theta_1 X_{it} + \theta_2 Z_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

式(3)中, M 代表机制变量,其他符号的含义与式(1)相同。

表5报告了劳动力市场一体化的影响机制估计结果。列(1)和列(2)结果表明,推进劳动力市场一体化能够增加企业研发专利被引用数量,即劳动力市场一体化加快了企业间的知识技术溢出,前沿技术和知识的扩散促进企业产品质量改进和工艺技术升级,进而有效地提升了企业新质生产力。列(3)和列(4)的估计结果表明,推进劳动力市场一体化能够提升企业的研发创新效率,

即劳动要素的市场一体化为企业提供适配的劳动供给进行新产品和新工艺的研发创新活动。列(5)和列(6)结果表明,劳动力市场一体化能够提

升劳动力的生产效率,引导劳动要素向新质劳动者转变,从而有效地提升了企业新质生产力。假说 2 得到验证。

表 5 劳动力市场一体化的影响机制估计结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	促进知识溢出机制		提升创新效率机制		提高生产效率机制	
<i>Lmi</i>	0.079*** (2.852)	0.053** (2.063)	0.042*** (4.193)	0.023** (2.309)	0.068*** (3.112)	0.050*** (2.975)
控制变量	否	是	否	是	否	是
观测值	26 093	26 093	26 093	26 093	26 093	26 093
调整 R ²	0.120	0.127	0.132	0.147	0.127	0.130

(二) 异质性分析^①

1. 行业技术密集度异质性

技术密集型行业具有良好的创新能力,且需要投入更多的资金、人力等资源用于技术研发,劳动要素将更多地流向该行业进行高效配置。因此,劳动力市场一体化可能更有利于技术密集型行业内企业新质生产力水平提升。为了验证,这里设置虚拟变量(*Nsk*),根据二位数行业密集度,将企业按照所属行业划分为技术密集型行业和非技术密集型行业。当企业所处行业属于技术密集型行业,*Nsk*取值为 1;反之,*Nsk*取值为 0。结果显示,*Lmi*×*Nsk*系数在 5%水平上显著为正,说明相对于非技术密集型行业,劳动力市场一体化更能促进技术密集型行业内企业新质生产力提升。

2. 城市教育支出异质性

地区教育投入增加促进了劳动力素质提升,为劳动要素的市场化配置提供了高层次的“劳动力池”。因此,劳动力市场一体化可能更有利于高教育支出地区内企业新质生产力水平提升。为了验证,这里设置虚拟变量(*Edu*),城市教育支出水平=教育经费总支出/中小学在校学生数。根据城市教育支出水平计算出本省教育支出平均值(*Aveedu*)。当城市教育支出水平大于*Aveedu*,设置为高教育支出地区,*Edu*取值为 1;反之,*Edu*取值为 0。结果显示,*Lmi*×*Edu*系数在 5%水平上显著为正,说明相对于教育支出水平较低的地区,劳动力市场一体化对教育支出水平较高地区的企业新质生产力促进效果更好。

3. 城市行政边界异质性

劳动要素自由流动降低了劳动力向边界地区流动的制度和流通成本,提升了边界地区的

劳动要素配置效率和市场可达性,能够更好地带动边界地区企业提升生产技术。因此,劳动力市场一体化可能更有利于省际边界地区内企业新质生产力水平提升。为了验证,这里设置虚拟变量(*Bor*),基于 ArcGIS 软件中国行政区划图层,手动识别各城市是否属于省行政边界城市。当城市位于所属省份的边界,则 *Bor* 取 1;反之,*Bor* 取 0。结果显示,*Lmi*×*Bor*系数在 1%水平上显著为正,说明相对于铜川、平顶山等非行政边界地区,劳动力市场一体化更能促进咸阳、南阳等行政边界地区的企业新质生产力提升。

4. 企业劳动权益保障异质性

劳动权益保障有助于增强员工对企业的信任度,激励员工从事具有不确定性的创新活动。因此,劳动力市场一体化可能更有利于提供良好劳动权益保障企业的新质生产力水平提升。为了验证,这里设置虚拟变量(*Pro*),根据上市公司披露的 ESG 报告,企业劳动权益保障包括职业健康安全、员工安全生产、内部邮箱、职业规划发展、劳工人权等诸多方面。当企业在 ESG 报告中披露了劳动权益保障的相关内容,则 *Pro* 取 1;反之,*Pro* 取 0。估计结果显示,*Lmi*×*Pro*系数值在 1%水平上显著为正,这表明,劳动力市场一体化更能促进注重劳动权益保护企业的新质生产力水平提升。

六 研究结论与政策建议

本文结合当前深化要素市场化改革的现实背景,理论分析了劳动力市场一体化对企业新质生产力的影响机制,并结合中国 2011—2022 年沪深 A 股上市公司数据对理论预期进行验证。主要结

^①限于篇幅,未报告异质性分析结果,结果备案。

论如下:劳动力市场一体化显著提升了我国上市企业的新质生产力水平。人才政策整体增强了劳动力市场一体化对企业新质生产力的促进作用,而且奖励型人才政策和保障型人才政策的影响最为显著,而发展型人才政策的影响并不明显。从机制路径来看,劳动力市场一体化是通过促进知识溢出、提升创新效率和提高生产效率等机制作用于企业新质生产力。此外,异质性分析表明,对于技术密集型行业、教育支出水平高和行政边界地区,以及注重劳动权益保障的企业,劳动力市场一体化对企业新质生产力的作用效果更为明显。

本文的研究结论,从政策层面来说,具有如下重要启示意义:

(1)应高度重视劳动力市场一体化对新质生产力的促进效应。具体包括:深化户籍制度和所有制改革,改革耕地承包制度和宅基地分配制度等农村土地流转制度。通过立法规范劳动力市场行为,消除劳动力市场歧视,加大对就业歧视的监管和处罚力度,包括性别、户籍和年龄歧视等。推行居住证制度,保证外来常住人口享受到迁入地的社会保障等公共服务供给。建立全国范围内互

联互通的人才信息服务平台和岗位信息服务平台。

(2)实行更加积极、开放、有效的人才政策。具体包括:通过实施人才公寓建设和增加人才住房补贴等奖励型人才政策设计,为人才在住房和生活等诸多方面提供便利。通过实施人才安居工程、子女教育等保障型人才政策设计,保证异地人才享受平等的公共服务供给。通过改革人才评价制度和提供创新孵化平台等发展型人才政策设计,为人才群体提供良好的发展环境和科研平台。

(3)基于各地区和企业的特征及优势有针对性地推动劳动力市场一体化。具体包括:鼓励创新主体开展联合攻坚核心技术、联合培养和引进人才,提高产业技术密集度。创新人才培养体制改革,重视地区素质教育、职业教育和高等教育等的普及。加大力度推进不同行政区域的市场整合,完善行政边界地区的公共设施服务,为边界地区企业新质生产力发展提供配套的基础设施保障。重视劳动者权益保护,通过完善制度和法律建设,在社会保险、员工健康、员工福利等多方面保障员工权益。

Labor Market Integration and Improvement of Enterprise's New Quality Productivity

TONG Jiecheng, CHEN Ali & LONG Xinyu

(School of Business/Hunan New Industrialization Research Base/Research Centre for High Quality Development of Regional Economy, Hunan University of Science and Technology, Xiangtan 411201, China)

Abstract: Based on the realistic background of the continuous advancement of China's labor market reform, this paper explores the impact of labor market integration on enterprises' new quality productivity from the perspective of factor flow. It is found that labor market integration has significantly promoted the new quality productivity of listed companies, and the promotion effect is achieved through mechanisms, such as improving innovation efficiency, promoting knowledge spillover and improving production efficiency. The implementation of talent policies has enhanced the promotion effect of market integration, among which the influence of reward-based talent policy and guarantee-based talent policy is more significant, while the development-oriented talent policy is not obvious. Heterogeneity analysis shows that in areas with higher levels of education expenditure or administrative border areas, and in technology-intensive industries and enterprises that pay attention to the protection of labor rights, the promotion effect of labor market integration is more significant. The research has provided references for understanding the role of labor market integration in developing new qualitative productivity.

Key words: labor market integration; factor flow; personnel policy; new quality productivity

(责任校对 王小飞)