

doi:10.13582/j.cnki.1672-7835.2014.03.011

## 经济探索

# 城镇居民住房消费公平感知模型研究<sup>①</sup>

汤腊梅<sup>1</sup>, 汤勇<sup>1,2</sup>, 孙倩<sup>1,2</sup>

(1. 湖南城市学院 商学院, 湖南 益阳 413000; 2. 中南大学 商学院, 湖南 长沙 410083)

**摘要:**在住房消费公平研究方面,传统研究过于强调社会层面的公平,较难深入反映微观个体的公平特征及基本要求。从住房消费的主体视角,首先建立起主体住房消费公平感知的四维度概念模型;然后基于长沙市516个有住房消费要求的样本开展探索性因素分析,生成具备投入公平感知、产出公平感知、环境公平感知和身份公平感知的四维度模型;然后进一步展开验证性分析,验证了四维度模型的有效性。针对所构建的模型,居民区域间流动水平对投入公平感知和产出公平感知有显著的调节作用。

**关键词:**住房消费;公平感知;投入公平;身份公平

**中图分类号:**F293.3      **文献标志码:**A      **文章编号:**1672-7835(2014)03-0062-08

## The Perception Model of Housing Consumption Fairness for Urban Residents

TANG La-mei<sup>1</sup>, TANG Yong<sup>1,2</sup> & SUN Qian<sup>1,2</sup>

(1. School of Business, Hunan City University, Yiyang 413000, China;

2. School of Business, Central South University, Changsha 410083, China)

**Abstract:** Regarding the housing consumption, previously traditional researches have put excessive emphasis on social-level fairness, which has difficulties in reflecting the micro individuals' characteristics and basic demands in fairness. From the subject perspective of housing consumption, this paper firstly constructs the 4-dimension conceptual model of housing consumption fairness; then, based on 516 samples of Changsha City, it proceeds exploratory researches and gets 4-dimension model, i. e. input fairness perception, output fairness perception, environment fairness perception, and identity fairness perception. With confirmatory researches, this paper also verifies the validity of this newly-constructed 4-dimension model. In view of the constructed model, the migration level of residents has significant moderating effects on the dimensions of input fairness perception and output fairness perception.

**Key words:** housing consumption; fairness perception; input fairness; identity perception

住房消费公平的研究需要改变传统的政府、住房提供者的间接判断,而应充分考虑住房消费者即居

① 收稿日期:2013-09-03

基金项目:湖南省软科学研究计划项目(2011ZK2006);湖南省哲学社会科学基金委托项目(11JD11);湖南省优秀社科研究基地专项资助项目(12JDZ5);湖南省城市经济研究基地资助

作者简介:汤腊梅(1965-),女,湖南益阳人,教授,主要从事房地产经济学研究。

民的直接判断,为此本文通过构建基于城镇居民的住房消费公平感知模型,试图从微观视角揭示居民如何理解住房消费公平,以及哪些因素影响居民对消费公平的感知。

## 一 理论基础与概念模型

住房消费本质上是物理消费及社会空间消费的总和,住房资源具备市场资源及社会资源的双重属性。从市场资源配置公平角度分析,学者们倾向于采用客观公平标准,如Feldstein<sup>[1]</sup>的税赋比较及Rosen<sup>[2]</sup>的不同消费模式(租房或购房)上的效用程度都属于该类标准。从社会资源分配公平角度分析,李强<sup>[3]</sup>提出从社会资源、社会财富的分配、分布差异程度进行考察,及从资源、财富分配本身的合理性进行考察的思路,由此反映出住房消费的社会公平难以通过定量化的方法给出精准的操作手段。

但在心理学领域,公平却作为一种心理感知广泛存在。在居民的意识形态中,社会资源分配应该满足付出和回报成比例,同时社会资源的公共属性要求居民能平等地享受资源,及能最大程度满足最迫切的居民的需要<sup>[4]257-280</sup>。因此,在心理层面,即使由于各种因素而使得自身社会竞争能力低的个体,也应该享有最低的资源配置保障,相对于竞争能力强的个体,资源分配的差异必须要限定在合理的范围内<sup>[5]</sup>。也就是说,在居民的心理感知层面,对公平的诉求包含了居民对于取得居住权利所投入的资源的平等诉求,对居住权利实现过程中收益平等的诉求,居住权利受外界因素公平影响的诉求,以及居民对于自身处境公平的诉求。以上述诉求为基础,通过相关文献回顾,形成本文研究的概念模型。

一是资源投入对居民消费公平感知的影响。居民能够投入住房消费的资源包括“先赋因素”(ascribed factors)或“继承性因素”与“自获因素”(achieved factors),前者是包括家庭、血统等,后者指个体主观行为而获得的如教育、工作等。由于投入资源的不同往往会使居民的住房期望程度、住房模式、住房区位及住房特征产生较大的差异。社会上存在大量由于资源投入能力差异而引起的公平问题:一些初始条件好的家庭会早期为子女购房,从而减少子女后期奋斗压力;而另外一些购房者可能要倾尽所有资源以获得住房消费权利,成为“房奴”;高收入者通过囤房在市场上挤出了低收入者,这种普遍性的囤房行为致使刚性需求承担更大的资源支付压力,导致了住房消费的不公平<sup>[6]</sup>。另外,虽然社会学认为先赋因素的投入是产生不公平感知的主要原因,但自获资源往往也受到先赋资源的影响,因此,随着社会群体公平问题的日益严重,许多社会现象的公平问题也开始触及自获因素的不公平。通过以上分析,可以认为居民住房消费时存在资源投入公平的感知。

二是住房作为一种消费资源的产出对居民消费公平感知的影响。Adams<sup>[7]267-299</sup>使用社会交换理论框架来评估公平,认为个体判断分配是否公平不仅要考察其绝对值,也需要与参照对象比较而形成相对值指标。基于社会分层,刘润秋、曾祥凤<sup>[8]</sup>提出对于人的高层次发展和享受需要,可以通过市场解决;而对于基本生活需要,首先微观需求主体自行解决。当主体缺乏解决能力时,需要政府干预,从而确保住房公平。然而当社会中出现大量“房姐”“房叔”而另外一批人无法享受最基本的居住权时,对于住房的产出公平问题由此呈现。Stouffer运用相对剥夺理论来解释这种不满产生的原因,即同样的产品(或者努力程度)的产出应该基本相似,参照群体的差异是他们产生不公平感的重要原因。就住房给消费者带来的效用而言,最直接的产出是居住和保障效用,这些效用是住房的必需功能的结果;然而住房还同时存在消费身份认同、投资等其他职能非必需功能。对于不同层次的消费者,一般来说,必需功能的实现不会引起公平问题,但对于非必需功能,如果某些消费者过多地享受这些功能的效用,势必激起一些还在为住房的必需功能实现而努力的消费者的不满。通过以上分析,本文认为,居民住房消费公平中存在对住房产出公平的感知。

三是居民所处环境对居民住房消费公平感知的影响。公平问题直接表现为人们对所处的政治、经济、人文等情境所带来的个体基本待遇合理性的判断。研究发现,社会群体不管处在何种社会位置,通

常都会接受一种结构性的不平等,并将其视为正当的、合理的(John F. Stolte)<sup>[9]</sup>。但是如果政治经济发生变迁,且变迁与个体最初的价值观不相符,就会对社会产生的待遇表示出强烈的不满和抗拒<sup>[10]</sup>,同时对整个社会是否机会公平进行判断,以及对自我在社会不平等体系中的地位开展自我评估,当在给定的经济环境中实际收入不平等程度越高,对再分配政策的呼声也越高<sup>[11]</sup>。当前住房经济政策中,中低收入居民所需的保障性住房供应不足,住房市场出现结构性供不应求,住房价格持续上涨,住房资源及社会财富向富人集中<sup>[12]</sup>,一些保障性住房转租和转售现象产生了政策性福利再分配,居住一就业空间不匹配对相关居民的生活质量带来一定的影响<sup>[23]</sup>,都是客观存在的不公平问题。因此,可以认为当旨在促进住房消费公平的政策由于客观条件及主观影响等原因无法达到既定公平目标,或者相对于个体由于所处环境限制无法获取公平政策,或者当行业间收入不平等程度存在时,都可能影响居民对住房消费公平性的判断。通过以上分析,本文认为居民存在对环境公平的感知。

四是城市居民自身身份对住房消费公平感知的影响。社会学研究认为作为社会组织中的个体占有资源的不同,会形成社会分层和社会空间领域差异,导致个体嵌入不同的社会组织中<sup>[13]</sup>。能反映个体自身的因素如教育程度、收入水平和阶层地位等都能影响人们对公平感的判断<sup>[14]</sup>。具备明确身份的个体在不同的社会群体性活动中追求目标存在差异,从而决定个体对不同类型的公平表现出不同的态度。蔡昊雯、史会斌、李垣<sup>[15]</sup>通过个体在市场中的地位发现,市场地位高的个体对公平分配要求强烈,但市场地位低的个体更偏好于程序公平。因此可以认为当居民具备较高的社会身份时,一般更愿意根据身份特征取得住房消费(如按照职称分配住房);而当个体社会身份较低时,就更愿意将取得住房消费当作一个具备诸多环节的流程性活动(如报名申请,排号的方式)<sup>[16]</sup>。另外,在我国现行制度框架下,是否拥有城镇户口在人们的社会流动过程中仍然发挥重要作用,户籍制度使得一部分群体在同样的投入与要求程度下也无法享受本地居民同等的住房消费权利,说明户籍身份以及跟身份相关的社会保障制度也会影响居民对住房消费公平的主观判断。通过以上分析,表明居民身份对居民的住房消费公平感知有一定的影响。

五是居民社会流动对上述四类公平感知的影响。随着我国城镇化进程的加剧,大量住房消费者同时有着社会流动的要求。他们或者从社会底层向上层流动,或者从一个区域向另一个区域流动。公平研究发现,经历向上流动的人,由于其社会经济地位的改善,更具备从社会利益体系中获得优势资源的可能性,因而不公平感知的程度下降;而向下流动的人由于其优势地位的丧失因而更容易将这种情绪加到面临的公平判断中<sup>[17-18]</sup>。而在区域流动中,如果为本地居民或者流动程度较低,他们往往习惯当地的人文社会环境,对自己的居住要求逐渐明朗,相应地对住房消费公平感知不强烈;而如果个体是初来陌生环境,特别是新到区域与之前个体生活工作区域的差异较大<sup>[19]</sup>,当他接触了周边已经享有住房消费的群体时,很容易产生不公平的抱怨心理。鉴于以上分析,本文认为居民的社会流动情况对四类公平感知存在调节作用。

综合以上分析,本文构建了如图1的居民消费公平感知概念模型。

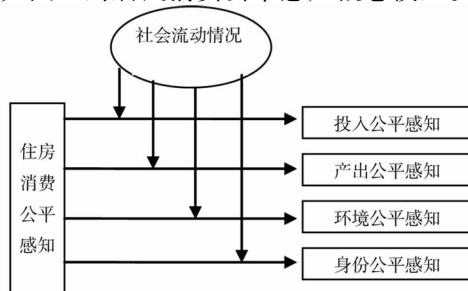


图1 居民住房消费公平感知概念模型

## 二 实证研究和结果解析

鉴于目前没有完整的对住房消费公平的表述,对维度划分没有统一,本节采用探索性因素进行分析,比较描述性统计与概念模型的差异。如果探索性因子分析检验问卷满足理论模型,还需要进一步对维度划分的特征进行分析,以验证维度划分的合理性。

### (一) 问卷设计与样本选择

问卷采用理论分析、小规模访谈及相关成熟量表借鉴等手段完成。首先在理论分析基础上,提取关键词作为访谈主题,引导访谈方向。然后通过收集访谈内容,提取具有相对独立完整情景信息的句子或段落,以此作为四个维度分析的最小分析单元。最后参照 Jasso<sup>[20]</sup>、Colquitt J A<sup>[21]</sup> 等的研究对投入公平感知和产出公平感知分别设计 5 个题项,参照 Ola Listhaug & Toril Aalberg、Marger、Karl O. Moene et al. 等的研究建立环境公平感知量表共 7 个题项,参照王甫勤<sup>[22]</sup> 提供的职业身份量表确定 8 个题项,最终设计 25 个测量项目。问卷采用 Likert 5 点量表,并经过相关专家修改。社会流动参照王甫勤<sup>[32]</sup> 的研究,设计二分量表,要求被试对象就其流动性进行“是”或者“否”的判断。

本次取样来自湖南省长沙市。被试对象为已经在长沙市居住一年以上的年龄在 22 ~ 35 周岁且具有较强的本地住房消费意愿的在职人员(因为该年龄能较为深刻地感知住房消费对个体的效用水平,同时对相关公平感知的影响因素把握较为全面)。一旦符合上述基本要求,就采用随机发放方式,共发放问卷 920 份,回收 760 份,去除无效问卷后(无效问卷指数据缺省、趋高、趋低、循环数据)获得有效问卷 516 份(见表 1),有效回收率 56%。

表 1 样本描述

社会流动	社会上向流动		社会上向下流动		合计样本数
	样本数	百分比/%	百分比/%	样本数	
区域流动高	209	40.5	11.0	57	266
区域流动低	108	21.0	27.5	142	250
合计	317	61.5	38.5	199	516

### (二) 探索性分析

针对有效问卷 516 份,采用 PASW Statistics 18.0 进行探索性因素分析。Kaiser - Meyer - Olkin 度量为 0.924, Chi - square 为 5 862.247, 适合做因子分析,表 2 为测量项目的描述性统计。运用主成分分析法和方差最大旋转法抽取因子,采用 kaizer 标准和卡特尔陡阶检验法,采用特征值大于 1 且因素荷重不低于 0.5 的标准抽取关键因子,探索居民住房消费公平感知的多维结构。同时删除了一些交叉落在两个维度,且因素荷重都较高的题目,并进行初步的信度和效度的检验。第一次系统给出四个因子,其中 cegz1、hjjz1 和 hjgz4 在各个因子内的值均小于 0.5,将其删除;第二次系统给出 4 个因子,其中 sfgz1 在两个因子内的负荷大于 0.5,将其删除;最后,对给定的四个维度的各指标进行主成分分析法和方差最大旋转法抽取因子,以辨别各维度的结构形式。采用特征值大于 1,且项目因素荷载不低于 0.5 的标准,最后得到了一个具有四个维度,分别包括 5 个项目、4 个项目、5 个项目和 4 个项目,共计 18 个项目的人力资本经营状态量表,因素分析结果见表 3,与理论模型中的四个维度划分一致。

从问卷因素抽取的内容看,它较好地符合了第二节提出的理论模型。根据因素抽取的具体内容,对因子给予命名,因素 1 为投入公平感知,因素 2 为产出公平感知,因素 3 为环境公平感知,因素 4 为身份公平感知。四个因素解释了 61.539% 的变异,其中投入公平感知解释了 18.379% 的变异,产出公平感知解释了 14.990% 的变异,环境公平感知解释了 14.748% 的变异,身份公平感知解释了 13.422% 的变异。四个因子的 Cronbach's Alpha 系数分别为 0.820、0.798、0.812、0.871;总体 Cronbach's Alpha 系数为 0.848,反映出良好的内部一致性,证明问卷构思的同质性度较高,初步验证了本文提出的维度划分的理

论假设。

表2 测量项目的描述性统计

测量项	均值	标准差	测量项	均值	标准差	测量项	均值	标准差	测量项	均值	标准差
trgz1	3.86	0.881	ccgz1	3.68	1.969	hjpgz1	4.05	0.761	sfgz1	3.90	0.763
trgz2	3.94	0.835	ccgz2	3.66	0.927	hjpgz2	3.66	0.904	sfgz2	3.82	0.813
trgz3	4.08	0.773	ccgz3	3.66	0.985	hjpgz3	3.81	0.796	sfgz3	3.89	0.772
trgz4	4.06	0.728	ccgz4	3.50	0.880	hjpgz4	4.05	1.945	sfgz4	3.85	0.857
trgz5	3.97	0.846	ccgz5	3.66	0.917	hjpgz5	3.99	0.792	sfgz5	3.91	0.805
						hjpgz6	3.89	0.837	sfgz6	3.96	0.808
						hjpgz7	4.00	0.735	sfgz7	3.85	0.841
									sfgz8	3.51	0.954

表3 住房消费公平概念模型探索性因素分析结果

测量项目	因素1	因素2	因素3	因素4
投入公平感知:Cronbach's Alpha = 0.820				
trgz1:继承性资源投入	0.264	-0.040	0.706	0.071
trgz2:自获性资源投入	0.152	0.069	0.789	0.214
trgz3:住房消费权利取得的心理期望	0.081	0.286	0.772	0.037
trgz4:住房实际消费权利的取得	0.096	0.377	0.657	0.057
trgz5:住房消费权利取得过程中社会资源的投入	0.294	0.245	0.600	0.232
产出公平感知:Cronbach's Alpha = 0.798				
ccgz2:住房消费期望效用	0.186	0.266	0.159	0.713
ccgz3:住房消费实际效用	0.285	0.117	0.076	0.757
ccgz4:住房消费的远期回报	0.196	0.121	0.074	0.788
ccgz5:住房消费增加的负担(反向问题)	0.198	0.260	0.349	0.555
环境公平感知:Cronbach's Alpha = 0.812				
hjpgz2:政策支持住房消费的程度	0.075	0.598	0.081	0.438
hjpgz3:住房消费权利取得过程的手续复杂程度	0.175	0.727	0.132	0.126
hjpgz5:周边群体住房消费对个体消费的影响	0.260	0.689	0.271	0.078
hjpgz6:住房自然与人文环境的考究	0.248	0.641	0.160	0.239
hjpgz7:所在区域住房消费倾向与习惯	0.329	0.638	0.167	0.195
身份公平感知:Cronbach's Alpha = 0.871				
sfgz2:城市阶层区分的认知程度	0.649	0.349	0.167	0.055
sfgz3:教育背景差异的感知	0.659	0.382	0.164	0.067
sfgz4:身份歧视对住房消费欲望的驱动	0.678	0.311	0.112	0.250
sfgz5:资源分配公平的判断	0.663	0.252	0.176	0.244
sfgz6:生活习惯对住房消费需求的影响	0.748	0.097	0.188	0.251
sfgz7:户籍对住房消费的影响	0.693	0.130	0.168	0.246
sfgz8:家庭出身对住房消费影响	0.566	0.029	0.098	0.094

### (三) 验证性分析

#### 1. 结构模型的比较分析

为进一步明确维度划分的准确性,继续进行验证性分析。首先,通过理论分析建立验证性分析的基础模型及比较模型。其中基础模型设置的路径图如图2中的模型1,模型2、3为比较模型。为了进行比较,本文考虑到所有题项均建立在社会公平感知的基础上,因此将所有题项进行合并,以建立消费感知(XFGZ)模型2。模型3的建立是考虑将投入公平感知与产出公平感知合并,认为其属于分配公平维度(FPGZ);将环境公平感知与身份公平感知合并,认为其属于过程公平(GCGP)。各模型的路径系数见图2,相关拟合指标见表3。通过比较发现模型2、3无法拟合。因此,通过验证性因子分析,本文认为模型1合理。

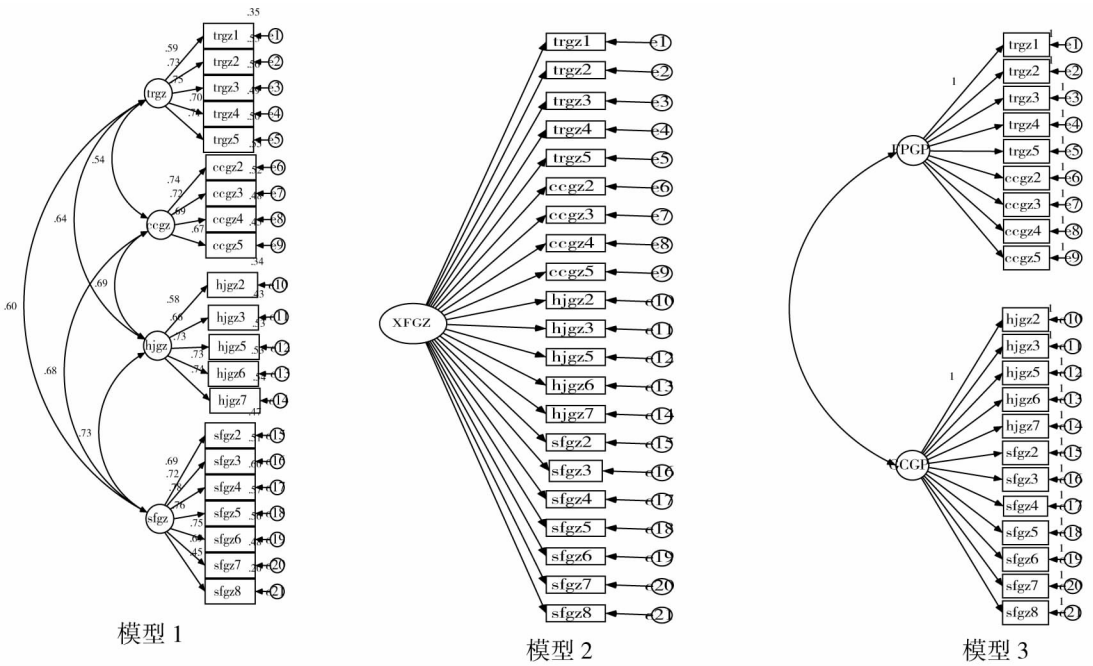


图 2 验证性分析的比较模型

表 4 各模型拟合指标对比

拟合指标	$\chi^2/df$	GFI	NFI	CFI	IFI	TLI	RMSEA
参照标准	小于 5	大于 0.9	大于 0.9	大于 0.9	大于 0.9	大于 0.9	低于 0.1
模型 1	4.07	0.907	0.957	0.925	0.925	0.916	0.077
模型 2	无法识别						
模型 3	无法识别						

从表 4 可以看出模型 1 具有较高的拟合度;模型 2 和模型 3 虽然从理论上存在构建可能,但相关数据并不支持这两类模型。综合上述模型讨论,本文采用整体拟合度较高的模型 1 作为验证性模型的结果,该模型和探索性分析基础模型一致。

### 2. 居民社会流动的调节效应

分别以居民的社会地位流动、区域间流动程度作为调节变量进行结构模型分析。表 5 给出了在形式相同下分组比较的结果。其中区域间流动程度比较中,组 1 样本数 266,组 2 样本数 250;社会地位流动比较中,组 1 样本数为 317,组 2 样本数为 199。

表 5 形式相同的两组模型路径比较

路径	区域流动程度				社会流动比较			
	组 1:高流动程度		组 2:低流动程度		组 1:上向流动		组 2:下向流动	
	系数	P	系数	P	系数	P	系数	P
trgz < - - > cegz	0.531	***	0.555	***	0.606	***	0.701	***
cegz < - - > hjgz	0.673	***	0.666	***	0.708	***	0.672	***
hjgz < - - > sfgz	0.748	***	0.712	***	0.901	***	0.684	***
cegz < - - > sfgz	0.621	***	0.671	***	0.602	***	0.590	***
trgz < - - > sfgz	0.608	***	0.584	***	0.650	***	0.661	***

表 5 表明分组能实现各自模型的拟合,但两类分组比较对应和路径系数呈现不同。为了进一步比

较两组样本路径系数是否存在差异,在基准模型基础上,对模型加上不同限制条件,构造各类对立模式,进一步检验对立模式与基准模型的卡方值差异性。对于区域间流动的调节效应,先设定行业中路径差异值最大的  $ccgz$  与  $sfgz$  对应路径的系数相同,其余进行自由估计,发现  $\Delta\chi^2/\Delta df$  为 12.4,表明该路径在两类不同区域上存在显著性差异(认为存在差异的标准是  $\Delta\chi^2/\Delta df > 5$ );然后进行其它路径的检验,发现其它路径上不存在显著性差异。同样方法,为考察社会地位流动的调节作用,选择  $trgz$  和  $ccgz$ ,先保持两组数据在此路径上相同,然后进行模型比较,发现  $\Delta\chi^2/\Delta df$  为 3.25,表明该路径在两类数据上不存在显著差异。

#### (四) 实证结果解析

社会的上向及下向流动对维度划分的系统没有显著影响,但区域间流动程度能显著影响投入公平感知与收入公平感知维度。对此的解释是,当前住房消费公平中主要的敏感因素来源于居民对初始资源的占用差异(主要受居民来源地经济水平)及对应收入差异的不公,因此要解决住房消费公平的问题,可以首先将政策重点集中投放在解决不同区域个体在初始财富分配的差异上,减少初始财富分配差异对居民后天努力摄取资源的能力的影响。

### 三 研究结论

针对传统研究过于强调社会层面的公平,较难深入反映微观个体对公平特征的感知及基本要求的问题,本文从住房消费的主体视角,通过发掘影响主体对公平感知判断的各因素,建立起主体住房消费公平感知多维度模型。在理论分析基础上,首先建立起主体住房消费公平感知的四维度概念模型;然后基于长沙市 516 个具备住房消费要求的样本开展探索性因素分析,生成具备投入公平感知、产出公平感知、环境公平感知和身份公平感知的四维度的模型,并展开探索数据分析结论是否符合提出的理论假设。接着以探索模型为基础,进一步形成结构方程模型,展开验证性分析。为了探讨模型的有效性,将探索性模型与另外两类模型进行拟合指标比较和路径系数比较,认为探索性分析的四维度模型划分最为合理,从而验证了基础模型的正确性。为揭示样本区域间流动程度及样本社会地位流动水平对模型的调节作用,通过对形式相同的结构方程的对比分析,发现社会地位流动对概念模型无调节作用,但区域间流动水平对概念模型中投入公平感知和产出公平感知路径系数有显著的调节作用。

由于样本仅来源于长沙市,取样范围较为狭窄,在我国住房区域差异较大的情况下,本文所构建的公平感知模型是否有效、是否还存在更多的影响住房消费公平的因素等都是值得进一步研究的问题。

#### 参考文献:

- [1] Martin Feldstein. Social Security and the Distribution of Wealth[J]. Journal of the American Statistical Association, 1976, 71 (356): 800 - 807.
- [2] Kenneth T. Rosen, Lawrence B Smith. The Price - Adjustment Process for Rental Housing and the Natural Vacancy Rate [J]. The American Economic Review, 1983, 73(4): 779 - 786.
- [3] 李 强. 社会分层与社会空间领域的公平、公正[J]. 中国人民大学学报, 2012(1): 2 - 9.
- [4] Karen A. Hegtvedt, Barry N. Markovsky. "Justice and Injustice" Sociological Perspectives on Social Psychology[M]. Karen S. Cook, Gary Alan Fine and James House, 1995.
- [5] Jasso, Guillermina, Peter H Rossi. Distributive Justice and Earned Income[J]. American Sociological Review, 1977(42): 639 - 651.
- [6] 张齐武,周德翼,曾启华. 囤房现象形成的原因、影响与治理策略[J]. 城市发展研究, 2012, 19(7): 18 - 26.
- [7] Adams J S. Inequity in Social Exchange[C]// Berkowitz L. Advances in Experimental Social Psychology. New York: Academic Press, 1965.

- [8] 刘润秋,曾祥凤. 包容性增长理念下的住房保障制度:公平与效率动态平衡[J]. 福建论坛(人文社会科学版),2011(2):118-122.
- [9] John F, Stolte. The Legitimation of Structural Inequality: Reformulation and Test of the Self-Evaluation Argument[J]. American Sociological Review,1983, 48(3):331-442.
- [10] Ola Listhaug, Toril Aalberg. Comparative Public Opinion on Distributive Justice: A Study of Equity Ideals and Attitudes toward Current Policies[J]. International Journal of Comparative Sociology,1999, 40(1):117-140.
- [11] Karl O. Moene, Michael Wallerstein. Inequality, Social Insurance, and Redistribution[J]. American Political Science Review, 2001, 95(4): 859-874.
- [12] 卢珂,李国敏. 论基于底线公平的我国城市基本住房制度之构建[J]. 理论导刊, 2012(8): 35-38.
- [13] 周素红,程璐萍,吴志东. 广州市保障性住房社区居民的居住-就业选择与空间匹配性[J]. 地理研究,2010,29(10):1735-1745.
- [14] Sears D O, Funk C L. The Role of Self-interest in Social and Political Attitudes[J]. Advances in Experimental Social Psychology, 1991(24):1-91.
- [15] 蔡昊雯,史会斌,李垣. 程序公平和分配公平对联盟承诺的影响:基于中国医院联盟的实证研究[J]. 管理评论, 2012, 24(3): 157-163.
- [16] 潘金霞. 是土地供应量与房地产税赋提高了房价吗[J]. 南方经济,2013(11):27-37.
- [17] Hadler, Markus. Why Do People Accept Different Income Ratios? A Multi-level Comparison of Thirty Countries[J]. Acta Sociologica, 2005(48): 131-154.
- [18] Turner, Ralph H. Sponsored and Context Mobility and the School System[J]. American Sociological Review, 1960(25): 855-867.
- [19] 李骏,吴晓刚. 收入不平等与公平分配:对转型时期中国城镇居民公平观的一项实证分析[J]. 中国社会科学, 2012(3):114-128.
- [20] Jasso G. A New Theory of Distributive Justice[J]. American Sociological Review, 1980, 45(1):3-32.
- [21] Colquitt J A. On the Dimensionality of Organizational Justice: A Construct Validation of a Measure[J]. Journal of Applied Psychology, 2001,86(3):386-400.
- [22] 王甫勤. 社会流动与分配公平感研究[D]. 上海:复旦大学,2010.

(责任校对 莫秀珍)