

doi:10.13582/j.cnki.1672-7835.2018.04.002

文本现象学视角下《论持久战》的创新性价值^①

魏忠明, 邓兴华

(湖北工业大学 西方马克思主义研究所, 湖北 武汉 430068)

摘要:毛泽东的《论持久战》自问世以来,就被视为指导中华民族反抗日本侵略、争取民族独立的纲领文件,然而近年来却出现“抄袭说”等不同声音。“抄袭说”主观上想通过贬低《论持久战》的创新价值以拔高蒋百里、陈诚之作的历史地位,然而客观上却走向历史的虚无化。为了解消历史虚无主义的双重危害,就必须对相关的文本进行一种历史唯物主义的文本现象学还原,进而在反驳“抄袭说”的同时更好地理解毛泽东《论持久战》的创新价值。

关键词:《论持久战》;《国防论》;《陈诚将军持久抗战论》;文本现象学

中图分类号:A84

文献标志码:A

文章编号:1672-7835(2018)04-0006-06

《论持久战》是毛泽东1938年5月26日~6月3日在延安抗日战争研究会上公开发表的演讲稿,后收入《毛泽东选集》第二卷。毛泽东的《论持久战》因其对战争规律的准确把握、对战争态势的精确揭示和对战略战术的正确区别而成为中华民族“指导抗战胜利的纲领性文献”^①,然而近来出现了一股否认其创新性价值的“抄袭说”——认为《论持久战》是抄袭蒋百里、陈诚等人之作^②。学术界做了一些积极的反驳——对《论持久战》与《国防论》《陈诚将军持久抗战论》的具体内容、历史影响进行了具体而仔细的考辨^③,并一定程度上消解了“抄袭说”的不良影响。但是由于种种主客观原因的制约,对毛泽东《论持久战》的“抄袭说”之反驳,目前还是只散见于有限的几篇文章,尚不能对其进行一种较为彻底而系统地反驳,从而导致毛泽东《论持久战》的

“抄袭说”的不良影响还没彻底消除。

是否“抄袭”的争论焦点在于,究竟是谁第一个提出“持久战”?在持“抄袭说”的论者们看来,由于《论持久战》(1938年)的公开发表在时间上要晚于《国防论》(1937年)、《陈诚将军持久抗战论》(1937年),因此是毛泽东“抄袭”了蒋百里、陈诚“持久抗战”的观点,并编造“毛泽东自诩为提倡持久战的第一人”的说法。毛泽东从未自诩是“首倡第一人”,并在《论持久战》中明确指出当时有“很多人都说持久战”,而自己则是力图搞清楚和解决好“为什么是持久战?怎样进行持久战?……为什么会有最后的胜利?怎样争取最后胜利?”^④“抄袭说”之所以出现,表面上看是论者们想通过大力肯定、全面抬高蒋百里、陈诚等人之作的“首创性作用”来极力贬低乃至彻底否定毛泽东《论持久

① 收稿日期:2018-01-18

作者简介:魏忠明(1974-),男,湖北广水人,博士,副教授,主要从事马克思主义哲学、西方哲学和应用伦理学的教学和研究。

② 唐正芒,周玉文:《质疑与释疑:关于〈论持久战〉影响力之辩论》,《湖南科技大学学报(社会科学版)》2016年第5期。

③ 代表性观点如《蒋百里:比毛泽东更早提出完备抗日持久战计划》,http://phtv.ifeng.com/program/zgjy/200906/0629_5334_1224316.shtml;《毛泽东〈论持久战〉抄袭于蒋百里〈国防论〉和〈陈诚将军持久抗战论〉等》,http://www.360doc.com/content/14/0129/20/14559837_348798516.shtml等等。

④ 例如,孙定宇《陈诚持久抗战论与毛泽东的〈论持久战〉之比较》,《传承》2013年第7期;李佑新、陈龙《〈论持久战〉有抄袭之嫌?——重估〈论持久战〉的历史价值》,《中国社会科学报》2015年8月25日,第8版;陈龙《驳〈论持久战〉抄袭论》,《湘潭大学学报(哲学社会科学版)》2015年第6期;李永春、岳梅《毛泽东〈论持久战〉抄袭说驳议》,《毛泽东研究》2016年第5期;唐正芒、周玉文《质疑与释疑:关于〈论持久战〉影响力之辩论》,《湖南科技大学学报(社会科学版)》2016年第5期等等。

⑤ 《毛泽东选集(第2卷)》,人民出版社1991年版,第439页。

战》的历史性地位,但实质上却是对“历史”的双重虚无化:一方面,毛泽东《论持久战》的创新性价值因极度被贬低而不能得到全面理解,最终滑向了历史虚无主义;另一方面,蒋百里、陈诚等人之作的历史性地位因过分地被拔高而与历史事实不相符,从而也不能得到恰如其分地评价,最终走上历史虚无主义的不归路。

2018年是毛泽东《论持久战》公开发表80周年,为了更好地消解历史虚无化的双重恶果,并给予“抄袭说”一个有力的回击,我们要对《国防论》《陈诚将军持久抗战论》和《论持久战》进行一种历史唯物主义的文本现象学探究,在反驳“抄袭说”的同时基于一种实事求是的态度,来努力清除历史虚无主义的层层面纱,最终还原历史的本真性存在。本文将基于历史唯物主义“社会存在决定社会意识,社会意识对社会存在具有能动反作用”的基本原理,运用文本现象学的方法——即回到《国防论》《陈诚将军持久抗战论》和《论持久战》的“事物本身”,来对“抄袭说”所涉及的“文本”进行一种“现象学还原”,力图客观公正地评价蒋百里、陈诚等人之作的历史地位、全面准确地探析毛泽东《论持久战》理论来源,同时也将两者进行一种对比性分析,从而在彻底地反驳“抄袭说”,更好地理解毛泽东《论持久战》的创新性价值,更公正地评价蒋百里、陈诚等人之作的历史性意义,最终在有效消除历史虚无主义双重危害的同时更好地推进中华民族的伟大复兴。

一 《国防论》《陈诚将军持久抗战论》的具体内容及历史地位

(一)《国防论》《陈诚将军持久抗战论》的具体内容

《国防论》是国民党高级将领蒋百里最为知名的著作。蒋百里(1882-1938)是民国时期的军事理论家,清末先后在日本、德国学习军事,辛亥革命后历任保定陆军军官学校校长、吴佩孚军总参谋长、代理陆军大学校长等职。他一生致力于军事理论的研究,并试图在融贯中西军事思想的基础上提出自己的军事观点。其主要著作有《孙

子新释》《军事常识》等,其代表作是《国防论》。

《国防论》当年版本的扉页题词是:“万语千言,只是告诉大家一句话,中国是有办法的!”这句话鼓舞了当时成千上万的中国军民。《国防论》的主要论点是:第一,用空间换时间;第二,不畏鲸吞、全面抗战;第三,利用地理条件减弱日军攻势、形成长期战场。蒋百里的“持久抗战”观点,在陶菊隐所著的《蒋百里先生传》中有其具体记载,1928年前后蒋百里就对他的学生龚浩说过,“将来中日战争我们应以三阳为根据地”,主战场“在平汉路线以西”^①;以及“中国有地大人众两个优越条件。不打则已,打起来就不能不用‘拖’的哲学。拖到东西战事合流,把敌人拖倒了而后已”^②。这些观点表现出了蒋百里已经基本意识到了中日之间将会有一战,并且将是一场持久的鏖战。

然而从《国防论》的篇章结构和具体内容来看,第一篇:国防经济学;第二篇:最近世界之国防趋势;第三篇:从历史上解释国防经济学之基本原则;第四篇:二十年前之国防论;第五篇:十五年前之国防论;第六篇:中国国防论之始祖;附录:欧洲大陆英雄之覆辙等^③。实际上与中华民族具体的持久抗战的方针、政策和战略并没有直接的关系。

根据孙定宇的考证,《陈诚将军持久抗战论》1937年11月14日出版于战时生活社,其时淞沪会战刚刚结束,在一定程度上此文的出版则是淞沪会战的一个产物:陈诚对战争的性质、战争的精神作用以及敌我双方力量的对比等做了较为客观的论述,字里行间所洋溢的爱国精神和崇高斗志,对于提升当时政府军队的士气发挥了重要的作用^④。然而就其篇章结构和具体内容而言,《陈诚将军持久抗战论》的1~20页约6000字,录自陈诚发表在《救亡日报》上的宣传文章,文章虽然提出持久战与消耗战,但缺乏理论和实战相结合的论证和阐述,属于一种较为典型的官方宣传材料;第21~26页是郭沫若的文章;第27~31页是《民族革命战争战地总动员会工作纲要(草案)》;第32~50页是张闻天的文章;第51~56页是中共抗

①陶菊隐:《蒋百里先生传》,文海出版社1972年版,第219页。

②陶菊隐:《蒋百里先生传》,文海出版社1972年版,第137页。

③蒋百里:《国防论》,华中理工大学出版社2016年版,目录页。

④孙定宇:《陈诚持久抗战论与毛泽东的〈论持久战〉之比较》,《传承》2013年第7期。

日十大纲领;第57~64页是外国人文章的翻译;第65~68页是史良的文章(在这68页的文章中,中共的抗战主张等占三分之二)^①实际上和毛泽东《论持久战》所论证的持久抗战的指导原则、实施策略和战争愿景不能相提并论。

(二)《国防论》《陈诚将军持久抗战论》的历史地位

通过对《国防论》《陈诚将军持久抗战论》具体内容的分析,我们要肯定蒋百里、陈诚等人之作的历史价值。蒋百里也好,陈诚也罢,他们作为国民政府及其军队的高级将领,无论是对国防事务的思考,还是对抗日战争的应对,在中华民族生死存亡的历史关口,能够以民族大义为重,积极表达中国正面战场“持久抗战”的观点,确实难能可贵。毕竟“持久抗战”是救亡图存的中华民族反对“亡国论”和“速胜论”的根本立场,唯有“持久抗战”,才能真正地消解极度悲观主义“亡国论”与盲目乐观主义“速胜论”的恶劣影响,在根本上激励中华民族抵抗外来侵略、争取民族解放的士气和斗志。

另一方面我们也要客观评介蒋百里、陈诚等人之作的阶级局限性。“持久抗战”绝非一个简单的个人想法、一个孤立的个别观点、一个脱离实际的单个理念,它还需要经过复杂的检验、系统的提升和有效的实施,从而使其成为一个理论与实践相结合的复杂体系、一个理念与行动相统一的系统方案、一个理性与感性相呼应的总体部署。然而由于蒋百里、陈诚的个人成长经历、把握时局立场、思考问题角度等诸多主客观方面因素的制约,他们在持有正确的理念与主张之同时,却缺乏相应理论与行动的支撑,毕竟中华民族的抗日战争是一种全民性的抗日战争,缺少人民群众的积极参与,对日作战只会沦为一种片面的抗战。

二 毛泽东《论持久战》8本参考文献的考证

根据翟作军(1937年10月至1939年4月期间给毛泽东主席当过一段时间的警卫员)的回忆,毛泽东用了八九天的时间一气呵成地写出了

《论持久战》^②。然而,《论持久战》的应运而生,不仅仅是毛泽东一个人在八九天中闭门写作的个体性文章,而且还是中国共产党人自1937年全面抗战以来十个月抗战经验的集体性结晶;不仅仅是毛泽东一个人的苦心孤诣、冥思苦想,而且还是人类战争战役理论在中华民族抗日战争中的融汇贯通、活学活用。

对于写作《论持久战》所参考的文献数量,毛泽东曾经于1960年12月同部分亲属和身边工作人员谈话时说:“后来到陕北,我看了八本书,看了《孙子兵法》,克劳塞维茨的书看了,日本人写的军事操典也看了,还看了苏联人写的论战略、几种兵种配合作战的书等等。那时看这些,是为了写《中国革命战争的战略问题》,是为了总结革命战争的经验。”^③而《毛泽东年谱》上的记载则更为详细:“说实在的,我在山上搞了几年,比他们多了点在山上经验。他们说我一贯右倾机会主义、狭隘经验主义、枪杆子主义等等。那时我没有事情做,长征中坐在担架上,做什么?我看书!有人又批评我,说我凭着《三国演义》和《孙子兵法》指挥打仗。其实《孙子兵法》当时我并没有看过;《三国演义》我看过几遍,但指挥作战时,谁还记得什么《三国演义》,统统忘了。我就反问:既然说我是按照《孙子兵法》指挥作战的,想必你一定是熟读的了,那么请问《孙子兵法》一共有几章?第一章开头讲的是什么?他哑口无言。原来他也根本没看过。”^④由此可见,毛泽东在撰写《论持久战》时阅读过包括《孙子兵法》在内的8本书。

那么这8本书到底是指哪8本呢?目前虽然难以找到一个完整的书单,但通过对相关资料的查阅,这8本书可以推断为《孙子兵法》《战争论》《论战略》《战斗纲要》《联合兵种》《战斗条例》《战役问题》和《论内外线作战》。

(一)《孙子兵法》《战争论》与《论战略》的考证

根据毛泽东1960年12月25日同部分亲属和身边工作人员的谈话,能确定的是毛泽东读了《孙子兵法》和苏联的《论战略》,大体能推断的有克劳

①陈诚:《陈诚将军持久抗战论》,战时生活社1937年版。

②孟红:《毛泽东〈论持久战〉的写作情状》,《文史月刊》2005年第5期。

③中共中央文献研究室、军事科学院:《建国以来毛泽东军事文稿(下卷)》,军事科学出版社、中央文献出版社2010年版,第113-114页。

④中共中央文献研究室:《毛泽东年谱(1949-1976)第4卷》,中央文献出版社2013年版,第504页。

塞维茨的《战争论》。关于《孙子兵法》,1936年10月22日,他在给叶剑英、刘鼎的致电中请他们“买一部《孙子兵法》和一些关于战役指挥与战略方面的军事书籍”^①,这也从侧面给出一个论据。

毛泽东阅读《战争论》的相关情况,根据毛泽东延安日记记载,他曾在1938年3月18日至4月1日,读了克劳塞维茨的《战争论》,在18日,毛泽东一口气看完了包括目录、第一章在内的总共55页,19日没看,20日看完57~91页,21日看完92~102页,23日看完103~111页,28日看完112~122页,31日看完123~167页,4月1日看到168页以后^②。关于这次阅读的版本,据有人考证,“很可能是由柳若水根据马达健之助的日译本转译横排白话文本,该书由上海辛垦书店1934年5月出版”^③。后来为了进一步研究战略问题,毛泽东还专门成立了“克劳塞维茨战争论研究会”专门研究《战争论》。郭化若也回忆道:“1938年9月间,毛泽东约了十来个人,在他自己的窑洞里开哲学座谈会,每周一次,参加的有许光达、陈伯钧、郭化若,后来又有萧劲光、萧克等将军,文化人有何思敬、艾思奇、任白戈、徐懋庸等。在这期间的座谈会上,专门请何思敬讲克劳塞维茨的‘战略学’内容。”^④

(二)《战斗纲要》《联合兵种》《战斗条例》与《战役问题》的考证

根据夏征难老师在《毛泽东阅读克劳塞维茨〈战争论〉新诠》一文中相关论述:“在1959年4月,毛泽东在上海召开的党的八届七中全会上曾说:‘左’倾教条主义者说我照《孙子兵法》打仗的那些话,倒激发我把《孙子兵法》看了,还看了克劳塞维茨的,还看了日本的《战斗纲要》,看了刘伯承同志译的《联合兵种》,看了《战斗条例》,还看了一些资产阶级的。总之,激发我来研究一下军事。”^⑤由此可知,对《战斗纲要》《联合兵种》与《战斗条例》的阅读,激发了毛泽东进行军事研究的热情,并为《论持久战》的撰写提供了重要的理论来源。

《战斗条例》又牵出来一条线索,那就是《战役问题》,这两本书都是毛泽东从萧劲光那里“借”来的。萧劲光曾回忆道:“记得有一次,贺子珍同志到我家玩,看到我保存了几本军事书籍,就回去告诉了毛主席。一天,毛主席踱着方步来到了我的窑洞,对我说,听说你这儿藏了‘宝贝’,给我看看怎么样?我一时愕然,不知主席指的是什么?当他说出是我的《战役问题》和《战斗条令》两本军事书时,我当时还真有些舍不得给他的。这两本书是我在中央苏区时收集的。长征那样艰苦,过封锁线、爬雪山、过草地,几次轻装都没舍得丢掉,一直背到延安。在建立留守兵团期间,延安的军事书籍极缺,这两本书变成了我得‘家珍’。毛主席看着我那十分不情愿的样子,又说,他借去看看,看完后一定还给我。这两本书就这样‘借’给了毛主席,以后毛主席也没‘还’我。”^⑥萧劲光回忆录中所提到的《战斗条令》也就是上文所列举的《战斗条例》,它们是同一本书,而《战役问题》则是毛泽东写作《论持久战》的第七本参考文献。

(三)《论内外线作战》的考证

莫文桦于1996年8月12日在《解放军报》发表《缅怀老战友郭化若同志》一文中的披露,可以成为毛泽东写作《论持久战》第8本参考文献的佐证:“那时,毛主席正继续研究战略问题。有一天,我到 he 那里汇报工作时,顺便说,我有一本日本人写的《论内外线作战》的小册子,看了,觉得还好。我的话还没说完,他即插话说:‘借我看看’。我说,我回去后即送给主席。当我的书还未送到时,他便给郭化若同志去信说‘你写战略,应找些必要的参考书看看,如黄埔的战略讲义,日本人的《论内外线作战》(在莫主任处),德国克劳塞维茨的《战争论》……你不担任任何的事,专注于战略问题的研究及编辑部事务,务把军事理论问题弄出个头绪来’。”^⑦而毛泽东写给郭化若的这封信在陈晋老师主编的《毛泽东读书笔记解析》

①中共中央文献研究室:《毛泽东年谱(1893-1949)上卷》,中央文献出版社1993年版,第600页。

②《毛泽东哲学批注集》,中央文献出版社1998年版,第282-283页。

③陈晋:《毛泽东读书笔记解析》,广东人民出版社1996年版,第532页。

④陈晋:《毛泽东读书笔记解析》,广东人民出版社1996年版,第534页。

⑤夏征难:《毛泽东阅读克劳塞维茨〈战争论〉新诠》,《党的文献》2006年第2期。

⑥萧劲光:《萧劲光回忆录》,解放军出版社1987年版,第309-310页。

⑦郭化若纪念文集编委会:《一代儒将:郭化若纪念文集》,军事科学出版社1999年版,第28页。

亦有记载,全文如下:“化若同志:你写战略,应找些必要的参考书看看,如黄埔的战略讲义,日本人的《论内外线作战》(在莫主任处),德国克劳塞维茨的《战争论》,鲁登道夫的《全体性战争论》,蒋百里的《国防论》,苏联的野战条令等,其他可能找到的战略书,报纸上发表的抗战以来论战争的文章、通讯亦须搜集研究。先就延安城有的搜集(商借)来看。你不担任任何的事,专注于战略问题的研究及编辑部事务,务把军事理论问题弄出个头绪来。”^①

综上所述,毛泽东写作《论持久战》时至少研读了《孙子兵法》《战争论》《论战略》《战斗纲要》《联合兵种》《战斗条例》《战役问题》和《论内外线作战》这8本参考文献,并且在《论持久战》的很多段落中我们可以清楚看到它们的“影子”,这充分地表明,毛泽东写作《论持久战》时是有其丰富的理论来源,再加上与鲜活的实践活动所进行的有机结合,最终才促成了《论持久战》的横空出世。

三 毛泽东《论持久战》的创新性价值

通过对《国防论》《陈诚将军持久抗战论》以及《论持久战》撰写时8个参考文献的考证,我们可以得知,蒋百里、陈诚虽然明确表达出“持久抗战”的主张,并在一定范围内也发挥了积极的作用和取得了良好的效果,但由于他们的阶级局限性而导致理论与实践的相脱节、理念与行动的相脱节、理性与感性的相脱节等诸多问题的产生,并且这些问题就它们所产生的阶级根源而言,则是难以解决和不可克服的。而毛泽东的《论持久战》,则是理论与实践相统一、理念与行动相统一、理性与感性相统一的产物,从而最终实现了民族性内容与世界性格局的高度结合。毛泽东《论持久战》首次指出:战争的正义与否,在根本上决定交战双方最终结局的胜利与否;交战双方诸因素及其变化,对战争的发展态势会产生或正面或负面的影响;战争的伟力来源于广大民众,兵民是胜利之本;在尊重战争客观规律的前提下,充分发挥人的主观能动性在战争中的积极作用;官兵一致、军民一致和瓦解敌军,是人民军队政治工作的

三大原则。总而言之,毛泽东的《论持久战》,站在人民大众的立场上,运用辩证、发展的观点,通过矛盾分析、阶级分析的方法,强调抗日战争是中华民族反抗外来侵略的正义战争,主张动员一切积极力量在敌我实力此消彼长的“防御-相持-反攻”进程中迎接中华民族的最后胜利。

中华民族艰难困苦的抗日战争,一方面为毛泽东提供了写作《论持久战》的目的与动力,另一方面也为毛泽东准备了写作《论持久战》的素材与内容。如果离开了对中华民族抗击日本帝国主义这一伟大斗争之成功经验与失败教训的总结,那么毛泽东《论持久战》的针对性、时效性、政策性也会大大地逊色不少。与此同时,毛泽东还对人类古今中外关于战争战役问题的相关著作进行了深入而系统地研习,从而确保了毛泽东《论持久战》所论述的民族性内容能够在一定程度上获得世界性意义上的系统性、科学性、理论性的提升。

毛泽东的《论持久战》是在其延安时期完成的,而延安时期也正是毛泽东极其难得的黄金读书时期。在延安的时期,毛泽东不仅自己读(据郭化若回忆,李达的《社会学大纲》毛泽东曾反复研读多达十次),还专门组织读书会进行讨论研读(组织克劳塞维茨战争论研究会研究战略问题、组织哲学研究会研究唯物论和辩证法)。也正是在延安的时期,毛泽东将丰富的实践经验与大量的理论研习有机地结合起来,写下了包括《论持久战》在内的众多不朽的理论篇章,实现了其对马克思主义话语权、解释权的中国式转化,并最终完成了从军事领袖到政治领袖、从政治领袖到理论权威的伟大跨越:“《论持久战》的发表,使毛泽东赢得了全党同志发自内心的、五体投地的赞许、佩服甚至崇拜,从而最终确立了在党内无可替代的领袖地位和崇高威望。……《论持久战》的发表,毛泽东以他对马克思主义哲学的娴熟运用和对抗日战争的透彻分析,征服了全党同志特别是高级干部的心。全党感到党十多年曲折斗争的历史,终于锻造并筛选出自己的领袖。这种感情上对毛泽东领袖地位的认同和拥戴,与一般的组织安排绝不可同日而语。”^②

①陈晋:《毛泽东读书笔记解析》,广东人民出版社1996年版,第531-532页。

②陈晋:《读毛泽东札记》,生活·读书·新知三联书店2009年版,第42-43页。

毛泽东的《论持久战》,在理论上继承了古今中外关于战争战役问题的优秀成果,在实践中指导了中华民族反抗日本侵略、争取民族解放的伟大斗争;在党内确立了毛泽东的核心领导地位,在党外树立了中国共产党人的中流砥柱形象;在国内有利于中华民族的救亡图存,在国外有助于反法西斯同盟的协调行动。而所有的这一切,则与毛泽东写作《论持久战》时所参考、学习和借鉴的 8 本文献是息息相关的。与此同时,这 8 本文献也在根本上成为反驳所谓“抄袭说”的一个非常有力的重要证据;对这 8 本参考文献的考证,表明

毛泽东写作《论持久战》不是“关在书斋里”的“闭门造车”,而是“取百家之长”以成“一家之言”。

因此,毛泽东写作《论持久战》的理论来源是极其丰富的,而《国防论》《陈诚将军持久抗战论》则仅仅只是这些丰富理论来源中“沧海一粟”而已。但与此同时,蒋百里、陈诚等人之作的历史地位,也不能被忽视。唯有如此,我们才能真正地将历史唯物主义的真精神贯彻到底,确实有效地消解历史虚无主义对中华民族伟大复兴的种种干扰。

On the Innovative Value of *On the Protracted War* from the Perspective of Text Phenomenology

WEI Zhong-ming & DENG Xing-hua

(Institute of Western Marxism Studies, Hubei University of Technology, Wuhan 430068, China)

Abstract: Since Mao Zedong's *On the Protracted War* got published, it has been regarded as a programmatic document which provided guidance for the Chinese Nation against Japanese aggression and striving for national independence. However, in recent years, there have been rumors like plagiarism cropping up. Those who assume it as plagiarism want to raise the historical status of works of Jiang Baili and Chen Cheng by belittling the innovative value of Mao Zedong's *On the Protracted War*. However, as a matter of fact, it will definitely fall into the double nihilism of history. In order to eliminate the double harm of historical nihilism, we must carry on a phenomenological reduction of historical materialism to the relevant text. By doing so, we can better understand the innovative value of Mao Zedong's *On the Protracted War* while refuting the plagiarism.

Key words: *On the Protracted War*; *The Theory of National Defense*; *The Theory of Protracted Anti-Japanese War by General Chen Cheng*; text phenomenology

(责任校对 廖和平,蒋云霞)