

doi:10.13582/j.cnki.1672-7835.2019.03.009

# 新型城镇化背景下地方政府债务 与区域经济增长<sup>①</sup>

周泽炯, 杨勇

(安徽财经大学 经济学院, 安徽 蚌埠 233030)

**摘要:**基于新型城镇化的政策冲击,对地方政府债务对区域经济增长的影响进行理论分析和实证研究。在理论分析中,运用三部门经济模型从短期和长期两个角度分析地方政府债务对区域经济增长的影响,并将新型城镇化纳入经济模型,分析这一政策冲击的影响效应。结果显示,短期内地方政府债务促进区域经济增长,而长期内地方政府债务对区域经济增长的影响具有不确定性,且新型城镇化政策的冲击提高了地方政府债务水平和经济增长稳态水平。在实证研究中,基于2008—2017年全国四大区域的相关统计数据,运用系统广义矩估计方法研究地方政府债务对区域经济增长的影响,结果显示,四大区域的地方政府债务均对区域经济增长产生抑制作用,且新型城镇化实施过后这种抑制作用均有所增强。

**关键词:**地方政府债务;区域经济增长;新型城镇化

**中图分类号:**F810.45

**文献标志码:**A

**文章编号:**1672-7835(2019)03-0053-07

## 一 新型城镇化背景下地方政府债务对区域经济增长影响的理论分析

地方政府通过举债方式筹集资金,扩大政府支出,从而直接拉动经济增长。政府支出中的公共性开支,可以改善投资环境,提高企业生产效率,对经济增长产生间接效应。同时,政府支出对私人投资存在挤出效应,可能抑制经济增长。政府债务对经济增长的这些影响效应,在短期和长期都会发挥作用。因此,本文构建一个三部门经济模型,在此模型中加入地方政府债务变量,以此分析地方政府债务对区域经济增长的短期和长期影响效应,并将新型城镇化作为政策冲击,进一步分析这两种影响的变化情况。

### (一) 地方政府债务对经济增长的短期影响

借鉴 You J 和 Dutt A K (1996)、Stella S 和 George V (2015) 等人的相关研究,本文构建一个包括消费者、企业和政府三部门的经济模型<sup>②③</sup>。该模型基于以下假定:地区产出( $Y$ )取决于总需

求,而总需求由消费需求( $C$ )、投资需求( $I$ )和政府支出( $G$ )等构成;劳动力无限供给;厂商具有超额生产能力;工人收入全部用于消费;资本家收入的一部分用于储蓄,且储蓄占其收入的比例为  $s$ 。则消费需求函数为

$$C = (1 - t_1) (1 - \pi) Y + (1 - s) (1 - t_2) (\pi Y + r_1 DB/P) \quad (1)$$

其中,  $t_1$  和  $t_2$  分别是工资性收入和资本性收入的所得税率;  $s$  是企业储蓄率;  $\pi$  是企业收入的利润分成率;  $DB$  是地方政府债务余额;  $r_1$  是地方政府债务的名义利率;  $Y$  为总产出;  $P$  为一般价格水平。在此,假定  $\pi, r_1$  和  $P$  是外生变量,资本家的税前收入包括企业利润和购买政府债务获得的利息。

企业投资需求取决于利润和市场预期,企业税后利润率为  $r_2 = (1 - t_2) \pi (Y/K)$ , 则企业投资需求函数为

① 收稿日期:2019-01-15

基金项目:国家社会科学基金项目(17AJY018)

作者简介:周泽炯(1970—),男,安徽合肥人,博士,教授,主要从事区域经济与投资决策研究。

② You, J, Dutt A K. "Government debt, income distribution and growth", *Cambridge Journal of Economics*, 1996, 20 (3): 335-351.

③ Stella S, George V. "The impact of government debt on economic growth: An empirical investigation of the Greek market", *The Journal of Economic Asymmetries*, 2015, 12(1): 34-40.

$$I = [a_0 + a_1u + a_2(1 - t_2)\pi]K. \quad (2)$$

其中,  $u$  为企业生产能力利用率,  $u = Y/K$ 。在利率固定不变的假定下, 利率对企业投资的影响被忽略不计。

$$\text{政府支出函数: } G = \alpha K. \quad (3)$$

式(3)表示, 政府支出占资本存量( $K$ )的比例为  $\alpha$ 。

由式(1)~式(3)可得, 三部门封闭经济的短期均衡产出为

$$Y = (1 - t_1)(1 - \pi)Y + (1 - s)(1 - t_2)(\pi Y + r_1DB/P) + [a_0 + a_1u + a_2(1 - t_1)\pi]K + \alpha K. \quad (4)$$

式(4)两边同时除以  $K$ , 并令  $\varphi = DB/PK$  ( $\varphi$  为地方政府债务占资本存量的比率), 得到短期均衡时企业生产能力利用率:

$$u(\varphi, \pi) = \lambda(\pi)[(1 - s)(1 - t_2)r_2 + a_0 + a_2(1 - t_2)\pi + \alpha + (C_1 + I_1 + G_1)/K]. \quad (5)$$

其中,  $\lambda(\pi)$  是凯恩斯主义产出乘数,  $\lambda(\pi) = (t_1 + \sigma\pi - a_1)^{-1}$  且  $\sigma = (1 - t_1) - (1 - s)(1 - t_2)$ 。在此, 假设  $\lambda$  和  $\sigma$  都大于 0。由(5)式对  $\varphi$  求偏导得:

$$\partial u / \partial \varphi \equiv \Phi(\pi) = \lambda(\pi)(1 - s)(1 - t_2)r_1 > 0. \quad (6)$$

式(6)表明, 企业生产能力利用率与地方政府债务占资本存量比率存在同方向变化关系, 说明地方政府债务的增加会提高企业生产能力利用率, 从而促进地区经济增长。

### (二) 地方政府债务对经济增长的长期影响

以上分析了短期均衡情况, 接下来分析长期均衡情况下, 地方政府债务对区域经济增长的影响, 这里的长期均衡是指地方政府债务与资本存量的比率保持不变的状态。为简化起见, 忽视货币政策工具, 并且假定地方政府收支缺口均用举债所获得的资金来弥补。在此假定下, 地方政府债务的变化率为

$$dDB/dt = P[G - (t_1(1 - \pi)Y + t_2(\pi Y + r_1DB/P))] + r_1DB. \quad (7)$$

对地方政府债务占资本存量的比率( $\varphi$ )关于时间  $t$  求微分, 并利用式(7)得

$$d\varphi/dt = [\alpha - t^*u(\varphi) - t_2r_1\varphi] + [r_1 - g(\varphi)]\varphi. \quad (8)$$

其中,  $t^*$  为工资性收入所得税和资本性收入所得

税加权所得到的平均所得税率,  $t^* = t_1(1 - \pi) + t_1\pi$ 。

式(8)表明, 地方政府债务对资本存量比率的动态变化主要决定于两个因素, 即财政赤字、名义利率与经济增长率( $g$ )的差额。值得注意的是, 企业生产能力利用率( $u$ )和经济增长率( $g$ )的短期均衡值仅为  $\varphi$  的函数, 反映  $\pi$  为固定值的假定。 $u$  和  $g$  的均衡值分别为

$$u(\varphi) = \lambda[a_0 + a_1(1 - t_2)\pi + \alpha] + \Phi\varphi = u(0) + \Phi\varphi; \quad (9)$$

$$g(\varphi) = [a_0 + a_1u(0) + a_2(1 - t_2)\pi] + a_1\Phi\varphi = g(0) + a_1\Phi\varphi. \quad (10)$$

将式(9)和式(10)代入式(8)中得

$$d\varphi/dt = b_1\varphi^2 + b_2\varphi + b_3. \quad (11)$$

其中,  $b_1 = -a_1\Phi$ ;  $b_2 = (1 - t_2)r_1 - g(0) - \Phi t^*$ ;  $b_3 = r_2 - t^*u(0)$ 。

如果  $b_2^2 - 4b_1b_3 > 0$ , 则长期均衡时有两个解, 但是只有较大的那个解才是唯一的稳态均衡解, 即  $\varphi^* = (-b_2 - \sqrt{b_2^2 - 4b_1b_3})/2b_1$ 。如果地方政府债务规模扩大, 则  $\varphi$  一定增加到  $\varphi^*$ , 并稳定下来。

$\varphi$  达到  $\varphi^*$  时, 地方经济达到长期均衡状态, 经济增长率处于长期均衡值不变。

由式(9)和式(10)求得的长期均衡经济增长率为

$$g^* = g(\varphi^*) = (1 + a_1\lambda)[a_0 + a_2(1 - t_2)\pi] + a_1\lambda\alpha + \Phi\varphi^*. \quad (12)$$

由式(12)可知, 经济处于长期均衡时, 企业生产能力利用率保持不变, 资本积累率等于产出增长率。

### (三) 新型城镇化政策冲击下地方政府债务对区域经济增长的影响

参考王文甫等(2015)、范兆媛和周少甫(2017)等人的相关研究, 运用式(12)分析新型城镇化这一外在政策冲击对地方政府债务和经济增长的影响<sup>①②</sup>。对式(12)求导, 得到:

$$dg^* = a_1\lambda[d\alpha + r_1(1 - s)(1 - t_2)d\varphi^*]. \quad (13)$$

地方政府推行新型城镇化时, 政府债务积累速度加快即  $\alpha$  增加, 政府债务与资本存量比率的均衡值  $\varphi^*$  将增大。

①王文甫, 张南, 岳超云:《中国财政政策冲击的识别与效应——符号约束方法下的SVAR分析》,《财经研究》2015年第6期。

②范兆媛, 周少甫:《金融支持对新型城镇化促进的空间效应研究——来自中国30个省域数据的实证分析》,《现代财经》2017年第2期。

当  $\frac{d\varphi^*}{d\alpha} > -[r_1(1-s)(1-t_1)]^{-1}$  时,新型城

镇化政策对区域长期均衡增长产生正面冲击。这是由于  $\varphi^*$  的增加会增加社会总需求、提高企业生产能力利用率,从而提高区域经济增长率。

然而,当  $\frac{d\varphi^*}{d\alpha} < -[r_1(1-s)(1-t_1)]^{-1}$  时,则均衡经济增长率会降低。

以上分析表明,新型城镇化政策引起的地方政府债务增加,在短期内促进区域经济增长,但在长期内这一影响具有不确定性。

## 二 新型城镇化背景下地方政府债务对区域经济增长影响的实证分析

考虑到我国区域经济发展的不平衡以及各地方政府债务水平具有明显的差异性,本文根据国家统计局区域划分方法将全国划分为四大区域即东部、中部、西部和东北,基于新型城镇化背景实证研究地方政府债务对区域经济增长的影响。

### (一) 模型设定与变量选择

#### 1. 模型设定

在理论分析的基础上,借鉴 Catherine P 等(2011)、程宇丹和龚六堂(2014)的研究,将人均实际经济增长率作为被解释变量,地方政府债务余额和新型城镇化水平作为核心解释变量,构建计量模型<sup>①②</sup>。考虑地方政府债务和新型城镇化水平对区域经济增长影响的长期效应,将被解释变量的滞后一期也作为解释变量<sup>③</sup>。一个区域的经济增长还受到该区域的产业结构、政府支出和固定资产投资等因素的影响,因此,在计量分析时将这些影响因素作为控制变量。构建的计量模型如下:

$$G_{i,t} = \beta_1 G_{i,t-1} + \beta_2 DB_{i,t} + \beta_3 UL_{i,t} + \delta^T \sum X_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (14)$$

上式中,  $i$  和  $t$  分别表示省份和年份;  $G_{i,t}$  表示人均实际国内生产总值增长率;  $G_{i,t-1}$  是滞后一期的人均实际国内生产总值增长率;  $DB_{i,t}$  是地方政府债务余额;  $UL_{i,t}$  是城镇化水平;  $X_{i,t}$  表示控制

变量;  $\varepsilon_{i,t}$  为误差项;  $\beta_1, \beta_2, \beta_3$  和  $\delta^T$  是各变量回归系数。

#### 2. 变量选择

随着人们对经济增长影响因素实证研究的不断深入,越来越多解释变量和控制变量被加入经济增长影响因素的计量模型中,但不恰当的变量选择会导致研究结果严重偏离现实,所以选择计量模型的变量十分重要。Barry P B 和 Susan M C (2003)认为,在实证研究经济增长影响因素时,应选择那些对经济增长产生直接或者间接影响且被证实与经济增长有稳定相关性的变量作为计量模型的解释变量<sup>④</sup>。本文结合前文的理论分析并参考相关文献,选择经济增长作为被解释变量,地方政府债务余额、城镇化水平作为核心解释变量,产业结构和政府支出等 6 个变量作为控制变量。具体如下:

(1) 核心变量。①经济增长率( $G$ )。借鉴毛捷和黄春元(2018)等学者的做法,用人均实际 GDP 增长率作为区域经济增长速度的度量。根据各区域历年的 GDP、人口数量和 GDP 缩减指数,计算出历年各区域的人均实际 GDP 增长率<sup>⑤</sup>。②地方政府债务规模( $DB$ )。截至目前,国家审计署只公布了三年各省债务数据,无法满足本文实证需要。因此,借鉴徐家杰(2014)的方法,基于各省 2012 年的债务余额,运用各省历年的财政收支、转移支付、利率水平推算出其他年份各省政府债务余额<sup>⑥</sup>。用推算出的各省历年债务余额,计算出每个区域的债务余额,再与当年区域 GDP 进行对比,求出比值,用以衡量区域债务规模。③城镇化水平( $UL$ )。新型城镇化的实施,既通过城镇化建设投资直接影响区域经济增长,也通过环境改善和产业结构升级等间接影响区域经济增长。本文借鉴陈雨露(2013)等人的做法,用各省每年的城镇化率来衡量区域城镇化水平<sup>⑦</sup>。

(2) 控制变量。①产业结构( $IST$ )。产业结构的优化是促进区域经济增长的重要因素,因此将区域产业结构作为控制变量,并借鉴干春晖等人(2011)的做法,用第三产业增加值与第二产业

①Catherine P, Hélène P, Luca R. "External debt and growth", *Review of Economics and Institutions*, 2011, 2(3): 30.

②程宇丹,龚六堂:《政府债务对经济增长的影响及作用渠道》,《数量经济技术经济研究》2014年第12期。

③陈瑞:《地方政府举债影响工业经济增长的空间效应研究》,《财经理论与实践》2017年第2期。

④Barry P. B., Susan M. C. "The empirics of growth: An update", *Brookings papers on economic activity*, 2003, 2: 113-206.

⑤毛捷,黄春元:《地方债务、区域差异与经济增长——基于中国地级市数据的验证》,《金融研究》2018年第5期。

⑥徐家杰:《对分税制改革以来我国地方政府债务规模的估计——以浙豫疆三省区为例》,《经济理论与经济管理》2014年第9期。

⑦陈雨露:《中国新型城镇化建设中的金融支持》,《经济研究》2013年第2期。

增加值之比作为产业结构的度量<sup>①</sup>。②政府支出(GEX)。政府支出无论是投资支出还是购买支出,都直接影响经济增长,因此将政府支出作为控制变量,并用地区人均财政支出来衡量。③固定资产投资(FAI)。固定资产投资在短期内直接带动经济增长,在长期中通过对投资环境、人力资本和技术水平等方面的改善而对区域经济增长产生促进作用。本文借鉴莫兰琼等(2012)的做法,用区域人均固定投资作为区域固定资产投资水平的度量<sup>②</sup>。④对外开放度(OPE)。一个地区的对外开放度既影响当地进出口也影响消费与投资,从而对经济增长产生直接和间接影响<sup>③</sup>。借鉴郭树华等人(2016)的做法,用地区进出口总额与国内生产总值的比值作为对开放度的度量<sup>④</sup>。⑤人口老龄化水平(LPA)。自2000年我国进入老年化社会以来,人口老龄化及其带来的劳动力不足严重威胁经济增长(胡鞍钢,2012)<sup>⑤</sup>。因此,本文将人口老龄化程度作为重要控制变量,并用65岁人口占地区总人口的比例作为其代理变量。⑥教育水平(LED)。一个地区的教育水平决定着该地区的人力资本的质量与潜力,从而影响经济增长(王云多,2015)<sup>⑥</sup>。因此,本文将教育水平作为控制变量,并用各区域人均受教育年限作为其度量。

## (二)数据来源

计量模型核心变量和控制变量的原始数据均来自于Wind数据库、国家审计署和各省统计年鉴。运用徐家杰(2014)的方法,对地方政府债务原始数据进行计算得到的地方政府债务水平;对其他变量的原始数据单位化处理得到相应的变量数据<sup>⑦</sup>。

## (三)估计方法

对式(14)进行估计的方法主要运用动态面板GMM方法,而该估计方法分为差分广义矩估计和系统广义估计两种。进行差分广义矩估计时,工具变量通常会退化成弱工具变量,产生弱工具变量偏

倚(Manuel A, Stephen B, 1991)<sup>⑧</sup>。而系统广义估计是把差分回归方程和水平回归方程结合起来进行的,可以很好解决弱工具变量引起的偏倚(Manuel A, Olympia B, 1995)<sup>⑨</sup>。因此,本文在对计量模型进行估计时,运用系统广义矩估计方法。

## (四)计量结果及分析

计量过程分如下两步完成:首先,在整个研究期间分析地方政府债务对区域经济增长的影响;然后,对比分析新型城镇化政策冲击下,地方政府债务对区域经济增长影响的变化情况。

### 1. 整个研究期间地方政府债务对区域经济增长的影响

运用我国东部、中部、西部和东北四大地区2008~2017年的数据,对式(14)进行回归分析,结果如表1所示。

由表1可知,2008~2017年,我国东部、中部、西部和东北四大区域的地方政府债务对经济增长的影响存在明显差异。

东部、中部、西部和东北的地方政府债务水平的回归系数分别为-1.396, -1.808, -5.418和-2.141,均为负值,说明四大区域的地方政府债务都抑制了区域经济增长,抑制效应由弱到强依次为东部、中部、东北、西部。究其原因,经济发达地区的基础设施较为完善,新增加的地方政府债务更多地投向生产性服务领域而不是基础设施建设领域,因此政府债务对经济的抑制作用相对减弱。

同样,不同区域的城镇化水平对区域经济增长的影响也存在显著差异。东部、中部、西部和东北的城镇化水平的回归系数分别为10.532, 4.257, 2.849和3.957,反映四大区域的城镇化都促进了区域经济增长。但这种促进作用在不同区域间存在明显差异,促进作用由弱到强依次为西部、东北、中部、东部。究其原因,经济发达的东部地区城镇化率相对较高,城镇化所带来的资金、人才、技术等要素集聚效应明显高于其他地区,产业

① 干春晖,郑若谷,余典范:《中国产业结构变迁对经济增长和波动的影响》,《经济研究》2011年第5期。

② 莫兰琼,陶凌云:《我国地方政府债务问题分析》,《上海经济研究》2012年第8期。

③ 徐波,陶敏阳:《我国高技术产业与区域经济协调发展研究》,《湖南商学院学报》2017年第1期。

④ 郭树华,蒙昱竹,霍强:《政府战略调整下我国地区对外开放与经济增长的门槛效应研究》,《山西财经大学学报》2016年第7期。

⑤ 胡鞍钢,刘生龙,马振国:《人口老龄化、人口增长与经济增长——来自中国省际面板数据的实证证据》,《人口研究》2012年第3期。

⑥ 王云多:《教育人力资本结构对经济增长的贡献研究——基于东中西三大地区的比较》,《南京审计学院学报》2015年第5期。

⑦ 徐家杰:《对分税制改革以来我国地方政府债务规模的估计——以浙豫疆三省区为例》,《经济理论与经济管理》2014年第9期。

⑧ Manuel A, Stephen B. "Some Tests of Specification for Panel Data: Monte Carlo Evidence and an Application to Employment Equations", *The Review of Economic Studies*, 1991, 58(2): 277-297.

⑨ Manuel A, Olympia B. "Another look at the instrumental variable estimation of error-components models", *Journal of Econometrics*, 1995, 68(1): 29-51.

结构优化升级速度也快于其他地区,因此,城镇化对地区经济增长的促进作用明显。凭借着早年工业发展布局,我国东北地区城镇化进程较早,但近年来由于产能过剩等原因经济发展速度急剧降

低,劳动力流失现象严重,城镇化对经济增长促进作用减弱;西部地区由于整体经济落后,城镇化的要素集聚效应和产业结构优化升级效应较弱,城镇化对经济增长的促进作用明显低于其他地区。

表 1 地方政府债务对区域经济增长影响的回归结果

变量	东	中	西	东北
G(-1)	0.122*** (0.378)	0.371*** (0.399)	0.231*** (1.701)	1.752*** (0.273)
DB	-1.396*** (-7.339)	-1.808*** (-1.008)	-5.418*** (-12.756)	-2.141*** (-0.829)
UL	10.532*** (5.922)	4.257*** (17.661)	2.849*** (26.281)	3.957*** (9.754)
IST	5.412 (7.816)	4.421 (3.381)	0.397 (1.712)	1.375 (5.297)
GEX	3.592*** (5.554)	5.681*** (1.207)	1.306*** (8.159)	1.373*** (1.512)
FAI	0.7466*** (1.470)	1.741*** (1.515)	2.884*** (6.426)	1.097* (0.609)
OPE	3.581*** (1.208)	0.692** (1.501)	0.259*** (0.252)	0.324*** (1.396)
LPA	-1.072*** (-0.462)	-0.402*** (-1.092)	-0.265*** (-4.148)	-2.551*** (-4.315)
LED	7.545** (2.636)	7.121*** (1.7951)	4.223*** (21.808)	6.884*** (4.536)
Arellano-Bond test for AR(2)	3.077 9	3.094 4	7.984 4	8.009 2
Hansen test	1.604 3	1.591 0	6.064 5	6.077 8

除了人口老龄化外,其他 5 个控制变量的估计系数均为正值,具体如下:四大区域的产业结构回归系数均为正值,介于 0.397~5.412,反映四大地区的产业结构的优化升级对区域经济增长具有促进作用,这种促进作用由弱到强依次为东北、西部、中部、东部。政府支出的回归系数均为正值,介于 1.306~5.681,反映四大地区的财政支出促进区域经济增长,这种促进效应由弱到强依次为西部、东北、东部、中部。固定资产投资的回归系数均为正值,介于 0.746 6~2.884,反映四大地区的固定资产投资促进区域经济增长,促进作用由弱到强依次为东部、东北、中部、西部。对外开放程度的回归系数均为正值,介于 0.259~3.581,反映四大地区的对外开放促进区域经济增长,但东部的促进作用远高于其他地区。人口老龄化的回归系数均为负值,介于-2.551~-0.265,反映四大地区的人口老龄化抑制了地区经济增长,东北地区 and 东部地区的抑制作用明显大于中、西部地区。教育水平的回归系数均为正值,介于 4.223~7.545,反映四大地区的教育促进经济增长,促进效应由弱到强依次为西部、东北、中部、东部。

## 2. 新型城镇化政策对地方政府债务对经济增长影响的冲击分析

以新型城镇化的提出时间为分界点,对新型城镇化前(2008~2012年)与新型城镇化后(2013~2017年)的数据分别进行回归分析,以探究新

型城镇化政策对地方政府债务对经济增长影响的冲击,估计结果如表 2 所示。

由表 2 可知,对两个研究期间进行分析,地方政府债务和城镇化水平的估计结果均通过显著性检验,除产业结构这个变量外,其他控制变量的估计结果也都通过显著性检验。

推行新型城镇化后,四大区域的地方政府债务仍然抑制经济增长,且抑制作用明显加大。东部、中部、西部、东北的地方政府债务系数分别由-1.152,1.492,-4.471 和-1.769,增加到-2.359,-2.696,-7.454 和-3.268。究其原因,近年来,地方政府为了发展经济大量举债,在新型城镇化实施时地方政府债务已经积累到一个非常高的水平。新型城镇化实施以来,地方政府债务水平还在不断增加,但新增加的债务相当一部分用于偿还之前的债务,而用于经济发展的资金有限,因此,地方政府债务对区域经济增长的抑制作用加大。

推行新型城镇化后,四大区域的城镇化都促进区域经济增长,且促进作用均增强。东部、中部、西部、东北的城镇化系数分别由 5.690,3.513,2.351 和 3.266,增加到 7.788,6.346,3.919 和 6.034。究其原因,相对于传统城镇化,新型城镇化不再偏重城市规模的扩大,而是注重质量内涵的提升。推行新型城镇化过程,各区域加快城乡一体化发展,产业协调与集聚效应更加凸显,因此,城镇化对经济增长的促进作用加大。

表2 新型城镇化前后四大区域地方政府债务对经济增长影响的对比分析结果

时间 变量	2008—2012				2013—2017			
	东	中	西	东北	东	中	西	东北
G(-1)	0.106*** (1.029)	0.315*** (1.092)	0.201*** (4.652)	1.361*** (0.456)	0.216*** (1.418)	0.581*** (1.502)	0.334*** (6.395)	2.514*** (1.029)
DEBT	-1.209** (-7.980)	-1.567** (-1.092)	-4.695** (-13.871)	-1.858** (-0.903)	-2.477** (-7.243)	-2.831** (-1.134)	-7.827** (-14.332)	-3.431** (-0.934)
UR	5.975** (1.302)	3.689*** (3.864)	2.469** (5.754)	3.429** (2.142)	8.177** (1.438)	6.663*** (4.284)	4.115** (6.373)	6.336** (2.363)
IS	7.185 (4.935)	3.830 (1.124)	0.344 (0.567)	1.191 (2.436)	7.849 (4.589)	4.820 (1.292)	0.574 (0.535)	2.201 (2.258)
GE	1.132*** (1.669)	3.112*** (0.367)	4.922*** (2.457)	1.189*** (0.378)	2.316*** (2.394)	5.623*** (0.525)	8.208*** (3.507)	2.198*** (0.546)
FAI	0.646*** (4.725)	1.508** (4.830)	2.499*** (10.153)	0.997*** (1.935)	1.324*** (3.287)	2.725** (3.349)	4.166*** (3.385)	1.843*** (1.365)
EX	3.102*** (3.612)	0.599*** (4.494)	0.224*** (0.756)	0.281** (4.179)	6.349*** (3.213)	1.083*** (3.990)	0.374*** (0.672)	0.519** (3.717)
OLD	-0.929** (-0.798)	-0.348** (-1.901)	-0.228** (-7.203)	-2.210** (-7.497)	-1.902** (-1.281)	-0.630** (-3.035)	-0.382** (-11.518)	-4.083** (-11.980)
ED	6.5373** (1.848)	6.168** (1.260)	3.831*** (15.309)	5.448** (3.182)	11.281** (1.995)	6.945** (1.355)	5.338*** (16.471)	5.865** (3.432)
Test 1	2.1449	2.1563	5.5640	5.5814	2.4942	2.5077	6.4703	6.4904
Test 2	1.1180	1.1086	4.2261	4.2354	1.3011	1.2903	4.9185	4.9293

注:Test 1 为 Arellano-Bond for AR(2);Test 2 为 Hansen

推行新型城镇化后,四大区域产业结构优化升级水平对经济增长的促进作用均有所增强,这与近年来各地区在推行新型城镇化过程中注重经济发展质量、提升产业结构效果等紧密相关。四大区域政府支出对经济增长的促进作用均增强,究其原因,2013年各级政府规范了支出结构,提高了资金使用效率,政府支出更有效促进经济增长。四大区域的固定资产投资对经济增长的促进作用也有所增大。究其原因,各区域在推进新型城镇化过程中加大了固定资产投资力度、注重固定资产投资效率,从而进一步促进区域经济增长。四大区域的对外开放度对经济增长促进作用没有明显差异。究其原因,尽管新型城镇化实施以来,四大区域对外开放不断深入,但经济发展的外部环境不确定因素加大,进出口增速下降,使得经济开放对区域经济的促进作用并未明显提升。推行新型城镇化以来,四大区域的人口老龄化仍然抑制经济增长,且抑制力度显著增大。究其原因,近年来,各区域在人口老龄化程度加深时,并未采取有效措施来减少其对经济增长的负面影响。四大区域的教育水平对经济增长都具有促进作用,且促进作用均明显加大。究其原因,新型城镇化实施以来,各地区加大教育投资力度,优化教育投资

结构,更加注重教育投资效果,从而增强了教育对区域经济增长的促进作用。

### 三 结论与对策建议

#### (一) 主要结论

本文运用三部门经济模型和动态面板计量模型对地方政府债务对区域经济增长的影响进行理论推导和实证研究,并将新型城镇化作为政策冲击,探究这一政策冲击如何影响地方政府债务对区域经济增长的作用,得出几点结论。

理论模型分析得出如下主要结论:一是,地方政府债务在短期内对区域经济增长具有促进作用,在长期内对区域经济增长的影响呈现出“倒U”型特征,即在债务阈值前,地方政府债务促进区域经济增长,在阈值后地方政府债务抑制区域经济增长。二是,新型城镇化战略的实施加快了地方政府债务积累速度,提高了地方政府债务与资本存量的比率,同时,新型城镇化战略可以促进经济增长,提高经济增长的长期均衡水平。

实证研究得出如下主要结论:一是,在整个研究期间,四大区域的地方政府债务均抑制经济增长,抑制作用由强至弱依次为西部、东北、中部、东部,四大区域的城镇化战略均促进区域经济增长,

促进作用由强至弱依次为东部、中部、东北、西部。二是,新型城镇化战略实施的前后,四大区域的地方政府债务都对经济增长产生抑制作用,且抑制作用在新型城镇化实施后均有所增强,四大区域的城镇化战略都促进区域经济增长,且促进作用在新型城镇化战略实施后均增大。

### (二) 对策建议

为了保障新型城镇化战略顺利推进,有效控制债务风险,充分发挥新型城镇化战略对区域经济增长的促进作用,本文提出如下对策建议:一是,完善财政体制,促进地方政府财权与事权平衡。经过多年的改革,我国财政体制不断完善,但事权与财权不相匹配现象依然普遍存在。新型城镇化战略实施以来,“事大财小”、财力不足问题在一些地区尤为突出,这些地方政府债务水平不断增加,经济长期稳定发展难以保证。因此,在推行新型城镇化战略的同时深化财政体制改革,进一步完善中央与地方政府税收分享制度,调整政府间的收入分配结构,以平衡地方政府财权与事权。二是,控制地方政府债务规模,化解债务风险。新型城镇化实施以后,地方政府债务加快积累,债务风险不断加大。若不能有效控制政府债务规模,地方政府债务风险将不断增加,债务对区域经济增长的负面影响将不断加大。因此,各地

方政府应设定债务与国内生产总值比例界限,严格控制债务规模盲目扩大。同时,对现有的地方政府债务采用分类管理,公益性债务利用地方财政资金偿还,非公益性债务通过项目运营收益偿还。三是,健全宏观调控机制,促进区域经济协调发展。由于区位优势、资源禀赋、人才与技术的不同,我国不同区域的经济水平存在明显差异,经济发展不协调现象较为突出。近年来,为了实施新型城镇化战略,经济欠发达地区加大举债力度,地方政府债务对区域经济发展的抑制作用明显高于经济发达地区。如果不及时改变这种状况,我国不同区域经济发展不协调程度将进一步加大。因此,应健全宏观调控机制,促进区域经济协调发展。首先,建立新型城镇化战略布局调控机制。新型城镇化战略的实施,不能在全国全面展开、追求同一进度,应制定有效的调控机制,明确不同地区新型城镇化战略实施进度。其次,健全市场调节机制。在新型城镇化战略推进过程,市场调节机制仍然在资金、人才等资源流动中起决定性作用,因此要建立完善的市场调节机制,使资源流动更加畅通、合理。最后,健全政府宏观调控机制。市场机制在资源配置时会出现失灵现象,因此,需要不断完善宏观调控机制,有效发挥政府宏观调控作用,促进区域经济协调发展。

## Local Government Debt, Regional Economic Growth and Impact of New Urbanization Policies

ZHOU Ze-jiong & YANG Yong

(School of Economics, Anhui University of Finance & Economics, Bengbu 233030, China)

**Abstract:** Based on the policy impact of new urbanization, this paper makes a theoretical analysis and empirical research on the impact of local government debt on regional economic growth. In the theoretical analysis, this paper uses the three sector economic models to analyze the impact of local government debt on regional economic growth from the short term and long term, and takes the new urbanization as a policy impact analysis. Results show that the local government debt can promote regional economic growth in the short term, while the impact of long-term local government debt on regional economic growth is uncertain, and the implementation of the new urbanization policy will improve the level of local government debt and the steady growth rate of the economy. In the empirical study, based on the relevant statistical data of the four major regions of China from 2008 to 2017, this paper uses the system generalized moment estimation method to analyze the influence of local government debt on regional economic growth. Results show that the local government debt has a negative effect on regional economic growth, and this inhibition effect has been enhanced after the implementation of new urbanization.

**Key words:** local government debt; regional economic growth; new-type urbanization

(责任校对 刘兰霞)