

doi:10.13582/j.cnki.1672-7835.2019.06.023

构境论:中国哲学经典理论最新进展与跨学科影响

杨柳,柴仕伦

(南京大学 海外教育学院/外国语学院,江苏 南京 210093)

摘要:“构境论”是以马克思历史唯物主义当代阐释为逻辑前提,以海德格尔、广松涉等他性镜像为基础而发展起来的独创理论。在列宁、海德格尔、广松涉、斯蒂格勒等思想家的具体哲学思想个案研究中,“构境论”获得了更加系统的逻辑布展。自问世以来,“构境论”获得的学术关注度一直较高,学界态度逐渐由理解、质疑转向认同接受,“构境”概念也从哲学领域辐射至历史学、翻译学、教育学等学科领域,为交叉学科的发展提供了理论滋养。

关键词:构境论;马克思主义;哲学;最新进展;影响

中图分类号:B0-0

文献标志码:A

文章编号:1672-7835(2019)06-0162-07

“构境论”,是南京大学哲学系教授张一兵提出的哲学方法论。这一理论构想最早在张一兵的列宁研究中初步形成,旨在抨击苏联学界在马克思主义思想史研究中列宁思想环节的缺失,以及在列宁思想解读中由于“平面化、线性目的论的主观预设”^①而导致的文本解读问题。在2007—2018年间,张一兵共发表与“构境论”相关的学术论文三十余篇,并在其系列学术专著中系统阐释“构境论”的内涵和运用方法,将“构境论”作为思想解读方法论持续应用于对列宁、海德格尔、鲍德里亚、斯蒂格勒、广松涉等人的哲学思想的研究中。在“构境论”提出之初,我国学者围绕这一概念展开了激烈讨论,2018年以前,学界相继出现与“构境论”相关的其他作者论文近30篇。“构境论”的提出和发展反映了我国学者在世界学术研究背景下的哲学方法论上的创新自觉,学界的反应也体现出该理论的学术影响力。下文将回顾“构境论”理论提出的初衷和定位,进而梳理其在理论反思和实践应用中的最新进展,同时通过分析学界对“构境论”的理解、认同和应用情况,探

析该理论的学术影响和价值。

一 “构境论”的理论初衷、定位和应用

要揭示“构境论”的内涵,我们需追溯张一兵教授提出“构境论”的思想情境。因此,笔者根据张一兵个人或与他人合作发表的学术论文和学术专著,试图接近张一兵“构境论”提出的初衷,细读“思想构境论”及“构境存在论”的特设情境,探索构境者在构境研究实践中对理论的自觉运用,揭示理论家及其接受者的构境历程。

(一)理论初衷

要分析“构境论”这一哲学方法论提出的初衷,需追溯至张一兵在2007年提出这一理论的最初情境,即作者在对列宁思想的研究中,对苏东学界关于列宁思想“伪构境”^②的反思。张一兵正是出于对马克思主义思想史研究中历史断裂的遗憾来着手对列宁思想的解读,以期纠正马克思主义思想史中对列宁思想一环的忽视。在研究过程中,张一兵发现,苏联学者在对列宁笔记的文献汇

收稿日期:2019-09-12

基金项目:江苏省哲学社会科学基金项目(16ZXB009)

作者简介:杨柳(1965—),女,湖南醴陵市人,博士,教授,博士生导师,主要从事翻译学理论、哲学翻译学、美学翻译学、国际比较教育、文化学和比较文学研究。

①张一兵:《思想构境论:一种新文本学方法的哲学思考》,《学术月刊》2007年第5期。

②张一兵:《回到列宁——关于“哲学笔记”的一种后文本学解读》,江苏人民出版社2008年版,第34—35页。

集整理中存在着基于“计划构想论”的先验逻辑框架而对列宁思想文本的肆意剪裁和等级区隔,如对“伯尔尼笔记”等“拟文本”的长期忽视等。这种对列宁思想的“伪构境”导致了苏联学界对马克思主义思想史的误读。张一兵提出,如要纠正哲学研究中的这种错误倾向,必须揭露文本解读的建构本质,通过文本构境的后文本学方法,即“文本学解读的空间化和立体化拟现和重新建构”^①来接近哲学家的思想。为此,作者采用了胡塞尔-海德格尔的现象学意义上的“回到事情本身”的逻辑方法,将马克思历史唯物主义的诠释作为哲学基础,指出任何学术思想本质都不是凝固的逻辑构架,而是在“复杂的时刻处于变动之中的学术思想场境的历史性建构”“解读已经是构境,而非对原初语境的还原”^②。在 2009 年的一篇文章中,张一兵将“构境论”对意识实现的理解同结构主义的他性理论进行比较。他指出,“构境论”不再是留在线性关系的统摄、先在理念支配构架之中。尽管意识的实现仍以历史性生活作为现实基础,以实践性的存在构序为依托,但它却更为复杂——“信仰、情感、价值尺度,以及个体或群体的隐秘心理情结,都可能是构境的偶发性主导因素”,而“康德式的科学结构主义的理性构架和索绪尔式的语言符号系统编码只是思想构境的一个简单性呈现”^③。通过后文本学的思考,张一兵揭示了学术思想本质的非线性、非凝固性特征,向读者展示了不同类型的思想文本与其背后的思想意识之间的距离,以及读者在文本解读过程中与原作者思想之间无法逾越的鸿沟。解读的本质即为构境,一切解读都无法脱离创造性生产的性质。

作者的学术追求并未停留在对还原思境的可能性的否定上,而是指出:要在承认思想构境的非线性的、非凝固的特质,承认文本解读的建构性的本质的基础上,避免将研究者个人的主观逻辑框架强加于文本上,进而更加接近哲学家们在思想构境时的真实状态。因此,如要完成对列宁的思想构境,就必须实现从字句解意,到把握隐性话语

逻辑的转变,基于对不同类型思想情境的特质解读文本,实现学术创新。在研究过程中,学者们应肯定不同类型的文本均具有其特殊价值,而不应对其任意剪裁和等级区隔;那些未公开发表的论著,尤其是如“伯尔尼笔记”之类的拟文本同样应成为思想史的研究对象。在最早的“构境论”研究实践中,张一兵通过列宁哲学笔记的研究,在《回到列宁》一书中对列宁思想提出了个人创见。

(二)从“思想构境论”到“构境存在论”

在提出以上后文本学解读方法“思想构境论”的同时,张一兵提出了自己对“构境论”更为宏观的理论构想,即“构境存在论”。他指出,“思想构境论”是“构境存在论”在“文本解读中的表现”,而“构境存在论”将是自己未来“哲学叙事的基本方式”,尽管“要完整地说明和确证它的理论平台和逻辑结构,将是一个浩大的学术工程”^④。在《历史构境》一文中,张一兵继续阐释了“构境论”的内涵,指出“构境论”不涉及本体论的终极本源问题,而是“讨论人的历史性存在的最高构成层级和高峰体验状态”,但是,在现实历史事实中,构境存在往往不是主体存在的最高层级的“自由的存在性构境”,而是通常“与他性镜像与伪构境(幻象)同体共在的”^⑤。据此,我们可以认为,“构境存在论”与“思想构境论”存在同构关系——不仅是哲学研究中的思想解读,现代人类的存在本质同样具有建构性。

截至目前,张一兵已经在其哲学研究中为这一理论构想做出不断拓展,体现在其对哲学、历史学、社会学思想的结构解读中,特别是在其对于马克思历史唯物主义、海德格尔、鲍德里亚、斯蒂格勒等人的研究中可以看出他对“构境存在论”的逻辑前提与理论支撑的持续思考。

首先,张一兵意识到外界对“构境论”理论前提的误解,以及自己早期在《回到列宁》中对思想构境论表述的不完整,因此在之后的文章、访谈、对话中持续阐释了“构境论”对历史唯物主义的

①张一兵:《思想构境论:一种新文本学方法的哲学思考》,《学术月刊》2007年第5期。

②张一兵:《思想构境论:一种新文本学方法的哲学思考》,《学术月刊》2007年第5期。

③张一兵:《历史构境:哲学与历史学的对话》,《历史研究》2008年第1期。

④张一兵:《思想构境论:一种新文本学方法的哲学思考》,《学术月刊》2007年第5期。

⑤张一兵:《历史构境:哲学与历史学的对话》,《历史研究》2008年第1期。

逻辑承袭关系^{①②③}。如,在早期发表的《劳动塑形、关系构式、生产创序与结构筑模》中,他指出,“构境论”是基于马克思历史唯物主义的当代诠释之上的哲学方法论,而马克思的历史唯物主义可从四个范畴重新阐释,即主体面向物质存在和自身的“劳动塑形”,主体与被塑形物在一定的功效关系场中的“关系构式”,主体在生产和社会活动中通过特定历史条件下对物性实在和社会存在的组织化的“生产创序”,以及在人的社会实践以及个人行为 and 语言活动中功能性的建构和解构的日常生活和社会存在的“结构筑模”^④。可见,张一兵采取了马克思主义的基本立场,在对历史唯物主义进行新阐释的基础之上,才在存在的高点上对思想和生活构境进行思辨。

此外,在“构境论”提出之后,张一兵在对海德格尔、皮克林、斯蒂格勒等人思想的构境解读中,继续探寻“构境论”的他性理论逻辑镜像,并在自主理论构境中拓展“构境论”的理论支持。在海德格尔“那托普报告”对亚里士多德的现象学解释中,一切可直观、可理解的东西皆是过去生活情境中建构的结果,情境的凸显由“视位”“视向”和“视域”共同建构,“哲学的研究就在于以这种情境显示的方式来把握人类此在,即在历史性的意识之中,实际生命在一种对自身存在之重的基本忧虑情境之中呈现”^⑤。张一兵指出,海德格尔这一思想与其哲学方法论“构境论”十分接近。再如,在对“科学知识社会学”(Sociology of Scientific Knowledge)新一代人物皮克林倡导的“实践转向”的研究中,张一兵发现皮克林所提出的“逻辑意象”与张一兵的“构境论”也存在关联:在皮克林的“实践冲撞”思想中,晚期海德格尔和后现代德勒兹的思想成为其逻辑构境的他性学术镜像,这一思考方式与张一兵提出的“构境论”不谋而合,而皮克林的一些理论范畴也被批判性地借鉴到了张一兵自己的“构境论”中^⑥。近年来,张一兵密切关注法国著名技术哲学家斯蒂格勒的构境思想,关注斯蒂格勒所提出的现代人类生活

的媒体技术构境观。如当代社会,好莱坞文化殖民装置如何发生构境作用:“电影蒙太奇的拼接中使个体意识结构发生无意识的改变,从而无我地认同意识形态大他者的意志”“远程登录的电视传播,让亿万观众通过电视远程在场的方式,异地异时地同一化于一种时间客体中的接受意识共在”^⑦。

由此可见,建立在历史唯物主义逻辑基础上的“构境论”不仅以思想解读中的后文本学方法论身份出现,用于减少“伪构境”学术现象,而且还作为一种揭示人的“存在”状态的存在论观点活跃于学术视野,并不断获得理论支持和完善,表现出张一兵对于文本解读方法论以及独立原创性思想的不断反思。

(三)“构境论”的应用

除了阐释构境论的理论逻辑前提,并不断为其理论进行拓展之外,张一兵还自觉地将“构境论”作为思想解读方法论应用于个案研究中。据不完全统计,截至2018年,张一兵至少将“思想构境论”应用于十位哲学家的思想研究之中,其中包括2013年前对列宁、海德格尔、马克思、皮克林的研究,以及之后对广松涉、鲍德里亚、斯蒂格勒、阿甘本、福柯、斯洛特戴克等哲学家思想的研讨。在这一过程中,张一兵拓展了“构境论”的应用范围,在具体的哲学研究领域中提出了创见,同时进行方法论反思,使“构境论”的逻辑叙事更为严密和系统化。

一方面,随着张一兵所关注的文本类型的增加,他对产生不同文本时哲学家的思想构境特征加以分析,在反思早期列宁思想构境研究方法论的基础上,继续完善后文本学构境论,就文本和思境类型做系统分类。特别值得关注的是,在对列宁思想的构境论研究中,他将马克思理论写作中的文本依照形式和内容归为四类:第一类是生成型文本手稿,包含笔记和书信的亚文本,完成并公开发表的文本文献,以及最重要的“拟文本”,即

①张一兵:《“思想构境论”想说明什么——答王金福》,《学术月刊》2009年第7期。

②张一兵,周嘉昕:《承认相对和有限的客观性——关于构境论的对话》,《理论探讨》2013年第4期。

③张一兵,张琳:《不以他人的名义言说——关于构境论的对话》,《社会科学研究》2014年第6期。

④张一兵:《劳动塑形、关系构式、生产创序与结构筑模——关于构境理论与历史唯物主义的一种逻辑承袭》,《哲学研究》2009年第11期。

⑤张一兵:《“何所向”:历史性解释的基始性构境——海德格尔“那托普报告”的构境论解读》,《江苏社会科学》2010年第6期。

⑥张一兵:《科学实践场与社会历史构境——兼评皮克林的〈实践的冲撞〉》,《哲学研究》2010年第6期。

⑦张一兵:《雅努斯神的双面:斯蒂格勒技术哲学的构境基础——〈技术与时间〉解读》,《山东社会科学》2017年第6期。

被后人重新建构的阅读记载文献^①。其他三类是在此后的海德格尔研究中,张一兵通过聚焦海德格尔的不同类型文本,如个人书信一类的“表现性文本”^②、弗莱堡讲座一类的“表演性文本”^③,以及如“道路回顾”等“隐匿性的神秘文本”^④,最终在《海德格尔学术思想文本中的“怎样”(Wie)》一文中反思了早期对马克思、列宁的思想构境的缺失,并从作者主体视为补充其“构境论”文本学之新得。张一兵指出,相比于《回到马克思》和《回到列宁》中所用的构境方法,在海德格尔研究中,他运用了一种新的构境视位,即“作者主体视位”,用海德格尔的话来说就是不但要探讨“什么”,还要探讨“怎样”,这一过程必然涉及对“何所向”^⑤的追问。海德格尔作为一个精灵古怪的文本生产者,总是有意无意地让读者分时分层看到不同文本。在此基础上,张一兵首先指出哲学家们思想构境的几个范畴——“原境”,在冥思苦想时发生和燃烧的思想和突现的思境;“文本写作的思之构境”,思考在写作过程中的整理和编织、重构和变形;“物性讲稿中的思想构境”,在当下言说过程中重建思想场;以及对话的“专题性思想重构”^⑥,通常由他者线索构成的思境。在海德格尔的思想构境过程中,根据构境的他者式的观众即天主教神学意识形态、西方学院式的形而上学体制,和一时误认的政治纳粹来区分,以上四种构境层又会进一步发生更为复杂的裂变。据此,张一兵在早期文本分类的基础上又总结了新的 4 种文本类型——“被迫臣服式的表演性文本”“争执式的表现性文本”“隐匿性的神秘文本”和“直接在场的现身性文本”^⑦。最后,在新近的斯洛特戴克思想研究中,张一兵又提出了一种新的文本类型,即“伪书”文本。斯洛特戴克在《资本的内部空间》一书中,特意杜撰了里尔克与亚当·斯密的交流,这种文本是“故意为之却大有

深刻思想构境意义的本真性伪文本”^⑧。

另一方面,在深入分析哲学家的思想时,张一兵持续重视“他性理论镜像”和哲学家自主的“特设性”思想构境的关系。如作者指出,《对亚里士多德的现象学解释》报告就是海德格尔挪用他性学术镜像、生成自己独特的理论思境的典型文本表现。他认为,在该报告中,海德格尔是打着解读亚里士多德的旗号,对其思想进行了拆解式构境,以诠释其个人的“全新的功用性交道世界观”^⑨。再如,在关于广松涉的马克思思想研究中,张一兵也指出,广松涉在走向自己哲学建构的过程中,其所使用的特设性理论构境也是在对马克思、康德、马赫等人思想镜像的互文重构基础上实现的。广松涉将马克思的“Versachlichung”重新定义为“社会关系存在被错认为实体存在的主观假性幻象”,这种物象化构境与马克思的“事物化”视域并不直接一致。^⑩同时,广松涉以康德、马赫、胡塞尔、海德格尔作为其研究的重要思想史前提,在链接当代自然科学方法的基础上,初步形成了“交互主体性世界中的四肢结构说”,作为其理论内核“事的世界观”的哲学构境的基础。^⑪

由此可以看出,自“构境论”提出以后,张一兵教授在个案研究中自觉应用这一理论,并在其列宁研究的基础上,把“构境论”这一思想解读方法论扩展到对于海德格尔、广松涉等一系列哲学思想家的理论研究之中,验证了这一方法论的运用范围和可行性。

二 学界的理解与跨学科接受

“构境论”提出伊始,便激起了学界的激烈讨论。2009 至 2018 年间,学界共出现有关“构境论”研究的其他作者论文近 30 篇。其中,早期参与讨论的学者,如王金福、韩欲立对“构境论”曾

①张一兵:《回到列宁——关于“哲学笔记”的一种后文本学解读》,江苏人民出版社 2008 年版,第 11 页。

②张一兵:《青年海德格尔:背离大他者的秘密文本——〈在你之中达到神〉的构境论解读》,《学术月刊》2010 年第 11 期。

③张一兵:《作为发生事件(Ereignis)的生命体验——关于青年海德格尔早期弗莱堡讲座的构境论解读》,《现代哲学》2011 年第 5 期。

④张一兵:《海德格尔说海德格尔——一种关于海德格尔自述的构境论研究》,《江海学刊》2011 年第 4 期。

⑤张一兵:《海德格尔学术思想文本中的“怎样”(Wie)——构境论文本学新得》,《哲学研究》2011 年第 7 期。

⑥张一兵:《海德格尔学术思想文本中的“怎样”(Wie)——构境论文本学新得》,《哲学研究》2011 年第 7 期。

⑦张一兵:《海德格尔学术思想文本中的“怎样”(Wie)——构境论文本学新得》,《哲学研究》2011 年第 7 期。

⑧张一兵:《本真性的伪文本构境中的金钱上帝——斯洛特戴克〈资本的内部空间〉解读》,《哲学动态》2016 年第 12 期。

⑨张一兵:《亚里士多德思想的拆解式逻辑构境——海德格尔“那托普报告”的构境论解读》,《社会科学研究》2010 年第 6 期。

⑩张一兵:《广松涉物象化范式之缘起——〈物象化的构图〉的构境论解读》,《学术月刊》2014 年第 7 期。

⑪张一兵:《广松涉哲学构境的思想史前提——〈事的世界观的前哨〉解读》,《江苏社会科学》2017 年第 6 期。

持质疑态度;2010年后发表的论文则主要为肯定和接受,学者们或在研究中表达对“构境论”的认同理解,或将这一哲学方法论应用于其他研究领域,扩大了理论的辐射范围。下文将对“构境论”的接受和影响作一简要分析。

学界对“构境论”的认同和接受在2010年以后体现在多个层面,以下几个研究成果具有典型意义。比如,尤金较早关注张一兵的“构境存在论”和“思想构境论”两个概念的关系,认为“构境存在论”“是一种关于人的存在方式之总体看法的‘存在论’”,“思想构境论”是构境存在论在文本解读领域的“方法论映射”。通过追溯“构境存在论”提出的最初语境,分析了两种“构境论”之间的“理论跃迁所带来的质性差别”^①。贾学军主要关注“拟文本”在“构境论”的文本解读方法论创新上的作用。他认为,拟文本,即读者在阅读文本时,留在文本或摘录资料上的读书批注,具有散乱性,缺乏逻辑构架,对拟文本的解读过程也就不可避免会表现出理论生产的主体性,这恰恰为强调读者对文本创造性解读的“思想构境论”提供了理论印证^②。李一木关注“构境论”提出的历史背景及其作为哲学方法论的内涵和实践模式在列宁研究以及鲍德里亚研究中的发展,进而说明构境论对于学术研究的诱惑力。其中,文章重点阐释了张一兵与列宁、鲍德里亚,以及哲学界同行进行思想构境的“他性镜像、逻辑射线、理论回路和话语异轨”的问题,同时指出,“构境论”“代表着中国哲学界在方法创新方面的重要尝试”,“标示出了当代学人在方法自觉方面的新高度”^③。秦琳对张一兵在列宁思想研究中提出的“构境论”表示赞赏,认为这一新文本解读方法是中西方哲学结合、马克思主义中国化的表现,指出“构境论”揭示了具有异质性的列宁思想在不同阶段的发展特性,“彻底解构前苏东教条主义意识形态关于列宁哲学研究的假性构境场域”^④。与张一兵教授的系列访谈和对话反映了学者们对“构境论”主动理解的态度,也为其它学者了解“构境

论”提供了新资源。如张琳、周嘉昕通过与张一兵的对话和访谈,追踪张一兵在马克思思想史研究过程中,从文本学方法到后文本学方法的思境转变历程,阐释文本学方法对于文本解读的指导意义——只有拒绝绝对真理,才有可能真的遇到真理。此外,学者们还深入探讨了“构境论”在社会历史问题阐释上与马克思、广松涉,以及我国学者孙伯鍜、吴恩宇他性镜像之间的逻辑关系,并继续强调了“构境论”的思想与历史唯物主义的内在关联。^{⑤⑥}此外,类似的文本解读方法论反思也可以在其它哲学思想研究中找到。如魏忠明、邓兴华同样基于历史唯物主义的基本原理,也同样运用“文本现象学”的“回到事物本身”的方法,探究《论持久战》的创新价值。^⑦

“构境论”的产生除了给哲学研究带来广泛的影响之外,学者们还将“构境”作为文本解读方法,或作为阐释存在状态的更为宏观的哲学方法论运用于历史学、教育学、翻译学、社会学、医学伦理学等不同领域的研究,扩大了“构境论”的学术辐射范围,从图1可见一斑。

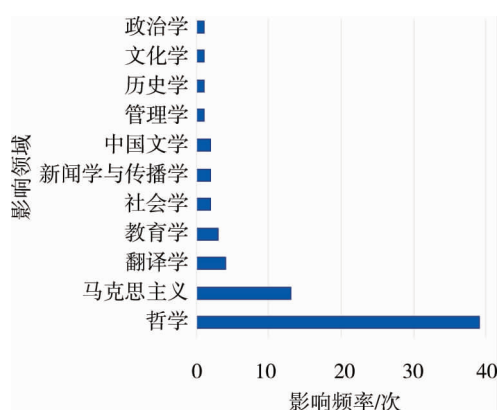


图1 张一兵“构境论”的学科影响分布

上图显示了“构境论”的影响领域分布情况:首先,在哲学领域的影响最广,影响频率达39次;其次,是马克思主义领域,影响频率达13次;再次,在翻译学领域中的影响频率为4次,在教育、社会学、新闻学与传播学、中国文学领域中的

①尤金:《构境存在论与思想构境论——兼评张一兵的〈回到列宁〉》,《理论探讨》2010年第5期。

②贾学军:《从“深层历史解读”到“思想构境”——由“拟文本”看文本对象在方法论创新尝试中的作用》,《晋阳学刊》2011年第2期。

③李一木:《构境:从列宁到鲍德里亚的诱惑性阅读》,《江苏社会科学》2013年第4期。

④秦琳:《列宁哲学思想史存在非同质性?——基于对张一兵“构境论”的考察》,《福建论坛(人文社会科学版)》2018年第1期。

⑤张一兵,周嘉昕:《承认相对和有限的客观性——关于构境论的对话》,《理论探讨》2013年第4期。

⑥张一兵,张琳:《不以他人的名义言说——关于构境论的对话》,《社会科学研究》2014年第6期。

⑦魏忠明,邓兴华:《文本现象学视角下〈论持久战〉的创新性价值》,《湖南科技大学学报(社会科学版)》2018年第4期。

影响频率分别为 3 次或 2 次;在管理学、历史学、文化学、政治学领域中,理论的影响频率均为 1 次。很明显,一种理论自诞生 10 来年的时间中能横向辐射 10 多个学科,其影响力不可小视。

如果我们进一步分析各引用者所引文献或所引概念的意图,不难发现,不同学科的研究者运用“构境论”解决了多种问题。在哲学研究中,余乃忠和龚群将“构境论”运用于老子哲学思想研究,从六条后现代主义逻辑路径,对老子的大道玄德思想进行了重新“构境”^①。这一研究或许可以为我们打开中华优秀传统文化传承的新思路:将“构境论”运用于中国传统思想的解读中,在中华优秀传统文化教育中,“凸显马克思主义理论的支撑与指导地位”^②。马克思主义研究领域是“构境论”除哲学研究之外辐射范围最广的领域。任平从其提出的马克思主义出场学视域,阐释历史构境的问题,认为思想赖以出场的历史场域是“多元出场者交往行动的历史—空间构境”,是“一个包括‘主体—客体’、‘主体—主体’关系的交往实践结构”^③。思想的出场则是历史场域的精神表现和意识形态化。董必荣在其批判历史虚无主义的论文中运用了“构境”这一术语,认为“虚无”的生成过程并不存在,所谓“历史虚无主义”是“虚幻构境”,“目的是使人陷入混乱、迷茫和彷徨,从而摧毁一切价值、一切历史”^④。杨澜涛关注历史思维与历史现实的关联问题,聚焦马克思《博士论文》中的“构境论历史思维”,并指出这是马克思历史科学思维的理论基点。“构境论”历史思维表达了“创立一种包容人类社会历史与人类观念思维相互化生的构境论历史思维”^⑤。刘从德运用张一兵的“构境论”思想,对列宁“一国首先胜利”思想与和平共处思想进行了逻辑构境解

读,指出对列宁思想的研究只有回到列宁的时代和他的语境中,才能尽可能地避免误读,进而促进理论的发展,助益社会主义实践。^⑥

在翻译学研究领域,杨柳在其英文论文 *A Symptomatic Reading of Western Marxist Theory and Its Significance* 一文中高度评价并详细分析了张一兵的哲学原著《问题式、症候阅读与意识形态》及其英文译著,认为该书正是“构境论”在文本研究中的实践案例,以多种构境方式体现了构境理论的精神内核^{⑦⑧⑨}。西风、汉雨所发表的系列基于张一兵哲学著作翻译的研究论文阐释了“构境论”及其与翻译研究和翻译实践的密切关系和实践运演。其中,《哲学文本的陌生化翻译》从陌生化理论视角阐释了哲学原本与译本之间的陌生化构境关系和策略。^⑩在《哲学与翻译的互文》中,西风、汉雨再次从互文性视角阐释了哲学原本与译本之间的多种互文式构境关系和翻译构境策略。^⑪在《哲学文本的审美间离、对话性与翻译构境》中,西风、汉雨从审美间离和对话性理论视角阐释了译者在处理哲学原本与译本时的多种文本构境艺术,昭示了哲学的迷思,彰显了翻译的多重构境之力。^⑫

在教育领域,刘来兵、周洪宇将张一兵的构境论运用于教育史研究,并在教育思想史、教育制度史基础上,提出了“教育活动史”的研究。作者认为,教育史研究是“视域融合与历史构境的过程”^⑬。它以理解的心态对待过去的人及活动,从当代生活经验入手感知过去的教育生活世界,在对教育活动把握中重构历史情境。尚云丽、于洪波在批判教育中存在的后现代犬儒主义现象的文章中,运用了海德格尔的“构境论”视角。认为正是“教育自身与环境的‘循环建构’,酿成了教育

①余乃忠,龚群:《与物反矣,乃至大顺——老子大道玄德思想的后现代主义理路与构境》,《江西社会科学》2010年第1期。

②郭明姬,张亮:《新时代高校发展中华优秀传统文化教育研究》,《湖南科技大学学报(社会科学版)》2018年第6期。

③任平:《论马克思主义出场学视域中的历史构境》,《南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学)》2010年第2期。

④董必荣:《虚幻的构境:历史虚无主义批判》,《毛泽东邓小平理论研究》2013年第3期。

⑤杨澜涛:《马克思〈博士论文〉的构境论历史思维研究》,《西北大学学报(哲学社会科学版)》2015年第2期。

⑥刘从德:《列宁“一国首先胜利”思想与和平共处思想间的逻辑构境解读》,《马克思主义与现实》2013年第4期。

⑦Yang Liu. "A Symptomatic Reading of Western Marxist Theory and Its Significance", *Foreign Literature Studies*, 2015 (2): 167.

⑧Zhang Yibing. Trans. Yang Liu et al. *Althusser Revisited: Problematic, Symptomatic Reading, ISA, History of Marxism—A Textological Reading*, London: Canut International Publishing Press, 2014.

⑨张一兵:《问题式、症候阅读与意识形态——关于阿尔都塞的一种文本学解读》,中央编译出版社 2003 年版。

⑩西风,汉雨:《哲学文本的陌生化翻译》,《中国翻译》2014年第6期。

⑪西风,汉雨:《哲学与翻译的互文》,《中国翻译》2017年第6期。

⑫西风,汉雨:《哲学文本的审美间离、对话性与翻译构境》,《中国翻译》2019年第6期。

⑬刘来兵,周洪宇:《视域融合与历史构境:实践活动取向的教育史研究》,《教育研究》2011年第2期。

中对道德由怀疑嘲弄到麻木不仁等诸多后现代犬儒主义现象的蔓延”^①。

石德生也将“构境”视为重要概念,关注社会学领域,深度解析德波的“景观社会”理论对西方现代社会生产、社会关系、价值系统的景观化构式、构序、构境现象。深刻批判了“经济社会的符号化、意象化构序、构境逻辑及其‘伪构境’本质”^②。

此外,还有学者将“构境”的概念引入医学伦理学的领域。程国斌关注中国医疗领域,阐释中国传统和当代的医学伦理问题,指出中国传统医疗生活中,具有一种“‘随缘构境’的现象学处境或机制,医学道德紧密整合于社会伦理秩序之中”^③。

结语

显然,在过去的十余年中,张一兵教授的哲学“构境论”无论是作为揭示文本解读建构性特征的“思想构境论”,还是更为宏观的理论框架“构境存在论”,均获得了更加充分的理论支持,发展

为以马克思历史唯物主义为逻辑前提,以海德格尔、斯蒂格勒等他性思想为理论镜像的哲学方法论。同时,张一兵教授自觉将方法论应用于对哲学家思想的个案解读中,在理论反思中使“构境论”逻辑叙事更加系统化,表现出我国学者在哲学方法创新上所做的积极尝试和充分的理论自觉。纵览我国学界对“构境论”的反应,这一创新理论的关注度始终未减,评价的声音逐渐由质疑转向理解认同,理论的辐射范围从哲学扩展至历史学、教育学、翻译学、文化学、历史学、社会学乃至医学伦理学等学科领域,充分反映了当代中国学术环境对创新理论的关注,以及观念更迭和实践检验所带来的理论自信 and 理论发展。这种学术创新自觉,无论是对于建立创新型教师队伍,推动我国哲学教育发展^④,还是打造创新型学术团队,增加我国学界在世界上的理论话语权,都具有实际的借鉴意义。

(鸣谢:感谢中国人文社会科学评价研究中心王文军主任提供的数据技术支持。)

Situating Theory: Recent Research Progress and Interdisciplinary Influence of the Chinese Classic Philosophical Theory

YANG Liu & CHAI Shi-lun

(Institute for International Students/ School of Foreign Studies, Nanjing University, Nanjing 210093, China)

Abstract: Situating theory has become an original theory which sees contemporary interpretation of Marx's historical materialism as its logical premise, and adopts theories from Heidegger and Hiromatsu Wataru as its theoretical support. Through its application to case studies including those on Lenin, Heidegger, Hiromatsu Wataru, and Stiegler, the theory obtained a more systematic logical narrative. The theory has gained durable attention in the academic circles. The comments have gradually transformed from doubt to reception, and the concept of “situating” radiated from philosophy to other fields including history, translation and education studies.

Key words: situating theory; Marxism; philosophy; recent research progress; influence

①尚云丽,于洪波:《教育中的后现代犬儒主义阐释——基于海德格尔“构境论”视角的解读》,《教育学报》2014年第2期。

②石德生:《景观社会理论:经济社会景观化构序构境的深刻批判》,《青海社会科学》2017年第1期。

③程国斌:《随缘构境:中国医疗伦理生活的空间构型》,《伦理学研究》2015年第2期。

④魏宁海,张亮:《论我国大学哲学通识教育教学方式改革》,《湖南科技大学学报(社会科学版)》2016年第4期。