

doi:10.13582/j.cnki.1672-7835.2020.01.010

民企参与对国有混企高质量发展的影响

周志强,李舜

(湖南科技大学 商学院,湖南 湘潭 411201)

摘要:民企参与对国有混企高质量发展具有正向促进作用;民企拥有管理决策权能够增强民企参与对国有混企高质量发展的正向促进作用;发达地区民企参与对国有混企高质量发展具有正向促进作用;民企参与对内部创新环境好的国有混企高质量发展具有正向促进作用。因此,可以通过推进民企深度参与国企混改和国企市场化改革、营造内外部良好创新环境等措施来促进国有混企高质量发展。

关键词:民企参与;国有混企;高质量发展

中图分类号:F20

文献标志码:A

文章编号:1672-7835(2020)01-0066-09

十九大报告、2017年中央经济工作会议及2018年中央经济工作会议均明确提出我国经济已经进入高质量发展阶段。可见,实现经济高质量发展是当前和今后的主要建设任务之一,其中国有经济高质量发展又是重中之重。通过国有企业混合所有制改革(以下简称“国企混改”)形成的国有混合所有制企业(以下简称“国有混企”)作为国有经济的重要微观基础,实现其高质量发展是实现国有经济高质量发展的前提。近年来,尽管国企混改取得一定成效,但整体而言与高质量发展目标尚有差距,探索如何实现国有混企高质量发展对实现国有经济高质量发展具有重要意义,是当前不可回避的重要理论与现实课题。

一 国企混改进展、做法和成效

为稳步推进国企混改,国家发改委采取了分批试点的改革方式。2016年9月,确定第一批试点企业9家,如东航集团、联通集团等。2017年上半年,确定第二批试点企业10家,如中国航空集团、中国船舶等,主要方式是引入战略投资者、

创立新公司等,相关试点企业投资能力明显增强,杠杆率和企业经营状况明显改善,示范带动作用逐渐凸显。2017年下半年,确定第三批试点企业31家,其中中央企业子企业10家,地方国有企业21家,如中油电能、中软信息、包钢股份等,本批混改试点聚焦于垄断行业和产能过剩行业,地方国有企业正式进入混改试点名单。2019年5月,国务院国企改革领导小组进一步审批通过了第四批混改企业试点名单,共包括160家企业,总资产超过2.5万亿元,与前三批相比,第四批国企混改力度明显加大,试点企业不局限于电力、石油、军工等重要领域,还纳入了具有较强示范意义的其他领域国企,试点名单除了传统制造业企业之外,还包括互联网、新能源、新材料等战略性新兴产业企业。目前,我国国企混改工作正在加快推进,股权开放力度逐步加大,权力制衡机制开始建立,去行政化趋势显现,员工持股计划得以推广,职业化管理得以强化,相关混改企业取得了比较显著的成效,比如,中国联通2017年进行了混改,引入腾讯、百度、京东、阿里等战略投资者,混改后中国联

收稿日期:2019-08-22

基金项目:国家社科基金项目(17BJL092)

作者简介:周志强(1979—),男,湖南邵阳人,博士,副教授,主要从事公司治理、国企改革研究。

通集团持股比例由 62.74% 下降至 36.7%^①,2018 年主营业务收入 2 636.8 亿元,同比增长 5.9%,资产负债率由 2016 年的 62.6% 下降至 2018 年的 41.5%,净利润同比增长 858.3%^②。云南白药 2017 年年底完成混改,新华都作为增资方出资 254 亿元,取得白药控股 50% 股权。2018 年云南白药主营业务收入 267.1 亿元,同比增长 9.84%,净利润同比增长 5.14%^③,成效初显。

二 理论分析与研究假设

(一) 民企参与对国有混企高质量发展的影响

民企参与国企混改,有利于国有企业提升资源利用效率,充分发挥资本协同效应,从而促进企业高质量发展。本文提出假设 H1:

假设 H1:民企参与对国有混企高质量发展有显著的正向促进作用。

(二) 管理决策权异质性的调节效应

民营企业在国有混企内拥有管理决策权是将花自己的钱为国有企业提高效率变成花自己的钱为自己创造收益的有效措施,有利于形成国有企业与民营企业的利益共同体,激发民营企业的参与热情。本文提出假设 H2:

假设 H2:管理决策权异质性的情况下,民企拥有管理决策权能够显著增强民企参与对国有混企高质量发展的正向促进作用。

(三) 区域异质性的调节效应

发达地区民企参与更有利于提升国有混企的效率。提出本文的假设 H3:

假设 H3:区域异质性的条件下,发达地区民企参与对国有混企高质量发展具有显著的正向促进作用。

(四) 内部创新环境异质性的调节效应

杨曦等研究指出,民营企业具有创新精神,但容易受制于环境和能力^④,可见民营企业内部具有创新的动力,但其所处的环境和自身的能力会对这种动力产生影响,若所处环境好和自身能力

强则能够强化创新动力,反之,若所处环境差和自身能力不足则会抑制创新动力。贾可卿研究指出,由于国有企业具有先天的资源优势和政策优势,其内部创新动力相对缺乏^⑤。许光建和孙伟研究指出,引入民营企业灵活的市场机制和创新的管理理念能够提升国有企业的运营效率^⑥。民营企业通过参与国企混改能够为国有企业提供创新动力,同时也能够借助体量庞大的国有资本提升自身的能力,但由于国有企业的资源优势和政策优势,民营企业加入之后容易处于弱势地位,此时国有混企内部环境对民企创新精神的发挥起着决定性的作用,若内部环境差,则会抑制民营企业的创新精神,从而抑制国有混企的效率改善,反之,若内部环境好,则会激发民营企业的创新热情,从而能够显著地提升国有混企的效率。基于上述分析,本文提出假设 H4:

假设 H4:内部创新环境异质性的条件下,民企参与对内部创新环境好的国有混企高质量发展具有显著的正向促进作用。

三 数据来源与指标选取

(一) 数据来源

本研究采用的数据是时间跨度为 2007~2018 年的面板数据,其中主要数据来源于国泰安数据库(CSMAR),民企参与、民营资本是否具有管理决策权等数据来源于同花顺财经网,通过查询企业年报,根据高管及股东的性质手工获取相关数据,并以股票代码和年份为基准,采用 stata14.0 对数据进行初步处理。选用该时段的面板数据有以下两方面的优势:一方面,2005 年开始,我国启动了股权分置改革的试点工作,至 2007 年,股权分置改革的试点工作基本完成,因此该时段较之前相比,治理结构、股权结构等相关数据更加完善和准确;另一方面,该时段与之前相比,数据整体结构更完善,缺失值较少,能够传递的信息更加丰富,保证了研究结论的科学性。

①杨毅:《中国联通混改大幕开启》,《金融时报》2017 年 8 月 23 日。

②数据来源:《中国联合网络通信股份有限公司 2018 年年度报告》。

③数据来源:《云南白药集团股份有限公司 2018 年年度报告》。

④杨曦,徐柳波,吕娟娟,等:《改善制度环境,激活企业创新——“第四届中国国有企业改革与治理学术研讨会”会议综述》,《首都经济贸易大学学报》2017 年第 3 期。

⑤贾可卿:《混合所有制背景下的国有企业改革》,《吉林大学社会科学学报》2019 年第 5 期。

⑥许光建,孙伟:《国有企业混合所有制改革的五个关键问题》,《宏观经济管理》2018 年第 1 期。

鉴于本文的研究对象为国有混企,即国有资本占主导地位,公有资本与非公有资本共同参股的新型企业形式,在数据获取时,采用以下原则进行筛选:第一,将上市企业中控股股东为非国有资本和集体资本的企业剔除;第二,在此基础上进一步剔除无民营资本参股的上市企业;第三,剔除有缺失值的样本,又因为全要素生产率的测算需要进行对数处理,因此剔除相关数据为0的样本,并在此基础上进行平衡化处理,最终筛选得到425家企业12年的数据,共有样本5100个。对国有混企内部创新环境的调节作用进行探讨时,在上述样本的基础上,分别以研发费用投入占比和研发人员投入占比为基准进一步进行筛选,其中以研发投入占比为基准筛选得到有效样本2481个,以研发人员投入占比为基准筛选得到有效样本1380个。

(二) 指标选取

(1) 国有混企高质量发展:国有混企高质量发展作为本研究的被解释变量,如何对其进行科学、准确地刻画,是本研究成功的关键,现有研究指出企业要实现高质量发展主要在于提高企业的全要素生产率,可见企业全要素生产率能够较好地对企业高质量发展进行刻画,因此本文采用国有混企的全要素生产率作为国有混企高质量发展的替代变量。

测算全要素生产率的关键在于生产函数的构造,本文借鉴了鲁晓东和连玉君^①、程虹等、陈昭和刘映曼^②的研究成果,设定生产函数如下:

$$\ln Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 \ln k_{it} + \beta_2 \ln num_{it} + \beta_3 \ln m_{it} + \beta_4 \ln tfp_{it} \quad (1)$$

其中, Y_{it} 表示企业 i, t 年的销售收入, k_{it} 表示企业

i, t 年的固定资产净额, num_{it} 表示企业 i, t 年的从业人员数量, m_{it} 表示企业 i, t 年的中间产品投入, tfp_{it} 表示企业 i, t 年的全要素生产率。

根据上述生产函数,采用固定效应法即可测算出各个国有混企的全要素生产率。

(2) 民企参与:民企参与作为本文的核心解释变量,其选取是否科学也是本研究取得成功的关键。现有研究观点表明,国企混改的目的在于“改”,即改善国有企业的治理机制、激励机制和决策机制,以实现国有资本保值、增值,根据国企混改的定义,要达成“改”的目的,关键前提在于“混”,即国有资本和非国有资本的股权融合。由此得出,民企参与的关键在于民营资本的参与,鉴于此,本文选用民营持股比例 (P_{owner}) 作为民企参与的替代变量。

(3) 控制变量:民企天然的逐利性导致国企中与收益相关的因素势必会影响其参与程度。鉴于此,本文选择的控制变量为国企的绩效 (roa)、价值 ($tobinq$)、成长性 ($growth$) 和杠杆率 (lev),其中绩效 (roa)、价值 ($tobinq$)、成长性 ($growth$) 均为正向指标,绩效 (roa)、价值 ($tobinq$)、成长性 ($growth$) 的值越大,表示国企的绩效越好、价值越高、发展潜力越好,杠杆率 (lev) 为负向指标,杠杆率 (lev) 的值越大,表示国企的债务风险越高。同时行业差异也会影响民企参与,因此在模型中引入了行业固定效应 ($ind_dummies$),并参考现有研究,在模型中还引入了年度固定效应 ($year_dummies$)。

表1详细列出了变量的名称、符号、说明及方向。

表1 变量的名称、符号、说明及方向

变量名称	变量符号	变量说明	指标方向
高质量发展	tfp	全要素生产率:固定效应法测算得到	+
民企参与	P_{owner}	民营持股比例:民营持股数/总股本	+
企业绩效	roa	总资产收益率:净利润/(资产合计期末余额与期初余额的均值)	+
企业价值	$tobinq$	市值/资产总计	+
企业成长性	$growth$	总资产增长率:(期末总资产-期初总资产)/期初总资产	+
杠杆率	lev	资产负债率:负债总额/资产总额	-
行业	$ind_dummies$		
年度	$year_dummies$		

^①鲁晓东,连玉君:《中国工业企业全要素生产率估计:1999-2007》,《经济学(季刊)》2012年第2期。

^②陈昭,刘映曼:《政府补贴、企业创新与制造业企业高质量发展》,《改革》2019年第8期。

四 模型构建

为检验民企参与和国有混企高质量发展之间的关系,设定基准模型如下:

$$tfp_{it} = \beta_0 + \beta_1 P_{owner_{it}} + \beta_2 roa_{it} + \beta_3 tobi n_{qit} + \beta_4 growth_{it} + \beta_5 lev_{it} + year_dummies + ind_dummies + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中, tfp_{it} 为本文的被解释变量, $P_{owner_{it}}$ 为本文的核心解释变量, $growth_{it}$ 、 $tobi n_{qit}$ 、 roa_{it} 及 lev_{it} 均为本文的控制变量, $ind_dummies$ 表示行业固定效应, $year_dummies$ 表示年度固定效应, ε_{it} 为随机扰动项。

五 实证检验

(一) 关键变量的描述性统计

首先,对关键变量进行描述性统计,结果详见

表 2。其中对发达地区和欠发达地区的划分标准为:根据现有研究对东中西部划分的标准^①,进一步将东部地区定义为发达地区,中、西部地区定义为欠发达地区;民企是否拥有管理决策权的划分标准为:民企在国有混企内部担任董事长或总经理,则表示民企拥有管理决策权,否则说明民企没有管理决策权;内部创新环境好坏的划分标准分为研发费用投入和研发人员投入两个维度:研发费用投入高于其中位数的部分样本定义为高研发费用投入,否则定义为低研发费用投入,研发人员投入处理方式类似,高研发费用投入和高研发人员投入均定义为内部创新环境好,低研发费用投入和低研发人员投入均定义为内部创新环境差。

表 2 关键变量的描述性统计

tfp		P_{owner}		roa		$tobi n_q$		$growth$		lev		Obs
mean	sd	mean	sd	mean	sd	mean	sd	mean	sd	mean	sd	
全样本												
1.101	0.533	11.358	10.582	0.039	0.058	1.881	1.202	0.166	1.437	0.505	0.194	5100
发达地区												
1.117	0.521	11.545	10.820	0.041	0.056	1.867	1.196	0.179	1.647	0.501	0.195	3768
欠发达地区												
1.056	0.561	10.826	9.862	0.035	0.063	1.920	1.219	0.128	0.489	0.514	0.191	1332
拥有管理决策权												
1.126	0.575	11.705	11.126	0.040	0.050	1.766	1.062	0.116	0.400	0.521	0.178	762
没有管理决策权												
1.097	0.525	11.296	10.483	0.039	0.059	1.901	1.224	0.174	1.549	0.502	0.196	4338
内部创新环境好												
0.991	0.412	12.265	11.188	0.037	0.062	2.100	1.373	0.165	0.989	0.474	0.199	1246
1.056	0.519	12.419	12.030	0.035	0.060	2.045	1.394	0.140	0.982	0.480	0.192	690
内部创新环境差												
1.157	0.535	11.395	10.811	0.032	0.056	1.718	1.022	0.092	0.519	0.533	0.188	1235
1.088	0.528	12.138	10.257	0.033	0.057	1.874	1.272	0.102	0.708	0.502	0.199	690

注:内部创新环境异质性的描述性统计第一列汇报结果均为研发费用投入,第二列汇报结果均为研发人员投入。

由表 2 可知,企业绩效和高质量发展指标的均值和标准差在管理决策权异质性、区域异质性和内部创新环境异质性条件下均无太大差异,说明国有混企的企业绩效和发展状况与企业所在区域、管理者属性及内部创新环境的关联性不大,原因在于国有企业的政治优势和资源优势^②,反映

了国有混企的国有属性。在民企参与指标的均值上,发达地区国有混企的民企参与为 11.545,欠发达地区国有混企的民企参与为 10.826,比较而言,发达地区国有混企的民企参与高出 6.6%,表明民企更倾向于参与发达地区的国企进行混改,初步验证了假设 H3 的合理性。同时,民企参与的均

①刘应元,冯中朝,李鹏,等:《中国生态农业绩效评价与区域差异》,《经济地理》2014 年第 3 期。

②贾可卿:《混合所有制背景下的国有企业改革》,《吉林大学社会科学学报》2019 年第 5 期。

值在低研发费用投入的国有混企中为 11.395,高研发费用投入的国有混企中为 12.265,比较而言,高研发费用投入的国有混企中民企参与高出 7.6%,并且相比较低研发人员投入的国有混企而言,民企参与在高研发人员投入的国有混企中也相对较高,可见民资更倾向于参与内部创新环境好的国企进行混改,初步验证了假设 H4 的合理性。在企业成长性指标的均值上,研发费用投入高的国有混企的企业成长性均值为 0.165,研发费用投入低的国有混企的企业成长性均值为 0.092,比较而言,研发费用投入高的国有混企的企业成长性高出 79.3%,同时研发人员投入高的国有混企的企业成长性均值为 0.140,研发人员投入低的国有混企的企业成长性均值为 0.102,比较而言,

研发人员投入高的国有混企的企业成长性高出 37.3%,说明内部创新环境好的国有混企成长空间更大,更具有发展潜力,潜在价值更高,这无疑会对具有明显逐利性特征的民企产生巨大的激励作用,在一定程度上支持了假设 H4 的合理性。在杠杆率指标的均值上,无论是研发费用投入,还是研发人员投入,均是投入低的国有混企的杠杆率比较大,表明内部创新环境差的国有混企杠杆率要高于内部创新环境好的国有混企杠杆率,说明内部环境好的国有混企的债务风险更小,也在一定程度上支持了假设 H4 的合理性。

在上述基础上对核心解释变量进行组间差异检验,结果详见表 3。

表 3 组间差异检验

差异:(1)-(2)	管理决策权异质性	区域异质性	内部创新环境异质性	
			研发费用投入	研发人员投入
	0.409	0.719**	0.870**	0.281

注:*、**、***分别表示t值检验在10%、5%、1%的水平上显著,(1)分别表示民企拥有管理决策权、发达地区、内部创新环境好,(2)分别表示民企没有管理决策权,欠发达地区,内部创新环境差。

表 3 的检验结果也初步支持了假设 H3 和假设 H4 的合理性,具体分析此处不再赘述。

(二) 关键变量的相关性分析及多重共线性检验

进一步对关键变量进行相关性分析及多重共线性检验,结果详见表 4。

由表 4 可知,高质量发展、民企参与、企业绩

效、企业成长性、企业价值及杠杆率等变量两两之间的相关系数中最大为 0.361,小于 0.5,并且多重共线性检验中 VIF 的最大值为 1.24,远小于 10,表明各变量之间存在多重共线性问题的可能性很小,可以大胆排除多重共线性问题对实证结果的干扰。

表 4 关键变量的相关性分析

	<i>tfp</i>	<i>P_{owner}</i>	<i>roa</i>	<i>tobi n_q</i>	<i>growth</i>	<i>lev</i>	VIF
<i>tfp</i>	1.000						
<i>P_{owner}</i>	0.117***	1.000					1.01
<i>roa</i>	0.308***	0.091***	1.000				1.19
<i>tobi n_q</i>	-0.154***	0.008	0.239***	1.000			1.14
<i>growth</i>	0.002	0.017	0.029**	-0.012	1.000		1.00
<i>lev</i>	0.141***	0.009	-0.361***	-0.327***	0.036	1.000	1.24

注:*、**、***分别表示t值检验在10%、5%、1%的水平上显著。

(三) 民企参与对国有混企高质量发展影响的实证检验

在上述描述统计的基础上,进一步进行实证检验,以检验研究假设是否科学合理。

首先,怀特检验得出 $p=0.000$,说明存在异方

差,因此选择稳健的 Hausman 检验。然后通过稳健的 Hausman 检验得出 $chi^2(5) = 51.56, Prob > chi^2 = 0.000$,表明应选择固定效应模型,进一步采用固定效应模型对上述研究假设进行检验。

为检验假设 H1,运用固定效应模型分别进行

单因素回归检验和多元回归检验,结果详见表 5。

表 5 民企参与对国有混企高质量发展影响的实证结果

	(1)	(2)
P_{owner}	0.006*** (8.93)	0.004*** (6.10)
roa		3.660*** (29.44)
$tobin_q$		-0.072*** (-11.67)
$growth$		-0.007* (-1.71)
lev		0.725*** (18.45)
Constant	0.531*** (7.75)	0.411*** (6.00)
$ind_dummies$	YES	YES
$year_dummies$	YES	YES
Adj-R ²	0.181	0.324
Obs	5100	5100

注:***、**、* 分别表示 t 值检验在 10%、5%、1% 的水平上显著,括号内为 t 值。

根据表 5,列 1 中核心解释变量的回归系数为 0.006,列 2 中核心解释变量的回归系数为 0.004,均在 1% 的水平上显著,根据核心解释变量的回归系数得出,实证结果与理论分析一致,验证了假设 H1 的合理性,表明民企参与能够有效地推动国有混企高质量发展。同时发现,在引入控制变量以后,提高了模型的拟合优度值,说明引入控制变量的模型更具有解释力,证实了民企参与国企混改会受到其天然逐利性的影响,并且这种影响会抑制民企参与对国有混企高质量发展的正向促进作用。

(四) 管理决策权异质性

为检验假设 H2,在基准模型的基础上引入管理决策权哑变量,其中对管理决策权哑变量的处理方式如下:若民企在国有混企中拥有管理决策权,取值为 1,否则取值为 0,进一步运用固定效应模型进行分组实证检验,结果详见表 6。

根据表 6,列 1 中核心解释变量的回归系数为 0.006,列 2 中核心解释变量的回归系数为 0.003,均在 1% 的水平上显著,比较两者的回归系数发现,实证结果与理论分析一致,验证了假设 H2 的合理性,表明在管理决策权异质性的条件下,民企拥有管理决策权能够显著增强民企参与对国有混企高质量发展的正向促进作用。同时发现,民企拥有管理决策权的情况下,民企参与对国有混企高质量发展的正向促进作用是民企没有管理决策权的两倍,原因在于让民企参与国有混企的管理决策,促进了民企深度参与国企混改,有效

抑制了民企逐利性的负面影响。

表 6 管理决策权异质性的实证结果

	$P_{manage} = 1$	$P_{manage} = 0$
	(1)	(2)
P_{owner}	0.006*** (3.52)	0.003*** (4.81)
roa	4.342*** (11.03)	3.540*** (27.02)
$tobin_q$	-0.055*** (-2.65)	-0.073*** (-11.31)
$growth$	-0.046 (-1.10)	-0.007 (-1.54)
lev	0.949*** (8.37)	0.705*** (16.79)
Constant	0.213 (1.17)	0.437*** (5.92)
$ind_dummies$	YES	YES
$year_dummies$	YES	YES
Adj-R ²	0.425	0.321
Obs	762	4338

注:***、**、* 分别表示 t 值检验在 10%、5%、1% 的水平上显著,括号内为 t 值。

(五) 区域异质性的实证检验

为检验假设 H3,在基准模型的基础上引入区域哑变量,其中对区域哑变量的处理方式如下:国有混企所在区域为发达地区,取值为 1,国有混企所在区域为欠发达地区,取值为 0,进一步运用固定效应模型进行分组实证检验,结果如表 7 所示。

表 7 区域异质性的实证结果

	$area = 1$	$area = 0$
	(1)	(2)
P_{owner}	0.005*** (7.73)	-0.001 (-0.86)
roa	3.383*** (23.64)	3.960*** (15.71)
$tobin_q$	-0.087*** (-12.83)	-0.024* (-1.74)
$growth$	-0.006 (-1.42)	-0.041 (-1.50)
lev	0.740*** (16.56)	0.634*** (7.02)
Constant	0.387** (2.05)	0.284*** (2.72)
$ind_dummies$	YES	YES
$year_dummies$	YES	YES
Adj-R ²	0.352	0.340
Obs	3768	1332

注:***、**、* 分别表示 t 值检验在 10%、5%、1% 的水平上显著,括号内为 t 值。

根据表 7,列 1 中核心解释变量的回归系数为 0.005,在 1% 的水平上显著,列 2 中核心解释变量的回归系数为 -0.001,不显著,比较列 1 和列 2 的回归系数得出,实证结果与理论分析一致,验证了假设 H3 的合理性,表明区域异质性的条件下,发达地区民企参与对国有混企高质量发展具有显著的正向促进作用。

(六) 内部创新环境异质性的实证检验
为检验假设 H4, 在基准模型的基础上, 引入内部创新环境哑变量, 其中对内部创新环境哑变

量的处理方式如下: 国有混企内部创新环境好, 取值为 1, 否则取值为 0, 进一步采用固定效应模型进行分组实证检验, 结果详见表 8。

表 8 内部创新环境异质性的实证结果

	<i>r&d</i> = 1		<i>r&d</i> = 0	
	研发人员投入	研发费用投入	研发人员投入	研发费用投入
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>P_{owner}</i>	0.010*** (6.34)	0.005*** (5.46)	-0.002(-0.85)	-0.001(-0.02)
<i>roa</i>	2.760*** (8.00)	2.899*** (15.63)	3.671*** (9.25)	3.898*** (13.46)
<i>tobi n_q</i>	-0.022(-1.49)	-0.045*** (-5.39)	-0.035** (-2.07)	-0.061*** (-3.97)
<i>growth</i>	0.014(0.77)	-0.008(-0.88)	-0.001(-0.03)	-0.002(-0.08)
<i>lev</i>	0.253** (2.18)	0.471*** (7.78)	0.276** (2.34)	0.495*** (5.43)
<i>Constant</i>	0.507(1.02)	0.347(1.29)	0.259(0.67)	0.895*** (3.28)
<i>ind_dummies</i>	YES	YES	YES	YES
<i>year_dummies</i>	YES	YES	YES	YES
Adj-R ²	0.281	0.374	0.239	0.249
Obs	690	1 246	690	1 235

注: *、**、*** 分别表示 t 值检验在 10%、5%、1%的水平上显著, 括号内为 t 值。

表 8 中, 前两列表示内部创新环境好的回归结果, 后两列表示内部创新环境差的回归结果。列 1 中核心解释变量的回归系数为 0.010, 列 2 中核心解释变量的回归系数为 0.005, 均在 1%的水平上显著, 列 3 中核心解释变量的回归系数为-0.002, 列 4 中核心解释变量的回归系数为-0.001, 均不显著, 比较列 1 和列 3 的回归系数及列 2 和列 4 的回归系数得出, 实证结果与理论分析一致, 验证了假设 H4 的合理性, 表明内部创新环境异质性的情况下, 民企参与对内部创新环境好的国有混企高质量发展具有显著的正向促进作用。

(七) 内生性检验

为排除内生性问题导致的估计偏差, 保证研究结论的稳健性, 进一步进行内生性检验。本文在内生性问题的检验上, 采用核心解释变量滞后一期作工具变量, 选择两步最优 GMM 估计进行实证检验, 这种处理的好处在于能够排除核心解释变量与被解释变量之间的反向因果关系和异方差干扰。根据表 9、表 10 可知, 两步最优 GMM 估计的实证结果与上述研究结论一致, 表明上述研究结论不存在反向因果关系和内生性问题, 说明上述研究结论是稳健的。

表 9 管理决策权异质性和区域异质性的两步最优 GMM 估计结果

	<i>P_{manage}</i> = 1		<i>P_{manage}</i> = 0		<i>area</i> = 1		<i>area</i> = 0	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(4)	(5)	(5)	(5)
<i>P_{owner}</i>	0.005*** (6.24)	0.009*** (4.06)	0.004*** (4.73)	0.006*** (7.39)	0.006*** (7.39)	-0.001(-0.57)		
<i>Constant</i>	0.453*** (8.64)	0.310** (2.19)	0.468*** (8.46)	0.413*** (4.65)	0.413*** (4.65)	0.506*** (5.49)		
控制变量	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>ind_dummies</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>year_dummies</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Adj-R ²	0.338	0.484	0.339	0.368	0.368	0.363		
Obs	4675	702	3973	3454	3454	1221		

注: *、**、*** 分别表示 t 值检验在 10%、5%、1%的水平上显著, 括号内为 t 值。

表 10 内部创新环境异质性的两步最优 GMM 估计结果

	r&d = 1			r&d = 0	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
P_{owner}	0.005*** (6.24)	0.007** (2.58)	0.012** (1.99)	-0.003(-1.54)	-0.005(-1.50)
Constant	0.453*** (8.64)	0.538*** (3.70)	0.811*** (4.12)	0.345*** (2.71)	0.569*** (3.67)
控制变量	YES	YES	YES	YES	YES
ind_dummies	YES	YES	YES	YES	YES
year_dummies	YES	YES	YES	YES	YES
Adj-R ²	0.338	0.338	0.371	0.303	0.329
Obs	4 675	1 028	488	935	450

注: *、**、*** 分别表示 t 值检验在 10%、5%、1% 的水平上显著,括号内为 t 值。

六 主要结论与政策建议

(一) 主要结论

基于 2007~2018 年面板数据,从民企参与这一微观视角,运用固定效应模型探究了其对国有混企高质量发展的影响,并进一步讨论了管理决策权、区域及内部创新环境等异质性的条件下民企参与对国有混企高质量发展的影响,得到以下重要结论:第一,民企参与对国有混企高质量发展具有显著的正向促进作用。第二,在管理决策权异质性的条件下,民企拥有管理决策权能够显著增强民企参与对国有混企高质量发展的正向促进作用。第三,区域异质性的条件下,发达地区民企参与对国有混企高质量发展具有显著的正向促进作用。第四,内部创新环境异质性的条件下,民企参与对内部创新环境好的国有混企高质量发展具有显著的正向促进作用。

(二) 政策建议

根据上述研究结论,结合十九大报告及习近平总书记 2018 年 11 月 1 日在民营企业座谈会上的讲话精神,本文提出促进国有混企高质量发展的政策建议如下:

第一,立足主要阵地加快推进民企深度参与国企混改。根据中共中央、国务院《关于深化国有企业改革的指导意见》,分行业、分类别加快推进民企参与国企混改。第一类是关系国家安全和国民经济命脉的国企,对于此类国企,应保持国企的绝对控股地位。第二类是处于重要行业和关键

领域的商业类国企,对于此类国企,在进行混改时应慎重区分,对于带有竞争性质的商业类国企,可在保持国企控股的前提下适度地引入民企进行混改,而对于公益性质的商业类国企,应当同第一类国企一样,保持国企的绝对控股地位。第三类是处于竞争性领域的国企,此类国企是混合所有制改革的主要阵地。大胆吸引优质民营资本参与竞争性领域国企的混合所有制改革,加大企业股权开放力度,显著提高民营企业所有权参与度,民营资本可占较大股权比重,甚至控股。

第二,保障管理决策权提升民企深度参与国企混改动力。政策环境的稳定性是民企深度参与国企混改的关键,相关激励民企参与的优惠政策不能朝令夕改,保证政策环境的稳定性以消除民企参与的担忧。厉以宁研究指出,民企参与国企混改的动力在于获得平等的机会^①,因此在引入民企的同时,国企要勇于放权,敢于让利,摒弃对民企的歧视,保证民企作为股东委派董事的权利,在高管团队的人员配比上,合理设置民企高管和国企高管的比例,使民企拥有足够的话语权和决策权,能够深度地参与到国有混企的经营管理当中,才能真正促进国有混企高质量发展,提升国有混企绩效^②。此外,要建立有效的产权保护制度。由于民企的产权地位薄弱^③,完善的产权保护制度有利于增强市场的自信心和民营企业家的自信心,从而有利于促进民企深度参与国企混改,推动国有混企高质量发展。同时,国企和民企双方也

①厉以宁:《依法治国和深化经济改革》,《经济研究》2015 第 1 期。

②谢海洋,曹少鹏,秦颖超:《股权制衡、非国有股东委派董事与公司绩效》,《财经理论与实践》2018 第 3 期。

③陈林,万攀兵,许莹盈:《混合所有制企业的股权结构与创新行为——基于自然实验与断点回归的实证检验》,《管理世界》2019 年第 10 期。

应根据实际情况适当地进行体制机制调整,双方在平等互利的条件下加强联系与沟通,在企业整体利益最大化的前提下进行管理与决策,从而发挥双方整体优势,实现有效融合、共生共赢和高质量发展^①。

第三,区域协同推动国有企业市场化改革和市场化发展。我国市场化改革之所以能够取得如此伟大的成就,在于我们始终坚持中国特色社会主义道路和社会主义市场经济的改革方向,因此深化市场化改革和推进市场化发展进程必须坚持中国特色社会主义道路和社会主义市场经济的改革方向不动摇。在此基础上,根据区域的实际情况采取差异性的改革政策,对于欠发达地区,通过实施优惠政策引进资本和人才,大力打造适应当地经济发展的产业园区、生态园区和科技园区,以加快推进本地的科技创新和经济发展,从而达到促进市场化发展的目的。对于发达地区,则通过产业集群式转移的方式向欠发达地区转移比较优势弱的产业,实现

发达地区与欠发达地区经济发展的联动效应,同时基于自身良好的区位优势,利用好外资政策和对外投资政策,以促进市场化发展。

第四,营造内外部良好创新环境助力国有混企高质量发展。良好的环境有利于增强国有混企的创新自信心和积极性,推动企业高质量发展。宏观层面应突出“松绑”和“放活”,构建创新生态链,打造创新生态圈,宏观层面的创新环境得到改善有利于促进企业内部微观创新环境的营造。微观层面,国有混企应当意识到创新是企业发展的唯一动力,也是国有混企实现高质量发展的唯一途径,努力营造企业内部创新的良好氛围,建立赏罚分明、行之有效的研发创新激励机制,加大研发人员投入和研发费用投入,重视研发创新活动和突出创新人才的地位,增强研发人员的横向交流与纵向交流,加强国有企业和民营企业的协同创新,精准瞄向全球价值链的高端,在关键技术领域寻求突破,打造世界级一流企业,真正实现高质量发展。

Research on the Impact of Private Enterprise's Participation over the High-quality Development of State-owned Mixed-ownership Enterprises

ZHOU Zhi-qiang & LI Shun

(School of Business, Hunan University of Science and Technology, Xiangtan 411201, China)

Abstract: Researches show that private enterprise participation has a positive effect on the high quality development of state-owned mixed-ownership enterprises. The ownership decision-making power of private enterprises can enhance the positive promotion effect of private enterprises participating in the high quality development of state-owned mixed-ownership enterprises. The participation of private enterprises in the developed regions has a positive effect on the high quality development of state-owned mixed-ownership enterprises. The participation of private enterprises has a positive effect on the high quality development of state-owned mixed-ownership enterprises with good internal innovation environments. Therefore, we shall take such measures as in-depth participation of private enterprises in the reform of state-owned enterprises and the market-oriented reform of state-owned enterprises, and the creation of a favorable internal as well as external innovation environment, so as to promote the high quality development of state-owned mixed-ownership enterprises.

Key words: private enterprises participation; state-owned mixed-ownership enterprises; high quality development

(责任校对 朱正余)

^①何宁,夏友富:《混合所有制改革下国有企业提升长期绩效的公司治理》,《企业经济》2018年第5期。