

doi:10.13582/j.cnki.1672-7835.2020.01.019

# 存在类比统一性与存在意义问题的现身

——海德格的存在问题何以成为存在意义问题

赵中华<sup>1,2</sup>

(1.湖南师范大学公共管理学院,湖南长沙410081;2.湖南工程学院党政办公室,湖南湘潭411104)

**摘要:**“存在问题”是海德格尔一生追问的问题。布伦塔诺追随亚里士多德运用类比统一性思维解决存在概念多种含义的统一问题,不但直接激发了海德格的存在问题意识,而且也为其早期追问存在问题提供了类比统一性的思维模式。存在类比统一性思维模式三要素与海德格提出的存在问题形式结构三要素之间有着良好的一一对应关系。正是在这种思维模式中,存在问题具体化为存在意义问题。

**关键词:**海德格尔;亚里士多德;布伦塔诺;存在类比统一性;存在意义问题

**中图分类号:**B505      **文献标志码:**A      **文章编号:**1672-7835(2020)01-0137-06

“存在问题”是海德格尔一生追问的问题,但在海德格尔思想的不同时期,它以不同的面目呈现出来。最为学界所知的是,在《存在与时间》为代表的早期著作中,存在问题呈现为“存在意义问题”;而在其后期思想中,存在问题定型为“存在真理问题”。同一个问题的不同面目意味着提出问题的不同视野,带来的是解决问题的不同思路。本文从存在类比统一性(Analogia entis)思维模式这一线索出发,探索海德格将存在问题具体转化为存在意义问题的内在理路。本文将先介绍存在类比统一性的内涵;然后分别论述这一思维模式在与海德格思想发展密切相关的两位哲学家——亚里士多德和布伦塔诺思想中的体现;最后以《存在与时间》为例,探讨海德格在存在类比统一性思维模式的支配下,何以可能将存在问题具体转化为存在意义问题。

## 一 存在类比统一性的内涵

Analogia entis 在中文中一般被翻译为存在类比统一性。其中的 analogia 一词源于古希腊语 *αναλογον*,原义是“以逻辑为根据”。在哲学史上,柏拉图首先看到了这种类比性。他认为我们认识事物时发现事物之间之所以有相似性,可

以相互比较,就是因为它们都具有了作为认识源泉的逻各斯的缘故。柏拉图的这一发现规定了类比统一性基本特征:不同的事物由于相互之间的某种相似性而能够统一起来。但是在柏拉图的视野内并没有 *analogia entis*(存在类比统一性)问题,他没有讨论存在的多义性问题,更谈不上讨论存在多个含义之间的统一性问题。这是因为柏拉图把存在视为属(*genus*)概念,而且是六个最普遍的理念之一。

从亚里士多德那里,我们知道了“存在”并非柏拉图以为的属概念,因为存在概念所说的东西并不是个体事物之间的种属意义上的共性。但柏拉图说存在是一切事物之中最普遍的事物倒有一定的道理,因为它涉及每一个存在者。近代存在论着力探寻的就是存在的这种最高的普遍性,正如沃尔夫(Wolff Christian)所规定的,存在论探寻“普遍意义上的存在和存在者的普遍特性”<sup>①</sup>。在这个意义上,海德格与亚里士多德和近代存在论有着相同的主张:存在的普遍性“不是属上的普遍性”,“超乎一切属上的普遍性”<sup>②</sup>。但是,存在真正的“普遍性”并不是近代存在论的统辖所有存在区域(精神、物质和上帝)的最高普

收稿日期:2019-03-11

作者简介:赵中华(1977—),男,湖南溆浦人,博士生,讲师,主要从事近现代德国哲学研究。

①转引自谢裕伟:《基础存在论何以是“存在论”的》,《哲学研究》2017年第6期。

②Martin Heidegger. *Sein und Zeit* (GA2). Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977, p.4.

遍性所能涵盖的,海德格尔主张:存在“超出一切存在者和对某个存在者的一切存在层次上的可能规定之外”,是“绝对的超越者(das transcendens schlechthin)”,所以“必须在更高处寻求存在的‘普遍性’”<sup>①</sup>。

存在的这种超越性涉及存在自身的最根本的“含义统一性”问题。受布伦塔诺的影响,追问“存在多重含义的统一性”支配了海德格尔前期的哲学思考。面对存在的多重含义,海德格尔希望找到某个单一者来规定这些含义并赋予其统一性。他终于在亚里士多德那里找到了类比统一性的方法:亚里士多德已经把存在“这个先验‘普遍者’(transzendental Allgemeinen)的统一性视为类比统一性(die Einheit der Analogie)”<sup>②</sup>。

其实,在亚里士多德学说里存在着两种完全不同的类比。第一种类比是经院哲学所命名的“比例类比”(analogia proportionalitatis)。这种类比就是亚里士多德在《尼各马可伦理学》中所说的:类比的“比值相等,这至少有四项”<sup>③</sup>。从这个界定我们可以看出,这是在数学比例的意义上将这种类比理解为 $A : B = C : D = E : F \dots$ 。亚里士多德在他的著作中举了很多例子用来说明这种比例类比,比如:“在鸟身上为羽毛的东西,在鱼那里相应的是鱼鳞。”<sup>④</sup>但无论是从亚里士多德思想来看,还是从一般哲学史来看,抑或是从海德格尔思想来看,这种类比并不是存在类比学说的核心内容。

存在类比学说的核心是另一种类比概念,这就是亚里士多德称之为“ $\pi\rho\omicron\delta\ \xi\ \epsilon\ \nu$ ”(有学者译为“向一”<sup>⑤</sup>,或相关统一性<sup>⑥</sup>),而经院哲学命名为“analogia attributionis”(归属类比),后人也称为“analogia entis”的东西。我们将这个意义上的类比统称为“存在类比统一性”。存在类比统一性指在讨论存在的多重含义时,认为它们之间有统

一性,其中某种含义是存在的基本含义,是其他各种含义的  $\alpha\rho\chi\eta$ (始基),其他含义都可以某种方式回溯到这个基本含义。“回溯”的意思是:其他含义都是从基本含义那里产生、发源的。“基本含义承担着其他意义,引导着其他意义。”<sup>⑦</sup>在这种意义上,也有学者把这种统一性称为原初统一性(ursprünglichen Einheit)<sup>⑧</sup>。

从完整的结构上来说,存在类比统一性思想模式有三个不可或缺的要害<sup>⑨</sup>:

(1)统一现象,即存在有多重含义,且诸含义之间存在着类比统一性的现象;

(2)统一基点,即多重含义可回溯到的它们之中的一种基本含义;

(3)统一根据,即多重含义回溯到统一基点的根据所在。

## 二 《形而上学》中的存在类比统一性

为研究“作为存在的存在”,亚里士多德在《形而上学》中多处指明了“存在”的多种含义<sup>⑩</sup>,其中第六卷第2章中的分类最完整也最标准:(1)作为偶性的存在;(2)作为真的存在;(3)作为诸范畴的存在;(4)作为潜能和现实的存在<sup>⑪</sup>。亚里士多德认为存在的这些含义之间有着某种统一性,“存在有多种意义,但与某种唯一的本性相关”<sup>⑫</sup>。那么,它们之间的统一性到底是一种什么样的统一性呢?亚里士多德举了健康和医术这两个例子来加以说明:

像所有健康的与健康相关一样,有些是保持健康,有些是造成健康,有些是健康的标志;或者像医术上的与医术相关一样(有些是拥有医术而被称为医术上的,有些是自然地适用于医术,有些则是医术之功能)。<sup>⑬</sup>

①Martin Heidegger. *Sein und Zeit* (GA2). Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977, p.51.

②Martin Heidegger. *Sein und Zeit* (GA2). Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977, p.51.

③亚里士多德:《亚里士多德全集(第8卷)》,苗力田主编,中国人民大学出版社2009年版,第100页。

④亚里士多德:《亚里士多德全集(第5卷)》,苗力田主编,中国人民大学出版社2009年版,第19页。

⑤安靖:《亚里士多德与形而上学的存在-神-学构造问题》,《中山大学学报(社会科学版)》2018年第4期。

⑥靳希平:《Being与西方哲学传统(下)》,宋继杰主编,河北大学出版社2004年版,第776页。

⑦靳希平:《Being与西方哲学传统(下)》,宋继杰主编,河北大学出版社2004年版,第776页。

⑧谢裕伟:《基础存在论何以是“存在论”的》,《哲学研究》2017年第6期。

⑨可参考谢裕伟:《存在类比与存在意义——对青年海德格尔存在问题诸种形态的历史性考察》,《中国现象学与哲学评论》2015年第1期。

⑩亚里士多德:《亚里士多德全集(第7卷)》,苗力田主编,中国人民大学出版社2009年版,第85、121-122、147、152、217-218页等处。

⑪亚里士多德:《亚里士多德全集(第7卷)》,苗力田主编,中国人民大学出版社2009年版,第147页。

⑫亚里士多德:《亚里士多德全集(第7卷)》,苗力田主编,中国人民大学出版社2009年版,第84页。

⑬亚里士多德:《亚里士多德全集(第7卷)》,苗力田主编,中国人民大学出版社2009年版,第84页。

健康和医术的各种不同含义或用法,各自从不同的角度直接或间接地与它们的某个基本含义有联系。存在概念和它的不同含义之间也是这样一种关系。只有在与存在的某种基本含义的联系中,不同的存在含义才汇集到“存在”这个概念之下。这个基本含义就是各种含义的本原(αρχη),“存在有多种意义,但全部都与一个本原有关”<sup>①</sup>。亚里士多德研究了十个范畴(实体、数量、性质、关系、位置、时间、状态、拥有、活动、受动)之间的统一性,发现:

因为事物被说成是存在,有些是由于是实体,有些由于是实体的属性,有些由于是达到实体的途径,有些则由于是实体的消灭、缺失、性质、制造能力或生成;或者由于是与实体相关的东西,或者由于是对这些东西中某一个或对实体的否定。<sup>②</sup>

所以他将存在诸范畴的统一基点确定为首要范畴“实体”(ουσια):

所以很显然其他一切都由于实体而存在。原始意义上的存在不是某物,而是单纯的存在,只能是实体……其他范畴都不能离开它独立存在。唯有实体才独立存在<sup>③</sup>。

从存在类比统一性思维模式的三个要素来看,亚里士多德谈论了第 1 个要素“统一现象”:指出了存在的多重含义,并且认为诸含义之间存在着类比统一性;部分地确定了第 2 个要素“统一基点”:只论证了作为诸范畴的存在的统一基点为实体,却没有确定存在全部四种含义的统一基点是什么。另外,即使在论述诸范畴的类比统一中,亚里士多德也没有处理第 3 个要素“统一根据”,没有明确指出其他范畴回溯到首要范畴实体的根据所在。海德格尔在评论亚里士多德统一作为范畴之存在的努力时说道:“以这一揭示,他就把存在问题放到了全新的基础上了,虽然,连他也没有说清楚这些范畴之间联

系的晦暗处。”<sup>④</sup>

### 三 《根据亚里士多德论存在的多重含义》中的存在类比统一性

在激发了海德格尔存在问题意识的《根据亚里士多德论存在(Seienden)的多重含义》<sup>⑤</sup>中,布伦塔诺继续亚里士多德的工作,探讨存在概念多重含义的类比统一性问题。布伦塔诺认为,在亚里士多德关于存在的四种含义中,作为范畴的存在是最重要、最有用和最困难的<sup>⑥</sup>,所以他将大部分篇幅都用在研究作为范畴的存在上面。

布伦塔诺认为在十范畴之间存在着双重类比关系:一是根据比例关系上的相等这种类比,也就是说“不同的质以相同的方式同多个载体相关”<sup>⑦</sup>,他还引用了亚里士多德所举的例子来加以说明:“正如直在长度中,同样宽在广度中”<sup>⑧</sup>。这就是前面所说的中世纪经院哲学命名的比例类比(analogia proportionalitatis)。另一种类比关系是关乎同一端点的类比,“所有的范畴都因关乎‘一’和关乎‘同一本性’而被称为存在”<sup>⑨</sup>。显然,只有在后面这种类比方式中,诸范畴才有统一性可言。那么,诸范畴关乎的同一个端点是什么呢?跟亚里士多德一样,布伦塔诺认为,这个端点就是诸范畴中的首要范畴“实体”,而且是第一实体,即“个体性的实体”(individuelle Substanz):

该端点就是那因之所有的东西方才被称作存在着的那个存在,即在首要和最真正意义上的存在……最真正的和先于所有其他一切存在的是“实体”,而第一和最真正的实体是第一实体,即个体性的“实体”;所有其他存在着的东西,之所以存在着,那是因为无论怎样都在它那儿可被找到。<sup>⑩</sup>

布伦塔诺认为,其他范畴就端点(第一实体)而言是同一的,它们仅仅在与该端点发生关系的方式上是不同的,由此就得出进行范畴划分的标

①亚里士多德:《亚里士多德全集(第7卷)》,苗力田主编,中国人民大学出版社2009年版,第85页。

②亚里士多德:《亚里士多德全集(第7卷)》,苗力田主编,中国人民大学出版社2009年版,第85页。

③亚里士多德:《亚里士多德全集(第7卷)》,苗力田主编,中国人民大学出版社2009年版,第152-153页。

④Martin Heidegger. *Sein und Zeit* (GA2). Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977, pp.4-5.

⑤溥林将此书译为《根据亚里士多德论“是者”的多重含义》,2015年由商务印书馆出版。除将Seienden译为“存在”及其他特别注明的情况外,本文引用此书时不作改动。

⑥布伦塔诺:《根据亚里士多德论“是者”的多重含义》,溥林译,商务印书馆2015年版,第111页。

⑦布伦塔诺:《根据亚里士多德论“是者”的多重含义》,溥林译,商务印书馆2015年版,第143页。

⑧布伦塔诺:《根据亚里士多德论“是者”的多重含义》,溥林译,商务印书馆2015年版,第144页。

⑨布伦塔诺:《根据亚里士多德论“是者”的多重含义》,溥林译,商务印书馆2015年版,第152页。

⑩布伦塔诺:《根据亚里士多德论“是者”的多重含义》,溥林译,商务印书馆2015年版,第169-170页。

准:根据它们与同一端点发生关系的不同方式来划分它们<sup>①</sup>。具体来说,就是:

对范畴划分的演绎上的证明必定始于对“实体”和“偶性”(die Accidenz)的区分。前者不允许进一步的划分,而后者首先被分为各种“绝对的偶性”和“关系”(die Relationen)<sup>②</sup>这两类,并且绝对的偶性进而被分为“内在的偶性”、“影响”和“外在状况”<sup>③</sup>。

根据这一标准,在其他九个范畴中,“关系”因“鉴于他物而属于载体”,因而单列为一类;其他八个范畴则因“绝对地属于载体”,归入“绝对偶性”。绝对偶性又可分为内在偶性、中间偶性(影响)和外在偶性(状况)三类:数量和性质因“作为真正存在于其中的东西被赋予给‘首要的实体’”而成为内在偶性,活动、受动、状态和拥有四个范畴因“更多地是‘关乎载体’而不是‘在载体中’”从而被归入中间偶性,而位置和时间因“在那儿谓词取自于外在于主词的东西”而属于外在偶性<sup>④</sup>。这样,九个范畴因关联到实体的不同方式而存在。根据这一划分标准,十个范畴也因此联成一个整体,而不复是康德所说的碰到了就捡拾起来的、零散的东西<sup>⑤</sup>。

通过上面的分析,布伦塔诺在一个注释中总结性地指出:“存在不是根据‘种差’而是根据不同的‘存在方式’(正如我们前面所看到的,即根据同作为共同端点的‘实体’(οὐσὺα)的关系之不同的方式)被划分入范畴。”<sup>⑥</sup>由于这一洞见,布伦塔诺得以从根本上指明亚里士多德未加探究的诸范畴得以统一的根据所在:范畴之为范畴就在于事物实存于最终载体——第一实体——中的方式,诸范畴是事物实存于第一实体的不同方式,“有多少种范畴,也就有多少事物存在于其载体中的方式”<sup>⑦</sup>。

这样,布伦塔诺在亚里士多德的基础上,通过探明存在类比统一性思维模式的第3个要素“统一根据”,完全解决了作为诸范畴的存在的类比统一问题。但是,存在四种含义之间的统一性问题仍然没有进入他的视野,没有得到探讨。

#### 四 《存在与时间》中存在意义问题的现身

正是在布伦塔诺未加探究的地方,海德格尔产生了深深的困惑。他后来回忆道:

贯通并支配着全部多重含义的简单而统一的存在规定是什么呢?这个问题唤起了下面一些问题:究竟什么叫存在?存在者之存在何以(为何以及如何)展开为这四种方式(对此亚里士多德始终只是断定了、[但]在它们的共同来源方面[却]不加规定)?人们哪怕只是以哲学传统的语言举出这四种方式,也足以以为那个首先不一致地显现出来的东西所震惊:作为偶性的存在、作为潜能与现实存在、作为真的存在、在范畴样式中的存在。在这四个名称中,何种存在意义在说话呢?它们如何才能达到一种可理解的协调?

要获悉这样一种协调,我们预先就要追问和廓清:存在之为存在(而不只是存在者之为存在者)从何处获得它的规定性?<sup>⑧</sup>

海德格尔的这段回忆详细地展开了他当时面临的许多困惑。但经过仔细分析,我们发现却不外乎是类比统一性思维指导下的三个问题:首先是“统一根据”问题——“贯通并支配着全部多重含义的简单而统一的存在规定是什么?”而要回答这一问题,必须先行弄清楚“统一基点”问题——“存在之为存在(而不只是存在者之为存在者)从何处获得它的规定性?”解决了这两个问题,就回答了第三个问题“存在意义问题”——“何种存在意义在说话呢?”由于“存在意义”就是“贯通并支配着全部多重含义的简单而统一的存在规定”,就是统一存在多重含义的统一根据,所以这里的三个问题实际上就是两个问题:统一基点问题和统一根据问题。从这里我们可以看出,布伦塔诺的著作不但激发了海德格尔的存在问题意识,而且也为海德格尔早期追问存在问题提供

①布伦塔诺:《根据亚里士多德论“是者”的多重含义》,溥林译,商务印书馆2015年版,第169页。

②die Relationen有相对者、关系等含义。溥林将其译为“相对物”,笔者觉得不很恰当,因为“相对物”这个词语有实体化的意思在里面,故笔者把它译为关系。

③布伦塔诺:《根据亚里士多德论“是者”的多重含义》,溥林译,商务印书馆2015年版,第224-225页。

④布伦塔诺:《根据亚里士多德论“是者”的多重含义》,溥林译,商务印书馆2015年版,第262页。

⑤康德:《纯粹理性批判》,邓晓芒译,人民出版社2004年版,第72-73页。

⑥布伦塔诺:《根据亚里士多德论“是者”的多重含义》,溥林译,商务印书馆2015年版,第265页。

⑦布伦塔诺:《根据亚里士多德论“是者”的多重含义》,溥林译,商务印书馆2015年版,第174页。

⑧Martin Heidegger. *Identität und Differenz* (GA11), Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 2006, pp.145-146.

了类比统一性的思维模式。正是在这样的追问中,存在问题得以逐渐以存在意义问题的面目现身出来。

在本文中,笔者不打算完整地呈现海德格尔“如何”确定统一基点和统一根据的思想发展过程<sup>①</sup>,而是根据存在问题的形式结构,阐明海德格尔所真正面对的存在的多种含义是什么,以及他“为何”确定“此在的领会或实存性(Existenzialität)”为存在各种含义的统一基点、“时间性”为其统一根据。

在《柏拉图:智者篇》《时间概念史导论》和《存在与时间》三部相继完成的著作中,海德格尔都提出了存在问题形式结构的三重要素:按发问的逻辑顺序,分别是问之所问(Gefragte)、问之所及(Befragte)和问之所求(Erfragte)<sup>②</sup>。通过分析我们将会发现:存在问题三要素与存在类比统一三要素之间有着良好的一一对应关系。存在问题形式结构以《存在与时间》中的提法最为成熟,也最为人所熟知,所以我们就以此为例进行阐释。

“发问作为‘对……’的发问而具有问之所问。”<sup>③</sup>问之所问是每一个问题的起点。存在问题的“问之所问是存在——使存在者之被规定为存在者的就是这个存在”<sup>④</sup>,也就是不同存在者的不同存在方式。在《存在与时间》中,存在方式不再是亚里士多德意义上的四种存在(作为偶性的存在、作为真的存在、作为诸范畴的存在、作为潜能和现实的存在),而是从笛卡尔的思想(res cogitans)和广延(res extensa)对立中剖析出来的一种更为根本而尖锐的差异:生存(Existenz)和实在〔Realität,包括了上手性(Zuhandenheit)和现成性(Vorhandenheit)<sup>⑤</sup>]这两种存在样式<sup>⑥</sup>。因此,“生存着的此在的存在与非此在式的存在者的存在

(例如现成性)的区别”明晰而尖锐地呈现出来,构成了存在问题的出发点<sup>⑦</sup>。这对应了存在类比统一性中的第1个要素“统一现象”:存在有多重含义,且诸含义之间存在着统一性。只是在问题的起始处,我们只有一种平均、含混的存在领会,知晓“生存”与“实在”是存在自身的不同样式,知晓它们之间有着某种统一性,但并不清楚这种统一性是什么、又从何而来。

由于“问之所问”是存在者的存在,“那么,在存在问题中,问之所及就是存在者本身”<sup>⑧</sup>。确定了问之所及是存在者,那么接下来的工作就是要指明它是哪一种存在者。海德格尔问道:“我们应当把哪种存在者作为出发点,好让存在开展出来?”“这种作为范本的存在者是什么?”<sup>⑨</sup>这个作为基础的存在者就是此在,正是此在通过自身的存在领会将生存和实在这两种存在方式统一起来并开展出来。这是因为“对存在的领会本身就是此在的存在规定”<sup>⑩</sup>:一方面,此在领会自身的存在,“此在在它的存在中总以某种方式、某种明确性对自身有所领会。这种存在者本来就是这样的:它的存在是随着它的存在并通过它的存在对它本身开展出来的”<sup>⑪</sup>;另一方面,此在领会其他存在者的存在,“作为实存之领会的受托者,此在却又同样原初地包含有对一切非此在式的存在者的存在的领会”<sup>⑫</sup>。所以,存在问题的“问之所及”是此在这种存在者,解决存在问题要从分析此在的基本生存结构出发,而此在的领会或生存性(领会体现的是此在“生存性”这一存在方式)也就成为海德格尔解决存在统一性问题所选定的“统一基点”。

“问之所求,亦即存在的意义。”<sup>⑬</sup>什么是意义?海德格尔说:“意义就是某物可领会性的所

①谢裕伟的一篇论文对于这一思想发展过程进行了很好的考察,请参考:谢裕伟:《存在类比与存在意义——对青年海德格尔存在问题诸种形态的历史性考察》,《中国现象学与哲学评论》2015年第1期。

②分别见 Martin Heidegger. *Platon: Sophistes* (GA19), Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1992, p.448; *Prolegomena zur Geschichte des Zeitbegriffs* (GA20), Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1979, pp.194-197; *Sein und Zeit* (GA2), Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977, pp.7-9。

③Martin Heidegger. *Sein und Zeit* (GA2), Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977, p.7。

④Martin Heidegger. *Sein und Zeit* (GA2), Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977, p.8。

⑤Martin Heidegger. *Sein und Zeit* (GA2), Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977, p.280。

⑥Martin Heidegger. *Sein und Zeit* (GA2), Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977, p.416。

⑦Martin Heidegger. *Sein und Zeit* (GA2), Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977, p.576。

⑧Martin Heidegger. *Sein und Zeit* (GA2), Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977, p.9。

⑨Martin Heidegger. *Sein und Zeit* (GA2), Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977, p.9。

⑩Martin Heidegger. *Sein und Zeit* (GA2), Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977, p.16。

⑪Martin Heidegger. *Sein und Zeit* (GA2), Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977, p.16。

⑫Martin Heidegger. *Sein und Zeit* (GA2), Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977, p.18。

⑬Martin Heidegger. *Sein und Zeit* (GA2), Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977, p.8。

在(worin)。”<sup>①</sup>从“意义”出发,某物才能够被领会。存在的意义就是存在的可领会性之所在,是存在领会的可能性条件。“这体现出‘意义’在存在领会中具有‘让存在’(Seinlassen)的特征。”<sup>②</sup>那么,何者是存在领会的可能性条件?其实,这就隐藏在我们平时的领会活动中,“在隐而不彰地领会着解释着存在这样的东西之际,此在由之出发的就是时间”<sup>③</sup>。所以,海德格尔回答:“应从时间来领会存在”,只有“着眼于时间才能领会存在怎样形成种种不同的样式以及怎样发生种种衍

化”<sup>④</sup>。从这个起点出发,海德格尔通过高超而缜密的分析将其孜孜以求的两种存在的意义——此在存在的意义和存在自身的意义——分别确定为时间性(Zeitlichkeit)和时态性(Temporalität)。这样,作为此在存在意义的时间性也就成了把握存在统一性、“领会存在怎样形成种种不同的样式以及怎样发生种种衍化”的“统一根据”。

从以上所述中,我们看到:存在问题三要素与存在类比统一性三要素之间有着如表1所示的对应关系。

表1 存在问题与存在类比统一性的对应关系

存在问题		存在类比统一性	
三要素	对应者	三要素	对应者
问之所问	存在者的存在:生存、实在	统一现象	存在的多种样式:生存、实在
问之所及	存在者:此在	统一基点	此在的领会或生存性
问之所求	此在存在的意义:时间性 存在本身的意义:时态性	统一根据	此在存在的意义:时间性

海德格尔追问并回答存在问题“问之所问”“问之所及”和“问之所求”的过程,就是在存在类比统一性思维模式的指导下,确定存在“统一现象”“统一基点”和“统一根据”的过程,就是以此在存在的意义“时间性”为根据,把“生存”“实

在”两种不同的存在方式统一在此在的“领会或生存性”上的过程。至此,海德格尔被布伦塔诺所激发的存在问题——“存在中多重性的单一性”问题——最终得以具体转化为存在意义问题。

## Analogous Unity of Being and the Appearance of the Question of the Meaning of Being:

### Why Heidegger's Question of Being Materialized to the Question of the Meaning of Being

ZHAO Zhong-hua<sup>1,2</sup>

(1. School of Public Administration, Hunan Normal University, Changsha 410081, China;

2. Secretariat, Hunan Institute of Engineering, Xiangtan 411104, China)

**Abstract:** The question of being ran through Heidegger's life. Brentano adherent to Aristotle solved the question about the unity of meanings of being in the way of analogous unity. In this way, Brentano not only aroused Heidegger's consciousness of the question of being, but also provided him with the thinking model of analogous unity to research the question of being in Heidegger's early time. There was a good one-to-one correspondence between the three essential factors of the thinking model of analogous unity of being and the three essential factors of the formal structure of the question of being put forward by Heidegger. In the thinking model of analogous unity, the question of being materialized to the question of the meaning of being.

**Key words:** Heidegger; Aristotle; Brentano; analogous unity of being; the question of the meaning of being

(责任校对 莫秀珍)

①Martin Heidegger. *Sein und Zeit* (GA2), Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977, p.201.

②谢裕伟:《基础存在论何以是“存在论”的》,《哲学研究》2017年第6期。

③Martin Heidegger. *Sein und Zeit* (GA2), Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977, p.24.

④Martin Heidegger. *Sein und Zeit* (GA2), Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977, p.25.