

doi:10.13582/j.cnki.1672-7835.2020.06.006

# 对忒修斯之船难题“最佳候选者理论” 的辩护

——从《量理宝藏论》的观点分析

彭杉杉<sup>1</sup>, 刘叶涛<sup>2</sup>

(1. 吉林师范大学 马克思主义学院, 吉林 四平 136000; 2. 南开大学 哲学院, 天津 300350)

**摘要:**作为忒修斯之船难题解决方案的“最佳候选者理论”表明:个体物的同一性判断依赖于人们的选择,而非依赖于对象本身。该理论主要在个体物的本体论存在、历史起源及历史发展进程三方面被质疑。在东方哲学领域,藏传因明典籍《量理宝藏论》与“最佳候选者理论”的主张存在相通之处。借鉴《量理宝藏论》对“最佳候选者理论”辩护和修正,可得如下结果:不存在忒修斯之船的本体同一;不存在本体同一性标准;同一性判断取决于人们的共识。

**关键词:**忒修斯之船;“最佳候选者理论”;因明;《量理宝藏论》

**中图分类号:**B81-06

**文献标志码:**A

**文章编号:**1672-7835(2020)06-0042-07

忒修斯之船难题是由古希腊哲学家普鲁塔克(Plutarch)提出的一个思想实验,其大意是:传说中的雅典国王忒修斯建功立业所驾驶之船被命名为“忒修斯之船”。为表纪念,人们一直维护着该船。如果船的某部件(木板、船帆、内部装置等)出了问题就会被新的部件替换,直到所有部件被全部更换。由此带来的问题是:更换完所有部件的船是否还是忒修斯之船?如果是的话,为什么?如果不是,它从什么时候开始不再是?17世纪时,霍布斯(T. Hobbes)在其《论物体》中对此问题进行了更深入的延展:如果被换下来的部件得以保存,待所有部件全部更换后,用这些部件重新组装一艘与原船在形状和材料组成上相同的船,那么一直被维修并被更换所有部件的修补船(the repaired ship)与使用原部件重组起来的拆装船(the reconstructed ship),二者哪一艘是真正的“忒修斯之船”?<sup>①</sup>

忒修斯之船难题是有关跨越时间与空间的个体物同一性的经典问题。与之相关的讨论大致分为两类:一类可以归结为“最佳候选者理论”(Best Candidate Theories),其基本主张是,如果仅有修补船或拆装船,它们都可以被称为“忒修斯之船”,而如果修补船与拆装船一起出现,则需要人们从中权衡出谁是原船的最佳候选者;第二类称为“唯XY原则”(the Only X and Y Principle),其基本主张是,个体物X与Y是否同一仅与X和Y自身的性质及关系有关,与任何第三者都没有关系,因此,修补船与拆装船无论哪一艘船是真正的忒修斯之船,都只与其自身有关,无需考虑另一艘船的存在状态。“唯XY原则”主要基于本体论来探究个体同一性是否有明确判断标准,而“最佳候选者理论”则在本体论基础上,基于认识论来考虑个体同一性问题<sup>②</sup>。

收稿日期:2020-06-17

基金项目:国家社会科学基金重大项目(17ZDA024);教育部人文社会科学基金项目(17YJC720017);吉林省社会科学基金项目(2020C019);中央高校基本科研业务经费专项资金项目(63202306)

作者简介:彭杉杉(1989—),女,河北文安人,博士,讲师,主要从事逻辑哲学与因明学研究。

①陈波:《悖论研究》,北京大学出版社2014年版,第55—56页。

②苏德超:《忒修斯之船与跨时间的同一性》,《陕西师范大学学报(哲学社会科学版)》2017年第1期。

在有关忒修斯之船难题的诸多讨论中,围绕上述两种方案产生了众多争论,每一争论各有优长与不足。追溯东方哲学领域,在集佛教教义、哲学理论与逻辑推理于一身的因明量论中,也存在关于对象本体论及认识论的探讨。其中,藏传因明典籍《量理宝藏论》关于个体物的理论主张与“最佳候选者理论”存在相通之处——它们并不承诺个体物的本体同一性标准的必要性。本文首先以“最佳候选者理论”为出发点,阐释其理论主张及其所面临的困境,然后在此基础上借鉴《量理宝藏论》的思想,尝试对“最佳候选者理论”进行辩护,从而为忒修斯之船难题的消解提供方案。

## 一 发现问题:“最佳候选者理论”及其困境

为便于说明,按照努南(H. W. Noonan)在《唯 XY 原则》<sup>①</sup>中的示意图方式,把霍布斯所构造的忒修斯之船难题以三种情形表示如下图 1。

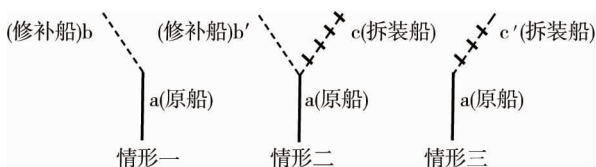


图 1 忒修斯之船难题示意图

假设忒修斯之船为 a,情形一是普鲁塔克所描述的情形,仅涉及对忒修斯之船进行维修和替换,由此得到修补船 b;情形三没有维修工作,只是将 a 的原木板和构件拆除,并仿照 a 重组为拆装船 c';情形二是霍布斯所设想的情形,在对 a 进行维修得到修补船 b'的同时,将 a 的原木板和构件重组为拆装船 c。在这三种情况中,实线表示修补或拆装工作开始之前 a 所经历的历史阶段,情形一和情形二中的虚线表示修补船所经历的历史,情形二和情形三中的交叉线代表了由 a 的原木板重组而成的拆装船的历史。由此,“修补船与拆装船哪一艘是真正的忒修斯之船”,可以转换成:在情形二中,b'与 c 二者哪一个与 a 同一?<sup>②</sup>

对于这一问题,“最佳候选者理论”解决方案的核心是:并非依据本体同一来确定,而是权衡二

者谁是原船的最佳候选者。对此主张,布伦南(A. Brennan)展开了论证<sup>③</sup>。

第一,同一性并非仅限于日常世界的同一。个体物是各个可能世界中各阶段的总和,而不只是现实世界中短暂历史阶段的总和。因此无法将其具体地与某个特定世界中某个特定的个体进行同一性识别。

第二,同一性并不是确定修补船与拆装船哪一艘是真正的忒修斯之船的唯一标准。我们在哲学讨论中之所以关注同一性问题,仅仅是因为同一性在很大程度上与某些重要的关系有关。然而在确定修补船与拆装船哪一艘是真正的忒修斯之船时,同一性并不是唯一标准,我们可以根据判断者的出发点、目的、诉求等进行抉择。

“最佳候选者理论”主张,在情形二中,需要根据修补船、拆装船与原船的关系特征以及选择者的出发点来判断哪一艘是真正的忒修斯之船。例如,修补船在建成之前的某一段时间中与被修补的忒修斯之船拥有共同的历史,并且由全新构件所组成的修补船在航海性能上更好;而拆装船上的构件则是传说中与忒修斯有过直接接触。因此,对于注重历史进程关联或者关注航行功能的人而言,可能更倾向于将修补船视为忒修斯之船;而对于崇拜英雄忒修斯的人而言,可能更倾向于拆装船。

“唯 XY 原则”主张,个体物是否同一只与 XY 自身及其关系有关,因此涉及对二者本质的考察。“唯 XY 原则”在跨时间与跨可能世界的本质同一的理论建构中面临种种困境。与之相比,“最佳候选者理论”的优势在于不涉及个体物同一性标准的考察,但它也面临质疑。

按照威金斯(D. Wiggins)的观点:若令“=”代表“同一”,则根据“最佳候选者理论”可以假设,在情形一中, $a=b$ ;在情形二中,选定 b'为 a 的最佳候选者,则  $a=b'$ ;在情形三中, $a=c'$ 。如果“最佳候选者理论”主张情形二中的拆装船 c 与情形三中的拆装船 c'是一样的,则  $c=c'$ 。又因为在情形三中, $a=c'$ ,所以,根据同一关系的传递

<sup>①</sup>Harold Noonan. “The Only X and Y Principle”, *Analysis*, 1985(2): 80.

<sup>②</sup>Harold Noonan. “The Only X and Y Principle”, *Analysis*, 1985(2): 80.

<sup>③</sup>Andrew Brennan. “Best Candidates and Theories of Identity”, *Inquiry: An Interdisciplinary Journal of Philosophy*, 1986(29): 434-436.

性,在情形二中, $a=c$ 。这与我们假设在情形二中 $a=b'$ 的情形矛盾。因此,如果我们假设在情形二中 $a=b'$ ,则或者同一关系的传递性不适用;或者 $c \neq c'$ 。如果 $c \neq c'$ ,则情形二的拆装船 $c$ 与情形三中的拆装船 $c'$ 不同一,违背了同一律。故而,当假设在情形二中 $a=b'$ 时,或者同一律失效,或者同一关系的传递性失效<sup>①</sup>。

对此,“最佳候选者理论”的一种回应是否认 $c=c'$ 。萨蒙(N. Salmon)主张,事物在不同情形中所具有的性质具有偶然性。在情形三中, $c$ 并不存在,所以不能说 $c$ 与 $c'$ 具有同一性<sup>②</sup>。苏梅克(S. Shoemaker)主张“拆装船”并非严格指示词,因此,“拆装船”在情形三中指称的船 $c'$ 与其在情形二中所指称的船 $c$ 并不同一<sup>③</sup>。洛维(E. Lowe)主张,如果个体物有足够多的部分被整合进另一个体物,那么,原个体物的组成部分就被另一个体物所占有,并且不再是原个体物的部分。因为在情形三中,拆下的木板在未拆之前没有被其他个体物所占用,而在情形二中,拆下来的木板在未拆之前与船 $b'$ 存在关联。所以,在情形三中,拆装船 $c'$ 的木板是原船 $a$ 的木板,而情形二中,拆装船 $c$ 的木板不再是 $a$ 的木板,故 $c \neq c'$ <sup>④</sup>。除了否定 $c=c'$ ,皮卡普(M. Pickup)等人不承认同一关系的无限制传递<sup>⑤</sup>。

对于这些回应仍然存在相反的观点。

第一,就个体物的本体存在而言,金斯利(A. Kingsley)认为“最佳候选者理论”通过否认 $c=c'$ 来回回应质疑的方案并不成功。他主张如果否认 $c=c'$ ,那么在情形三中,拆装船 $c'$ 与原船 $a$ 同一,而在情形二中,拆装船 $c$ 与 $a$ 是否同一却是不确定的;同理,在情形二中,修补船 $b'$ 是否与 $a$ 同一也不确定。这样,“最佳候选者理论”相当于说,对个体物而言,其存在性与同一性不是依赖其自身,而需要从另一处发生的与它没有因果关系的

事件中权衡<sup>⑥</sup>。在金斯利和努南看来,这无疑荒谬的。

第二,就个体物的历史起源来看,努南认为,如果假设在情形一中 $a=b$ ,在情形二中 $a=b'$ ,在情形三中 $a=c'$ ,那么,无论 $c$ 与 $c'$ 是否同一,我们都可以说在情形二中拆装船 $c$ 的历史起源与情形三中拆装船 $c'$ 的起源不同。这是因为,在情形三中 $a=c'$ , $a$ 是拆装船 $c'$ 的起源,而在情形二中 $a=b'$ , $a$ 是 $b'$ 的起源,而非拆装船 $c$ 的起源。由此,对于不主张本体同一标准的“最佳候选者理论”而言,该理论会造成一个矛盾性后果:同一事件在一种情形下构成某个体物的起源,而在另一种情形下却不构成它的起源<sup>⑦</sup>。

第三,就个体物的历史进程而言,努南主张,忒修斯之船的历史在情形三中可以分为两个阶段:第一阶段是忒修斯之船被拆装之前的历史,另一阶段是忒修斯之船被拆装之后的历史。然而在情形二中,这两段历史并不是同一艘船的历史。因为在情形二中 $a=b'$ ,因此, $b'$ 拥有 $a$ 被拆装之前的历史;而 $c$ 作为拆装船,它拥有 $a$ 被拆装之后的历史。因此,如果承诺“最佳候选者理论”则需要承诺一种不寻常的历史发展进程:在一种情形下被拆装前后是同一个实体的历史进程,而在另一种情形下被拆装前与被拆装后是不同实体的历史阶段<sup>⑧</sup>。

由此,虽然“最佳候选者理论”具有认识论优势,但在本体论承诺上面临本体论存在、历史起源及历史发展进程三个方面的质疑。

## 二 发现钥匙:《量理宝藏论》中“境”的思想

追溯东方哲学,因明量论是佛教哲学和因明推理规则有机结合为一体的理论学说<sup>⑨</sup>。其中,

①David Wiggins. *Sameness and Substance*. Oxford: Blackwell, 1980, p.95.

②Nathan Salmon. *Reference and Essence*. Princeton: Princeton University Press, 1981, pp.219-252.

③Sydney Shoemaker. "Personal Identity: A Materialist's Account", in Sydney Shoemaker and Richard Swinburne, *Personal Identity*. Oxford: Blackwell, 1984, pp.67-132.

④Edward Jonathan Lowe. *A Survey of Metaphysics*. Oxford: Oxford University Press, 2002, pp.30-33.

⑤Martin Pickup. "A Situationist Solution to the Ship of Theseus Puzzle", *Erkenntnis*, 2016(5): 973-992.

⑥Alan Kingsley. "The Only X and Y Principle", *Inquiry*, 2004(4): 343.

⑦Harold Noonan. *Personal Identity*. London: Routledge, 1989, pp.160-161.

⑧Harold Noonan. *Personal Identity*. London: Routledge, 1989, p.161.

⑨祁顺来:《藏传因明学通论》,青海民族出版社2006年版,第41页。

藏传量论自成体系。“当佛教在印度本土逐渐湮没时,一个在西藏土生土长的佛教逻辑系统却逐步形成和发展起来,从而延续了印度因明的传统。”<sup>①</sup>萨迦班智达被认为“实际奠定西藏因明学说的基础”<sup>②</sup>,他所撰著的因明量论典籍《量理宝藏论》,今日有“寻研藏传因明之学,不可不谈”<sup>③</sup>之评价。

《量理宝藏论》对于境<sup>④</sup>、识<sup>⑤</sup>以及识取境的方式进行了系统阐释,这为从本体论和认识论角度分析和解决忒修斯之船难题提供了一种东方哲学的视角。下面对《量理宝藏论》中“观境品”有关对象的本体论思想进行说明。

### (一)在名言实相中,外境不实存

萨迦班智达对“境”给出的定义是“境之法相<sup>⑥</sup>识所知”<sup>⑦</sup>。他首先从识的认知对象角度来定义境,然后从实相与现相的角度对外境进行阐释。就对象的本体论实质而言,萨迦班智达主张外境并不实存,而是显现存在——“现外境乃识本身,此者显现外无有”,其解释为“生一切相即识,彼亦不成立外境”<sup>⑧</sup>。对此,萨迦班智达的证明步骤是:首先证明对象不实存,也即“不成立外境”;然后证明对象是识的显现,也即“生一切相即识”。

第一,外境不实存。按照古印度的经部和有部<sup>⑨</sup>的观点,外在的日常世界在某种程度上实有,并且极微(无分微尘)<sup>⑩</sup>是构成实有外境的最小单位。这与我们的日常直观相符合:外在的日常世界是实有的,并且每个实存对象都由实存的部分

构成。然而,萨迦班智达以构成外境的极微不实存为出发点,论证外境不实存。他的阐释为:“若以六俱合,极微应六分;若六一位者,球应唯极微。”<sup>⑪</sup>

该论证可概括为:(1)极微不实存。假设极微实存。<sup>①</sup>“若以六俱合,极微应六分”:如果周围的微尘可以从六方与极微组合,由此极微有六方,可以再分,这与假设极微不可再分的前提矛盾;<sup>②</sup>“若六一位者,球应唯极微”:极微如果与周围的极微没有任何区分,则可与周围的极微融合,如此有穷个接近无穷小、没有方向、不可再分的极微的组合仍然是无穷小、没有方向、不可再分的极微,不能形成有方向、可以分割的实体对象,而这与日常世界的现象矛盾。因此,假设极微实存不成立。

(2)外境不实存。“远离一及众多故,外境无有相亦无”。极微是构成外境的最小单位,根据上述论证,极微的本体不实存,因而依靠诸多极微所构成的外境也不实存。

第二,外境是识的显现。(1)萨迦班智达从外境在本质上具有识的性质的角度,证成外境是识的显现。其论证为:“不具明现、了知之所知非有故,一切所知成立心,如牛胡成立牛。”<sup>⑫</sup>如果外境不在识前显现、没有被了知,则人们不能证成外境的真实存在,因此外境的“存在”如同梦里的境界一样,是识前“显现的存在”,并非实存。

①舍尔巴茨基:《“中国与日本的佛教逻辑”及“西藏与蒙古的佛教逻辑”》,姚南强译,《世界宗教资料》1994年第4期。

②吕澂:《西藏所传的因明》,《哲学研究》1961年第2期。

③剧宗林:《藏传佛教因明史略》,中华书局2006年版,第43页。

④境是指因明所探讨的对象,参看毛尔盖·桑木旦:《藏传佛教因明学入门》,曲甘·完玛多杰译,青海人民出版社2011年版,导读第13页;彭杉杉:《对假装理论情绪谜题的消解——从〈量理宝藏论〉的观点看》,《北京大学学报(哲学社会科学版)》2019年第4期。“境”又称“对境”“外境”,西方一般将“境”译为“object”,但稍有差别。本文因论证重点所在,故不就“境”“对象”与“object”进行精细区分,仅以“外境”指称日常世界的实存对象。

⑤“识”是佛教经常讨论的一个概念,有时也被称为“心”或“意”,指人们对外物的认识或识别,参看姚卫群:《佛教入门:历史与教义》,中国人民大学出版社2006年版,第134页。

⑥“法相”即定义。所谓法相,指无有相违、不遍、过遍等过失的真实定义(索达吉堪布:《量理宝藏论释》,中国文史出版社2014年版,第42页)。

⑦索达吉堪布:《量理宝藏论释》,中国文史出版社2014年版,第42页(以下引自该著作的不再另行标注)。

⑧中国逻辑史研究会资料编选组:《中国逻辑史资料选·因明卷》,甘肃人民出版社1991年版,第281页。

⑨有部主张万物实有,经部只承认地、水、火、风以及心实有。参看姚南强:《因明辞典》,上海辞书出版社2008年版,第237—239页。

⑩顺真的《陈那·法称“宗论”阐微》(《哲学研究》,2019年第11期)及米媛的《古印度几种主要的“极微论”及其异同》(《外国哲学》第29辑)中主张,极微(存在的终极实体)是物质分析至极小不可再分之单位。索达吉堪布在《量理宝藏论释》中称“极微”为无分微尘,也称无方微尘。小乘佛教理论认为它是组成一切方法的基础,无法再分,无有方向(索达吉堪布:《量理宝藏论释》,第102页)。因此,极微可以被近似看作体积、质量极小(无穷小)的不可再分的最小物质构成单位。

⑪中国逻辑史研究会资料编选组:《中国逻辑史资料选·因明卷》,甘肃人民出版社1991年版,第277页。

⑫中国逻辑史研究会资料编选组:《中国逻辑史资料选·因明卷》,甘肃人民出版社1991年版,第278页。

(2) 萨迦班智达从境与识同时的角度论证境与识一体。“诸俱缘决定皆非他,如现二月,青色与缘彼之识亦俱缘故,决定。”<sup>①</sup>对此可以分两步论证。一是境与识同时。不存在不显现外境的识;也无法证成不在识前显现的对境的存在,因此境与缘彼之识俱缘。二是境与识一体。凡不是一体的对象必定存在非同时出现的情形,已证境与缘彼之识同时,故二者一体。由此,萨迦班智达证成外境的本体是识。

## (二) 在名言现象中,外境显现存在

虽然萨迦班智达主张外境不实存,但我们日常直观上认为日常对象是存在的。对此,萨迦班智达主张“此者显现外无有”,即虽然对象不实存,但“显现存在”。其主张可以阐释为:

第一,极微显现存在,故外境显现存在。对象由极微作为最小的单位而构成,已证明极微不实存,因此对象不实存。极微是非实存而显现存在,所以由极微构成的对象也是显现存在。

第二,显现存在的外境可以产生同类的显现。萨迦班智达主张“是故对境有二果”。对此,他解释为,“如于似瓶境,由彼受取之因是:已作瓶之第二刹那生色法,作根之助伴,于眼之行相生似色之识,生二成就。”<sup>②</sup>索达吉堪布解释为:任何一个法都可以产生两种作用或果。第一种果是它自己的相续没有毁灭之前,一直不断地出现同类相续的法。比如说柱子,第一刹那的柱子产生第二刹那的柱子,第二刹那的柱子产生第三刹那的柱子,这样一直延续,在没有被其他事物摧毁相续之前,它一直产生自己同类的法;第二种果是可以产生眼识、身识及其他的根识,这是它的另一种作用<sup>③</sup>。

由此萨迦班智达论证,虽然对象不实存,但日常世界中显现存在的对象能在一段时间内持续显现存在。

第三,境的真伪判断依赖于共识。就日常世界而言,我们对于外境有真伪判断。例如,我们认为天空中有一个月亮,而非两个月亮。对此萨迦

班智达主张,这是由于“习气坚固不坚固,能立真实与虚妄”。其解释为:“虽等同无境,然由熏习坚牢之门,安立执一月与白螺等为量;执二月与黄螺等熏习不牢故,立为非量。”<sup>④</sup>对象并不实存,对于显现存在的外境的真伪判断是以人们的“熏习坚牢”的共识为标准。因为人们共同所见空中只有一个月亮,故以此为正量,而以空中有两个月亮为非量。

通过以上分析得出,萨迦班智达主张,对象不实存,因此没有本体论标准来确定同一性,其判断依赖于人们的共识。“最佳候选者理论”主张我们并非依据本体论标准从修补船与拆装船中确定真正的忒修斯之船,而是依据认识论标准权衡原船的最佳候选者。萨迦班智达的主张与其存在类似之处。故以下借鉴《量理宝藏论》的主张,尝试对“最佳候选者理论”给出修正方案。

## 三 方案修正:对“最佳候选者理论”反驳观点的回应

“最佳候选者理论”的反驳意见可以归结为:如果不承诺个体物有本体论上的同一标准,则个体物的存在不确定;个体物的起源不明确;个体物的历史进程不唯一。这三个结论是建立在如下预设基础上的:个体物实存,个体物同一性标准是必要的,个体物同一性仅依赖于自身。而“最佳候选者理论”不主张个体物同一性标准在本体论上的重要性——我们在哲学讨论中关注同一性,或许仅仅是因为同一性在很大程度上与其他重要的关系相关联<sup>⑤</sup>。相比确定本体同一性标准而言,“最佳候选者理论”的主张者更看重修补船与拆装船二者与忒修斯之船的关联以及判断者的出发点、目的、诉求。因此,“最佳候选者理论”与其质疑者之间的主要分歧在于:是否存在个体物的本体同一?是否需要本体同一性标准?

很多学者质疑甚至否定“唯 XY 原则”捍卫本体同一性标准,例如,梅里克斯(T. Merricks)等主张根本不存在跨时间同一的标准。基于此,他们

<sup>①</sup>中国逻辑史研究会资料编选组:《中国逻辑史资料选·因明卷》,甘肃人民出版社1991年版,第278页。

<sup>②</sup>中国逻辑史研究会资料编选组:《中国逻辑史资料选·因明卷》,甘肃人民出版社1991年版,第276页。

<sup>③</sup>索达吉堪布:《量理宝藏论释》,中国文史出版社2014年版,第101页。

<sup>④</sup>中国逻辑史研究会资料编选组:《中国逻辑史资料选·因明卷》,甘肃人民出版社1991年版,第281页。

<sup>⑤</sup>Andrew Brennan. “Best Candidates and Theories of Identity”, *Inquiry: An Interdisciplinary Journal of Philosophy*, 1986(29): 436.

认为,如果仅从是否拒斥同一性标准的角度出发,忒修斯之船难题是不会自行解决的<sup>①</sup>。因此,需要从更深层的本体论角度出发,才能对忒修斯之船难题以及“最佳候选者理论”的修正提供可借鉴的解决方案。借鉴萨迦班智达的主张,可从两个主要分歧上进行回应,具体阐述如下。

第一,个体物的本体同一并不存在。构成个体物的最小单位并非实存,因此,个体物并非实存而是显现存在。显现存在的个体物可以产生同类的显现,所以人们在一个时间段内感知个体物同一,然而这只是显现同一,并非本体同一。针对忒修斯之船而言:

(1)个体物的本体同一不存在,故而 $c \neq c'$ 。威金斯假设在情形二中如果 $a=b'$ ,则导致或者同一律失效,或者同一关系的传递失效的质疑可解。

(2)情形二与情形三是独立情形且本体同一不存在,故同一关系无法传递。金斯利的反驳——如果否认 $c=c'$ ,则在情形三中拆装船 $c'$ 与原船 $a$ 同一;在情形二中拆装船 $c$ 、修补船 $b'$ 是否与 $a$ 同一不确定——失效。

(3)个体物不实存,因此并不存在个体物的起源与历史进程同一性,努南所持有的关于起源与历史进程的反驳意见不成立。

第二,日常世界的真伪判断依赖于人们的共识。日常世界中,人们认为个体物有起源、有历史进程、有同一与否的判断、判断有真伪等等并不存在本体论基础,而是依赖于共识。

就忒修斯之船而言,我们在情形一中认为修补船 $b$ 是忒修斯之船,在情形三中认为拆装船 $c'$ 是忒修斯之船,这并非是因为 $b$ 与 $c'$ 在其构成、起源或历史进程中与忒修斯之船同一,而是因为人们的共识。对于情形二而言,修补船 $b'$ 与拆装船 $c$ 究竟谁与忒修斯之船同一,同样取决于人们的共识。这种共识可以表述为是对最佳候选者的共识。

由此,借鉴萨迦班智达《量理宝藏论》中对于“境”的主张,可以从本体论角度出发得到:个体物的本体同一并不实存,而且本体同一性标准并不必要。这可为“最佳候选者理论”提供一种可

能的辩护与修正。《量理宝藏论》不仅不承诺跨时间的同一标准,甚至不承诺个体物实存。这从本体论上打破了“唯XY原则”的预设,从而使“最佳候选者理论”在个体物存在、起源以及历史进程上摆脱质疑。

上述并非一家之谈,“纯粹本体论意义上的事物不得经历人的认知的主观把握,并在语言上将这种把握结果表达出来,从而形成客观世界——思想世界——语言世界之间的意义流转”<sup>②</sup>主张需要从日常世界与思想世界关联的角度对个体物进行探究。此外,有学者主张,维修与拆装是否可以保持同一性,同一性是否可以传递,一个物体是否有本质部分,完全取决于所讨论的两个物体能否满足我们的利益诉求。“缺少了本体,缺少了基于本体的同一,我们并没有真的缺少什么。在这个意义上,基于本体的同一性就是一个多余的虚构,应当用奥康姆剃刀来加以剃除。”<sup>③</sup>

## 结语

在个体物同一性的观点上,《量理宝藏论》与“最佳候选者理论”存在相同之处,它们并不主张个体物的本体同一性标准是判断个体同一的必要条件。因此,借鉴《量理宝藏论》对“最佳候选者理论”进行辩护具有可行性。

萨迦班智达在《量理宝藏论》中不承诺个体物实存,这可以消解“最佳候选者理论”所面临的本体论质疑。同时,这一主张可对“唯XY原则”所坚持的本体同一性标准存在且必要的观点提出如下质疑:如果个体物本体同一标准存在,那么什么是其标准?是本质同一还是构成部分同一?如何证明本质同一或构成部分同一?本质或其构成部分是否需要追溯到最小构成单位?最小构成单位是什么?最小构成单位是否实存?这些问题是“唯XY原则”一直面临却难以解决的问题。

日常世界中,我们之所以认为忒修斯之船的本体同一是可以判断的,这是因为预设了本体同一存在,预设了同一性标准存在。对此,萨迦班智

<sup>①</sup>Trenton Merricks. “There Are No Criteria of Identity over Time”, *Nous*, 1998(1): 120-121.

<sup>②</sup>刘叶涛,魏良钰:《“忒修斯之船”的逻辑哲学解读》,《人文杂志》2018年第6期。

<sup>③</sup>苏德超:《忒修斯之船与跨时间的同一性》,《陕西师范大学学报(哲学社会科学版)》2017年第1期。

达主张:“现外境乃识本身,此者显现外无有”“远离一及众多故,外境无有相亦无”。其理论可阐释为:个体物不实存,因此不存在忒修斯之船的本体同一;不存在本体同一性标准;同一性的判断并非依赖于客观标准,而是取决于人们的共识。

《量理宝藏论》对个体物的本体论阐释不存

在“唯 XY 原则”的困境,同时也可作为“最佳候选者理论”提供辩护。由此可以看出,因明量论思想不仅在理论框架上自成体系,借鉴其观点亦可尝试对当代逻辑哲学热点问题提出建设性的解决方案。

## Defending the Best Candidate Theories for the Ship of Theseus Puzzle:

From the Views of *Tshad ma rigs pa'i gter*

PENG Shan-shan<sup>1</sup> & LIU Ye-tao<sup>2</sup>

(1. School of Marxism Studies, Jilin Normal University, Siping 136000, China;

2. School of Philosophy, Nankai University, Tianjin 300350, China)

**Abstract:** The Best Candidate Theories for the ship of Theseus puzzle indicate that the judgment of individuals' identity depends on people's choice rather than objects. The theories are challenged mainly from three perspectives, i. e. ontological existence, historical origin and historical development process of individuals. In the field of oriental philosophy, *Tshad ma rigs pa'i gter* (《量理宝藏论》), one of the Tibetan Hetuvidya (因明) epistemological scriptures has similar viewpoints with the Best Candidate Theories. Based on the interpretations of *Tshad ma rigs pa'i gter*, this paper attempts to revise and defend the Best Candidate Theories, and draws the following conclusions. There is no ontological identity of the ship of Theseus; there is no standard of ontological identity; the judgment of identity depends on people's consensus.

**Key words:** the ship of Theseus; the Best Candidate Theories; Hetuvidya (因明); *Tshad ma rigs pa'i gter* (《量理宝藏论》)

(责任校对 龙四清)