

劳动分工充分发展促进全体人民共同富裕： 基于超边际分析

向国成^{1,2}, 刘晶晶¹, 罗曼怡^{1,2}

(1.湖南科技大学 商学院,湖南 湘潭 411201;2.湖南工商大学 中国共同富裕研究中心,湖南 长沙 410205)

摘 要:根据习近平关于新时代全体人民共同富裕的经济思想,提出“劳动分工充分发展促进全体人民共同富裕”的理论命题。主要贡献:(1)完善自给自足最优产出的理论基准模型,阐明超越温饱迈向富裕必须走分工发展之路;(2)构建基于分工发展的共同富裕程度演化模型,阐明劳动分工充分发展促进全体人民共同富裕,阐明分工充分发展对人与人之间、国与国之间“全体人民共同富裕”“人类命运共同体”的重要现实意义。

关键词:劳动分工;分工卷入程度;全体人民共同富裕;超边际分析

中图分类号:A10

文献标志码:A

文章编号:1672-7835(2022)01-0063-10

中国共产党第十九次代表大会提出了“全体人民共同富裕”的新规划:在“决胜全面建成小康社会”(至2020年)基础上,到2035年“全体人民共同富裕迈出坚实步伐”,到21世纪中叶“全体人民共同富裕基本实现”。2021年颁布的《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要》又做了进一步的规划:“十四五”时期,“乡村振兴战略全面推进,全体人民共同富裕迈出坚实步伐”,到2035年,“人民生活更加美好,人的全面发展、全体人民共同富裕取得更为明显的实质性进展”。

实现全体人民共同富裕的历史使命已摆在实践和理论面前。契合新时代全体人民共同富裕的要求,本文在前人思想贡献的基础上提出并论证“劳动分工充分发展促进全体人民共同富裕”的理论命题,并阐述其现实意义。

一 文献综述

梳理经济思想史就会发现,亚当·斯密在

《国民财富的性质和原因的研究》(以下简称《国富论》)中对劳动分工发展与普遍富裕的关系给予了明确论述:“在一个政治修明的社会里,造成普及到最下层人民的那种普遍富裕(universal opulence^①)情况的,是各行各业的产量由于分工而大增。各劳动者,除自身所需要的外,还有大量产物可以出卖;同时,因为一切其他劳动者的处境相同,各个人都能以自身生产的大量产物换得其他劳动者生产的大量产物……别人所需的物品,他能与以充分供给;他自身所需的,别人亦能与以充分供给。于是,社会各阶级普遍富裕。”^②亚当·斯密的这段话包含了三层意思:政治修明是普遍富裕的重要条件;分工导致各行各业财富总量的增长,这是普遍富裕的经济基础;每个劳动者都充分就业和充分供给,并通过产物交换实现普遍富裕。但是,“劳动分工与普遍富裕”这一主题在主流经济学中几乎被忽略了。正如斯蒂格勒所说:“无论是过去还是现在,几乎没有人运用分工

收稿日期:2021-10-16

基金项目:国家社科基金一般项目(20BTJ011);湖南省教育厅创新平台开放基金项目(20K038)

作者简介:向国成(1965—),男,湖南慈利人,博士,教授,博士生导师,主要从事分工与高质量发展、共同富裕研究。

注:感谢姚顺添教授对模型论证给予的指导与建议!

①“universal opulence”也可以翻译为共同富裕,在内涵无差异上交替使用这两个词。

②亚当·斯密:《国民财富的性质和原因的研究》,郭大力等译,商务印书馆1972年版,第7页。

理论。”^①

从经济发展历史来看,尽管劳动分工促进了财富增长,但也伴随着贫富差距的出现。所以,许多人认为是劳动分工导致了贫富差距。我们认为,更准确地说,应该是劳动分工发展不充分不平衡导致了贫富差距。而劳动分工充分发展与否(或者说分工水平的高低),是与市场范围或市场规模相联系的。亚当·斯密指出“分工受制于市场范围”。后来,杨格把“分工受制于市场范围”的斯密定理拓展为“分工取决于市场规模,市场规模又取决于分工,经济进步的可能性就存在于上述条件之中”^②。理论界称之为斯密—杨格定理。实际上,正是马克思和恩格斯最早最完整地阐述这一思想,“斯密—杨格定理”的命名完全忽视了马克思和恩格斯的思想贡献。正如向国成等指出的,马克思和恩格斯在《共产党宣言》中早已阐明:(1)分工发展与市场扩展之间存在循环累积的相互促进关系,这是市场经济发展的一般机制;(2)生产关系及其上层建筑适应生产力发展要求是保证这一发展机制持续运行的制度条件。这在后来的《资本论》及其手稿中从理论上进一步得到科学论证。马克思和恩格斯的相关论述比斯密的更全面,比杨格的更久远^③。这是市场经济发展最基本、最重要的机制。可以说,这是“为数不多的、适合于生产一般和交换一般的、完全普遍的规律”^④。马克思恩格斯正是在分工发展与市场扩展循环累积的相互促进发展机制中,揭示了资本主义雇佣劳动制度(所有制与财产权)产生不平等的对抗性分配关系,导致社会化大生产与市场相对缩小的矛盾日益尖锐,进而产生资本主义经济危机。而要消除资本主义经济危机,则需要改变以所有制为基础的生产关系,促进人的自由的全面发展和“劳动的更广泛的分工和结

合”^⑤,达到共同富裕。但是,后来很少有人从分工发展视角来研究共同富裕问题。

上述局面到20世纪80年代有所改观。罗森(Rosen)、罗默(Romer)、鲍姆加勒(Baumgardner)、洛凯(Locay)、杨小凯和博兰德(Borland)以及贝克尔和墨菲(Becker and Murphy)等人发表系列论文,形成劳动分工和专业化的内生增长思路。特别是以杨小凯和黄有光为核心的群体^{⑥⑦⑧},以分工为核心范畴,在运用超边际分析方法重新构造分工发展与收入不平等演化的经济思想体系上取得了重要进展。2008年世界性金融危机爆发后,国外少数学者也认识到“普遍富裕”在《国富论》中的重要地位,托尼(Tony)发表题为《普遍富裕:斯密论技术进步和真实工资》的论文,指出普遍富裕构成《国富论》这一史诗巨著的关键^⑨。向国成等则主张回到马克思和恩格斯的分工发展与市场扩展循环累积的相互促进机制上来,从“劳动的更广泛的分工和结合”即通过劳动分工充分发展来研究促进全体人民共同富裕问题^⑩。

契合新时代全体人民共同富裕的要求,本文在前人思想贡献的基础上,提出“劳动分工充分发展促进全体人民共同富裕”的理论命题,在向国成等^⑩提出的分工与均势经济理论基础上,进一步完善这一理论命题的模型化工作,阐述其现实指向性意义,从劳动分工充分发展视角,为解决不平衡不充分发展问题提供最基础的理论支持。

二 完善理论基准模型:自给自足的最优产出不会超越温饱水平

向国成等提出了从分工发展形成均势经济,进而促进共同富裕的理论逻辑,而这一逻辑的理

①Stigler, George. “The Successes and Failures of Professor Smith”, *Journal of Political Economy*, 1976, 84(6):1199-1213.

②Young, Allyn A. “Increasing Returns and Economic Progress”, *The Economic Journal*, 1928, 38(152):527-542.

③向国成,刘晶晶,罗曼怡:《马克思恩格斯的分工与市场思想及其当代价值》,《经济学动态》2021年第9期。

④《马克思恩格斯全集(第26卷)》,人民出版社2014年版,第155页。

⑤《马克思恩格斯全集(第30卷)》,人民出版社1995年版,第378页。

⑥Yang, X., Ng, Y-K. *Specialization and Economic Organization, a New Classical Microeconomic Framework*, Amsterdam, North-Holland, 1993.

⑦杨小凯:《经济学:新兴古典与新古典框架》,社会科学文献出版社2003年版。

⑧张定胜,杨小凯:《国际贸易、经济发展和收入分配》,《世界经济》2004年第9期。

⑨Tony, A. “‘Universal opulence’: Adam Smith on technical progress and real wages”, *The European Journal of the History of Economic Thought*, 2010, 17(5):1169-1182.

⑩向国成,刘晶晶,罗曼怡:《马克思恩格斯的分工与市场思想及其当代价值》,《经济学动态》2021年第9期。

⑪向国成,湛亭颖,钟世虎,等:《分工、均势经济与共同富裕》,《世界经济文汇》2017年第5期。

论基准是自给自足最优产出水平模型,即自给自足最优产出水平充其量满足温饱水平,而要超越温饱,就必须走分工发展之路^①。如果从效用水平来看超越温饱与否的问题,就是两个方面,一是生产消费的产品种类数,二是生产消费的产品数量。在他们的基准理论模型中,仅对生产消费的产品数量进行了模型化,也就是,即使一个劳动者的全部劳动时间只用于生产一种产品,在最低生存条件和损耗系数约束下,其最优产出水平也只是满足当期温饱需要,略有储备。例如,一个人全部劳动时间都用来生产粮食,他也不会把未来5年要消费的粮食在第一年全部生产出来,因为存在粮食的霉变等自然磨损。而对于生产消费的产品种类数并没有进行模型化,需要进一步完善自给自足理论基准模型。基本思想是:根据历史经验和直觉,在自给自足条件下,即使其他生产资源是无限的,由于劳动时间稀缺,生产者不能生产更多种产品(包括生产工具),不可能提供丰富多样的产品,产品多样化达不到富裕程度。下面把这种经验与直觉模型化,给予科学论证。

(一)不存在学习费用的线性生产函数的情况

我们首先考虑比较特殊的效用函数^②和线性生产函数:

$$u = y^a (x_1 + x_1x_2 + x_1x_2x_3 + \dots)^b \quad (1.1)$$

在(1.1)式中 y 代表闲暇, x_i 代表其他消费商品,其中商品 x_1 是最重要的,假设代表生存需要类产品。

假设生产函数:

$$x_i = l_i \quad (1.2)$$

在(1.2)式中 l_i 是时间禀赋,假设一个人的时间禀赋是1,约束条件是:

$$y + \sum_i l_i = 1 \quad (1.3)$$

由于一个人的时间禀赋是1,闲暇占一部分时间,所以,其劳动时间 l_i 小于1,即:

$$\sum_i l_i < 1 \quad (1.4)$$

如果劳动时间等于1,则 $y=0$ 、 $u=0$,显然,效

用没有最大化。所以,存在一个总劳动时间 L ,且 $0 < L < 1$ 。最优决策是使所有生产不同种类产品的劳动时间之和等于 L ,即:

$$\sum_i l_i = L \quad (1.5)$$

现在,最优决策等价于求解如下问题:

$$\begin{aligned} \max & l_1 + l_1l_2 + l_1l_2l_3 + \dots \\ \text{s.t.} & \sum_i l_i = L \end{aligned} \quad (1.6)$$

最优:

$$l_1 = L, l_2 = l_3 = \dots = 0; y = 1 - L$$

在给定上述效用函数、生产函数和禀赋约束下,得到的最优产品种类数是生产生存必需品,产品多样性不足。

当然,如果想要多生产一些不同种类的产品,例如三种产品,可以假设如下的效用函数: $u = y^a (x_1x_2x_3 + x_1x_2x_3x_4 + x_1x_2x_3x_4x_5 + \dots)^b$ 。

但是,在个人时间禀赋约束下,生产的产品种类数总是有限的,按照马斯洛(Maslow)的需求层次理论,首先是满足生存需要^③。

(二)存在有学习费用的情况

这种情况在某种意义上更加符合实际。我们假定生产每种商品都需要投资(包括作为学习费用的劳动投入)。假设生产每种产品的最小劳动投资为 l_0 。在这种情况下生产函数是:

$$\begin{aligned} x_i &= \max\{l_i - l^*, 0\} \\ l^* &\geq l_0 \end{aligned} \quad (2.1)$$

数学模型(2.1)的含义是:生产者无论决定生产哪一种产品,他首先需要做某种“投资”,比如说准备资金,制定生产计划,这个过程就包括必要的劳动投入。而这个过程结束之后再投入的劳动才有产品生产出来。这里我们实际假定为生产每种产品所做的“投资”中必需的劳动投入至少为 l_0 ,并称之为学习费用。自给自足时所能生产的数 \bar{n} 就必须满足:

$$\bar{n} \leq \frac{1}{l_0} \quad (2.2)$$

因此,自给自足时生产的产品种类数不会超过 \bar{n} ,而要消费更多种类的商品,就必须通过市场

①向国成,湛亭颖,钟世虎,等:《分工、均势经济与共同富裕》,《世界经济文汇》2017年第5期。

②这个效用函数是准凹的。

③Maslow, A. H. "A Theory of Human Motivation", *Psychological Review*, 1943, 50(4): 370-396.

交换。这个结论和效用函数无关。

(三) 没有学习费用但生产函数对劳动投入有很强的递增报酬

这里考虑没有学习费用,但生产函数对劳动投入有很强的递增报酬的情形。上面有学习费用的情况可以视为这里的极限情况。这时,我们可以采用拟凹的 CES 效用函数。当 $0 < \rho < 0.5$ 时, $y^\rho x_1^\rho + y^\rho x_2^\rho + \dots$ 是凹的。因为每个 $y^\rho x_i^\rho$ 是凹的,若干个凹函数之和也是凹的。凹函数也是拟凹函数,而拟凹函数的幂函数也是拟凹函数。设包含 CES 表达形式的效用函数如下:

$$u = y(x_1^\rho + x_2^\rho \dots +)^{1/\rho} \quad (3.1)$$

生产函数改为:

$$x_i = l_i^\alpha, \alpha > 1/\rho \quad (3.2)$$

生产是直接生产,缺乏劳动工具的投入^①,依然有劳动投入约束:

$$y + \sum_i l_i = 1 \quad (3.3)$$

自给自足时最优决策仍然必须有:

$$\sum_i l_i = L < 1 \quad (3.4)$$

于是导出下边的决策问题:

$$\max x_1^\rho + x_2^\rho + \dots = l_1^\alpha + l_2^\alpha + \dots \quad (3.5)$$

$$\text{s.t. } \sum_i l_i = L$$

因为 $\alpha\rho > 1$, 所以:

$$l_1^\alpha + l_2^\alpha + \dots \leq (l_1 + l_2 + \dots)^\alpha \quad (3.6)$$

(3.5)式最大化决策,需要(3.6)式两边相等。只有在仅有一个 $l_i = L$, 其他 $l_j = 0$ 时,等号才成立。所以,自给自足时,闲暇之外的全部时间(劳动)只生产1种(类)消费品才是最优决策。

综上所述,在自给自足条件下,由于劳动时间禀赋限制及生产工具的缺乏,一个人不能够生产丰富多样的产品种类,首先满足生存需要。再结合向国成等对自给自足生产消费的产品数量模型化结论,就可以得到:即使其他资源是无限的,由于劳动时间有限,自给自足条件下产品种类数和产量的最优产出水平充其量是满足当期温饱需要(略有储备)。这一答案与自然经济的发展历史基本吻合。这也许在人们看来只不过是一种常

识。正因如此,从来没有人把它作为一个科学问题来论证。即使在亚当·斯密开篇就指出“劳动生产力上最大的增进……似乎都是分工的结果”时,也没有在理论上论证自给自足为什么就不可以。在理论逻辑上,先要论证自给自足在增进劳动生产力上的局限性,然后才选择分工。而一旦从理论上论证了这种常识,就可以将其上升到理论基准的高度,有利于找到发展方向:要超越温饱,迈向富裕,就必须打破自给自足的藩篱,走劳动分工发展的道路。

三 共同富裕程度演化模型:劳动分工充分发展促进全体人民共同富裕

(一) 基本假设

劳动分工也不必然带来共同富裕,只有劳动分工充分发展才会促进共同富裕。本文构建的理论模型以杨小凯和赖斯的分工演化二元经济思想为基础^②,其中的差别在于杨小凯和赖斯的模型是解析分工范围内因城乡居民交易效率差异导致专业化水平不同而产生收入差别,本文模型的重点是解析随着交易效率提高,分工覆盖范围的发展进程(即分工卷入程度)对收入差距的影响。为求解简化,本文做如下假设:

(1)假设一个4个人和生产消费4种产品的社会, x, y, z 分别代表三种工业品, w 代表一种农产品。

(2)根据 Wen 定理,最优决策不会卖一种以上的商品,不会同时卖和买同种商品,不会买和生产同种商品^③。

(3)不考虑分工覆盖范围内因交易效率差异而导致的分工与专业化水平差异,只考虑因交易效率导致分工覆盖范围内外的差别。

(4)假设不同个人之间有道路等基础设施连接时的交通运输交易效率为 $K = 1 - s\sqrt{N}$, 而 $1 - K$ 作为交通运输交易成本系数代表损失掉的比例,其中, $N = n - 1$, $n - 1$ 为每个生产者所买的商品种类数, N 代表贸易品种类数; s 是与一对邻里

①根据历史经验,在自给自足的自然经济状态下,借助于劳动工具的迂回生产是十分有限的。

②Yang, X., Rice, R. "An Equilibrium Model Endogenizing the Emergence of a Dual Structure Between the Urban and Rural Sectors", *Journal of Urban Economics*, 1994, 35(3): 346-368.

③Wen, M. *Division of labor in economic development*, Department of Economics, Monash University, 1998.

人之间距离和圆周率 π 有关的常数^①。这里,把 s 理解为因物质条件、制度条件、政策条件等所形成的交易难度,本文以道路等基础设施为例。如果不同个人之间没有道路等基础设施连接时,那么交通运输交易效率为极低, s 足够大,交通运输交易成本系数极高,则人与人之间自给自足,没有市场分工。

(5) 每个人既可以生产四种产品,也可以开展分工。每一个人既是生产者又是消费者,并且每个消费生产者都具有相同的效用函数。基于柯布一道格拉斯生产函数的形式,消费者的最终效用取决于四种最终产品,所构建的数理模型如下:

$$\text{效用函数: } U = (x + Kx^d)(y + Ky^d)(z + Kz^d)(w + Kw^d) \quad (4.1)$$

$$\text{生产函数: } X^p = x + x^s = l_x^\alpha \quad Y^p = y + y^s = l_y^\alpha \\ Z^p = z + z^s = l_z^\alpha \quad W^p = w + w^s = l_w^\alpha \quad (4.2)$$

$$\text{禀赋约束条件: } l_x + l_y + l_z + l_w = 1 \quad (4.3)$$

$$\text{预算约束: } p_x x^s + p_y y^s + p_z z^s + p_w w^s = p_x x^d + p_y y^d + p_z z^d + p_w w^d \quad (4.4)$$

其中,每个生产者的劳动禀赋是 1 个单位的劳动, x 与 x^s 表示工业品 x 的自给量与市场上的出售量, y 与 y^s 表示工业品 y 的自给量与市场上的出售量, z 与 z^s 表示工业品 z 的自给量与市场上的出售量, w 与 w^s 表示农产品 w 的自给量与市场上的出售量, x^d, y^d, z^d 和 w^d 表示市场上购买的每种产品的数量。 p_x, p_y, p_z 和 p_w 分别为每种产品的价格。 α 表示生产者的专业化程度, $\alpha > 1$ 表示存在专业化经济,为了方便后续计算,假定 $\alpha = 2$ 。

对每个生产者来说,每一个人都要面对四种商品的自给量、市场上的购买量和出售量进行决策,也就是说,每个人都有 12 个变量,即 $x, x^d, x^s, y, y^d, y^s, z, z^d, z^s, w, w^d$ 和 w^s 。因此,总共有 $2^{12} = 4096$ 种决策模式。根据 Wen 定理,可以找到以下 4 种模式:

(1) 人与人之间完全没有道路等基础设施连接时,各个生产者自给自足,如图(a)。每个生产者生产 4 种产品,市场上没有买卖发生,即: $x^s = y^s = z^s = w^s = x^d = y^d = z^d = w^d = 0$ 。记为自给自足(A)。

(2) 两个人因道路等基础设施连接开展分

工,每个生产者生产 3 种产品,卖一种工业品(如 x)买一种工业产品(如 y),农产品自给,个人决策模式记为 (x/y) ,下面依次类推。而没有道路等基础设施连接的两个地区自给自足,整个社会存在卷入与非卷入分工的具有乡村差别的二元经济结构,如图(b)。假设第 1 个人生产产品 x, z 和 w ,通过市场交易得到产品 y 。那么,第 1 个人的决策模式为 (x/y) ,此时, $x^d = z^d = w^d = y = y^s = z^s = w^s = 0$ 。第 2 个人生产产品 y, z 和 w ,通过市场交易得到产品 x ,第 2 个人的决策模式为 (y/x) ,此时 $y^d = z^d = w^d = x = x^s = z^s = w^s = 0$ 。图(b)近似于对马克思所说的“农业劳动和工业劳动不是分开的;后者包含在前者之中。……二者是同时并行的。……织和纺等等当初是农业中的副业”^②社会状态的描述,在这种状态下没有工农业之间的分工,没有城市,一些交通方便的地方有分工与交换,存在乡村差别,更多的地方处于自给自足状态。记为乡村差别局部分工(PT1)。

(3) 三个人因道路等基础设施连接开展分工,每个生产者生产两种产品,卖一种产品买两种产品,其中有两个人专门生产工业品,它们之间不受土地密集型产业的限制,可以集聚产生城市;生产农产品的人仍然在农村,有道路等基础设施连接的农村人与城市工业生产者开展分工,没有道路等基础设施连接的农村人自给自足。这时产生城乡差别的局部分工,如图(c)。假设第 1 个人生产产品 x 和 z ,通过市场卖 x 交易得到产品 y 和 w 。那么第 1 个人的决策模式为 (x/yw) ,此时 $x^d = z^d = y = y^s = w = w^s = z^s = 0$ 。第 2 个人生产产品 y 和 z ,通过市场卖 y 交易得到产品 x 和 w ,第 2 个人的决策模式为 (y/xw) ,此时 $y^d = z^d = x = x^s = w = w^s = z^s = 0$ 。第 3 个人生产产品 z 和 w ,通过市场卖 z 交易得到产品 x 和 y ,第 3 个人的决策模式为 (z/xy) ,此时 $z^d = w^d = x = x^s = y = y^s = w^s = 0$ 。由于第 1、2 个人不生产农产品,只生产工业品,而工业品是非土地密集型的,这时就可以集聚产生城市。图(c)中的虚线代表可以产生城市。图(c)是对出现工农业分工和城市,社会分工与交换广泛发展,但仍有少数地区没有卷入社会分工状态的近似描述。记为城乡差别局部分工

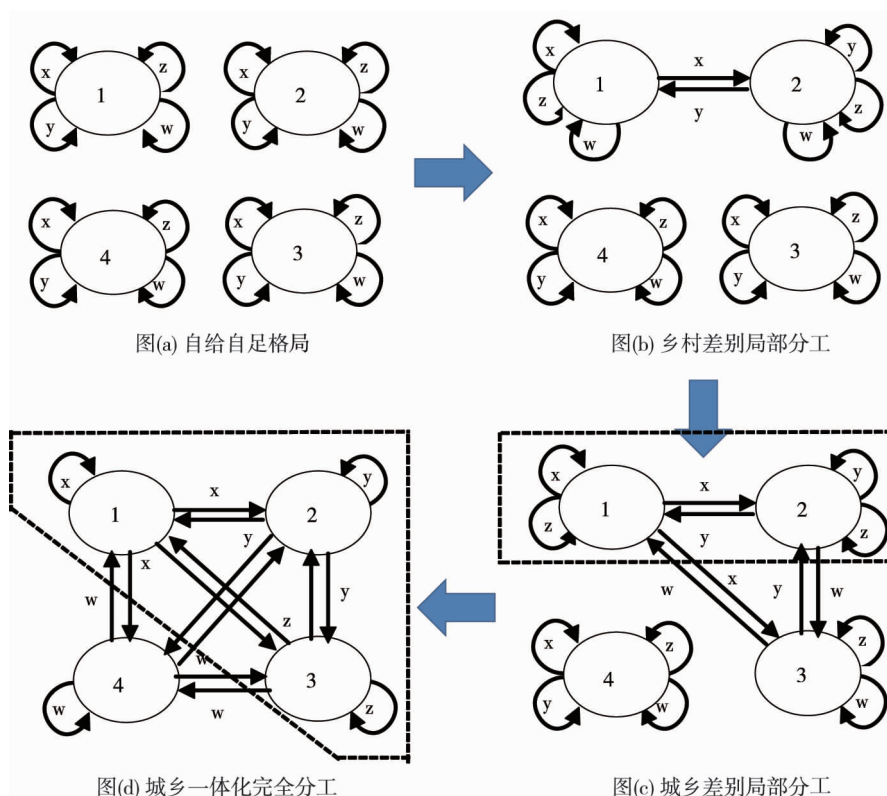
①杨小凯:《经济学:新兴古典与新古典框架》,社会科学文献出版社 2003 年版,第 139 页。

②马克思:《资本论(第三卷)》,人民出版社 1975 年版,第 713 页。

(PT2)。

(4) 四个人因道路等基础设施连接开展完全分工,每个地区生产者专业化生产1种产品,卖一种产品买3种产品。这是城乡一体化的完全分工,如图(d)。设第1个人的决策模式为 (x/yzw) ,此时, $x^d = y = y^s = z = z^s = w = w^s = 0$;第2个人的决策模式为 (y/xzw) ,此时, $y^d = x = x^s =$

$z = z^s = w = w^s = 0$;第3个人的决策模式为 (z/xyw) ,此时, $z^d = x = x^s = y = y^s = w = w^s = 0$;第4个人的决策模式为 (w/xyz) ,此时, $w^d = x = x^s = y = y^s = z = z^s = 0$ 。有三个地区只生产工业品,可以集聚更进一步扩大城市范围。图(d)中的虚线代表可以产生更大的城市。图(d)是对城乡一体化的近似描述。记为城乡一体化完全分工(CT)。



图(a)一(d)所刻画的经济演化过程是:(1)在初始阶段,交易效率很低,各生产者之间没有道路等基础设施连接,没有交易的产生,都是维持自给自足的生产模式。(2)随着道路等基础设施建设把第1和第2个人连接起来,出现了这两个人之间工业品 x 与工业品 y 之间的分工与交换,市场范围在第1和第2个人之间形成,但这两个人依然生产农产品,没有工农业分工,城市不能产生,而第3、4个人仍然维持自给自足的生产模式。这样,就产生了卷入分工与非卷入分工、没有城市的二元经济结构,存在乡村内差别。(3)随着道路等基础设施建设范围的进一步扩大,第3个人也卷入到分工范围,第1、2个人都只生产工业品,第3个人既生产工业品,也生产农产品,在这三个人之间出现了工农业分工,这时就可以产生城市。这样,就产生了卷入分工与非卷入分工且有城乡差别的二元

经济结构。(4)随着道路等基础设施建设在四个地区的全覆盖,所有地区的居民都卷入分工范围,此时城市的规模也进一步扩大,社会达到完全分工状态,城乡一体化,城乡差别消失。从图(a)到图(d)是对人类社会从自给自足无差别向乡村差别局部分工、城乡差别局部分工演进,最后达到城乡一体化无差别完全分工状态的粗线条刻画。

(二) 不同专业化模式的角点解与人均真实收入

通过对上述不同专业化模式下的效用最大化求解,可以得到在不同专业化模式下的角点解和间接效用函数,结果如表1所示。

模型具有对称性,根据供求相等条件,可以得到相对价格为1。带到各自的间接效用函数中,得到各模式下人均真实收入,各类人口人均真实收入见表2。

表 1 不同专业化模式的角点解和间接效应函数

结构	专业化模式	角点解	间接效应函数
A	A	$l_x = l_y = l_z = l_w = \frac{1}{4}$	$U_1 = \left(\frac{1}{16}\right)^4$
PT1	x/y	$l_x = \frac{1}{2}, l_z = l_w = \frac{1}{4}, y^d = \frac{1}{8} \frac{p_x}{p_y}$	$U_1 = \frac{4(1-s)p_x}{16^4 p_y}$
	y/x	$l_y = \frac{1}{2}, l_z = l_w = \frac{1}{4}, x^d = \frac{1}{8} \frac{p_y}{p_x}$	$U_2 = \frac{4(1-s)p_y}{16^4 p_x}$
PT2	x/yw	$l_x = \frac{3}{4}, l_z = \frac{1}{4}, y^d = \frac{3}{16} \frac{p_x}{p_y}, w^d = \frac{3}{16} \frac{p_x}{p_w}$	$U_1 = \frac{27(1-\sqrt{2}s)^2 p_x^2}{16^4 p_y p_w}$
	y/xw	$l_y = \frac{3}{4}, l_z = \frac{1}{4}, x^d = \frac{3}{16} \frac{p_y}{p_x}, w^d = \frac{3}{16} \frac{p_y}{p_w}$	$U_2 = \frac{27(1-\sqrt{2}s)^2 p_y^2}{16^4 p_x p_w}$
	z/xy	$l_w = \frac{3}{4}, l_z = \frac{1}{4}, x^d = \frac{3}{16} \frac{p_w}{p_x}, y^d = \frac{3}{16} \frac{p_w}{p_y}$	$U_3 = \frac{27(1-\sqrt{2}s)^2 p_w^2}{16^4 p_x p_y}$
CT	x/yzw	$y^d = \frac{p_x}{4p_y}, z^d = \frac{p_x}{4p_z}, w^d = \frac{p_x}{4p_w}, x = \frac{1}{4}$	$U_1 = \frac{(1-\sqrt{3}s)^3 p_x^3}{16^2 p_y p_z p_w}$
	y/xzw	$x^d = \frac{p_y}{4p_x}, z^d = \frac{p_y}{4p_z}, w^d = \frac{p_y}{4p_w}, y = \frac{1}{4}$	$U_2 = \frac{(1-\sqrt{3}s)^3 p_y^3}{16^2 p_x p_z p_w}$
	z/xyz	$x^d = \frac{p_z}{4p_x}, y^d = \frac{p_z}{4p_y}, w^d = \frac{p_z}{4p_w}, z = \frac{1}{4}$	$U_3 = \frac{(1-\sqrt{3}s)^3 p_z^3}{16^2 p_x p_y p_w}$
	w/xyz	$x^d = \frac{p_w}{4p_x}, y^d = \frac{p_w}{4p_y}, z^d = \frac{p_w}{4p_z}, w = \frac{1}{4}$	$U_4 = \frac{(1-\sqrt{3}s)^3 p_w^3}{16^2 p_x p_y p_z}$

表 2 不同专业化模式的人均真实收入

模式	A	$x/y; y/x$	$x/yw; y/xw$ z/xy	$x/ywz; y/xwz$ $z/xyw; w/xyz$
人均真实收入	$U_A = \left(\frac{1}{16}\right)^4$	$U_{PT1} = \frac{4(1-s)}{16^4}$	$U_{PT2} = \frac{27(1-\sqrt{2}s)^2}{16^4}$	$U_{CT} = \frac{(1-\sqrt{3}s)^3}{16^2}$

(三) 超边际比较静态分析

对不同的专业化模式进行组合可以得到不同的经济结构。所有生产者都选择自给自足的职业模式,得到的是自给自足结构;局部分工(PT1)是两个人局部分工加两个人自给自足的结构;局部

分工(PT2)是三个人局部分工加一个人自给自足的结构;完全分工是所有人卷入市场分工的结构。对这四种结构进行比较,也就是对 U_A 、 U_{PT1} 、 U_{PT2} 、 U_{CT} 进行比较,可以得到与参数 s 相关的均衡解。四种经济结构所对应的参数空间如表 3。

表 3 经济结构的超边际比较静态分析

s	$s > 0.75$	$0.593 < s < 0.75$	$0.434 < s < 0.593$	$s < 0.434$
均衡结构	A	PT1	PT2	CT

根据表 3,当与运输难度相关的参数 $s > 0.75$ 时,所有人都选择自给自足模式,社会呈现一种自给自足结构;随着道路等基础设施覆盖率的不断提高,当运输难度系数处于 $0.593 < s < 0.75$ 时,两个人局部分工加两个人自给自足的结构出现;随着道路等基础设施覆盖率的进一步提高,当运输难度系数处于 $0.434 < s < 0.593$ 时,三个人局部分工加一个人自给自足的结构出现;当道路等

基础设施全覆盖,运输难度系数 $s < 0.434$ 时,城乡一体化完全分工结构出现。

在上述四种结构中,局部分工(PT1)和局部分工(PT2)都存在卷入与非卷入分工的收入差别。分别将分工范围内与分工范围外的居民真实收入进行对比,就可以得到不同结构下的收入差距,见表 4。

表4 不同结构下的居民收入差距

结构	A	PT1	PT2	CT
分工范围内	$\left(\frac{1}{16}\right)^4$	$\frac{4(1-s)}{16^4}$	$\frac{27(1-\sqrt{2}s)^2}{16^4}$	$\frac{(1-\sqrt{3}s)^3}{16^2}$
分工范围外		$\left(\frac{1}{16}\right)^4$	$\left(\frac{1}{16}\right)^4$	
收入差距(ID=范围内/范围外)	1	$4(1-s)$	$27(1-\sqrt{2}s)^2$	1

通过简单的数学分析即可得到:

$$\frac{ID_{PT1}}{ID_A} = 4(1-s) > 1, \frac{ID_{PT2}}{ID_{PT1}} = \frac{27(1-\sqrt{2}s)^2}{4(1-s)} > 1 \quad (4.5)$$

从表4和公式(4.5)看出,在没有道路等基础设施联通之前,自给自足结构下的收入水平都一样,此时不存在收入差距,但收入水平低。随着道路等基础设施建设的发展,工业品生产在第1和第2个人之间开始出现分工,此时分工范围内部的居民收入高于尚未进入分工范围的第3和第4个人的居民收入,收入差距为 $4(1-s)$;随着道路等基础设施建设进一步扩大,第3个人也被转入分工的市场范围,此时只有第4个人不在分工的市场范围内,收入差距进一步扩大为 $27(1-\sqrt{2}s)^2$ 。此时,收入差距最大,再往后,由于第4个人也被卷入分工的市场范围,收入差距将缩小直至消失。

从上述理论模型解析来看,在道路等基础设施建设程度很低时,整个社会居民基本维持在自给自足状态,居民收入差距很小甚至无差别;随着道路等基础设施建设的逐步加强,交易效率提高,工业品生产部门之间开始出现局部分工,卷入市场分工的居民专业化程度提高,收入提高,产生乡村差别;随着交易效率进一步提高,出现工农业分工,城市出现,卷入市场分工的居民进一步获得专业化经济的好处,其收入进一步提高,产生城乡差别,而尚未进入分工范围的地区仍为自给自足。在某一个节点处,居民收入差距达到最大。随着道路等建设进一步扩大覆盖面,分工卷入程度持续提高,全社会不断趋近完全分工的状态,居民收入差距转向缩小,直至实现全体人民共同富裕。

上述共同富裕程度演化模型是一个高度抽象的模型,从分工卷入程度对库兹涅茨“倒U型”假说给出了一种解释机理。但现实中有许多因素如体制政策、国家战略等将会影响收入不平等曲线的形状。在图e中,横轴代表时间,即经济发展过程,纵轴代表不平等程度,曲线1代表自由选择下不受生产关系及上层建筑因素(包括发展战略)干扰的库兹涅茨曲线,可以视为基准线。然而,在此基础上不同类型生产关系及上层建筑因素所施加的影响力可能改变库兹涅茨曲线的形状与位置。曲线2和3,仍然保留了库兹涅茨曲线的基本形状,一个经历了贫富差距比较大的发展过程(如果歧视性城市偏向性政策不能及时消除,就可能导致这种结果^①),另一个则经历贫富差距比较小的发展过程(如果在贫富差距扩大过程中能够采取有效的税收与转移支付手段、就业政策,就可能缩小贫富差距的波幅)。曲线4则代表贫富差距处于不断扩大的发展过程中(如果权力腐败导致收入分配严重扭曲,而且相关利益集团不能被消解,就可能落入中等收入陷阱)。曲线5和6贫富差距时而扩大、时而缩小的波动发展过程,由多个库兹涅茨“倒U”型构成。

库兹涅茨认为:(1)收入分配不平等由扩大到缩小是从农业社会向工业社会转变过程中可能存在的趋势。正如他所说,提出这种假说,大概是依据5%的经验信息和95%的推理而来。(2)这种趋势是正反多种因素共同合力的结果。例如,富裕阶层的储蓄、城市化工业化过程中现代部门比农业部门的收入分配更不平等,将扩大收入分配不平等程度;而法律约束和国家政策干预、富裕阶层低生育率、技术进步与新兴产业出现等可能

^①城市偏向性政策可分为两类:歧视性偏向政策(如户籍制度、歧视性社会保障等)和非歧视性偏向政策(如向城市倾斜的财政支出与投资)。非歧视性城市偏向政策具有合理性,如果城市不得到优先发展,农村劳动力转移将受到更大制约。正如陈钊、陆铭(2008)的研究表明,由于城市的初始资本存量较少,起初禁止农村劳动力向城市流入。然而,随着城市资本的持续积累,来自农村的劳动力能够为城市创造的产出就不断增加,于是城市的最优政策将是逐渐允许更多的农村劳动力流入城市寻找工作机会。因此,歧视性偏向政策至少要跟上非歧视性偏向政策的步伐,及时予以取消。参见陈钊、陆铭:《从分割到融合:城乡经济增长与社会和谐的政治经济学》,《经济研究》2008年第1期。

抑制不平等扩大^①。这里特别需要说明的是,皮凯蒂说:“根据库兹涅茨理论,无论国家之间经济政策选择或其他差异如何,收入不平等在资本主义发展的高级阶段都会自动降低,直到最终稳定在可接受的水平。”^②根据我们对库兹涅茨原文的审读,这并不是库兹涅茨的本意,更没有认为这种趋势会必然地、自动地到来。相反,要缩小贫富差距,恰恰需要调整好生产关系及上层建筑上的相应政策。所以,要避免陷入库兹涅茨假说不成立而无能为力或者库兹涅茨假说会自动实现而无所作为的局面。其中,一个重要的可为之处就是从物质、体制与政策等层面上改善交易条件,提高交易效率和分工卷入程度,以促进全体人民共同富裕的实现。

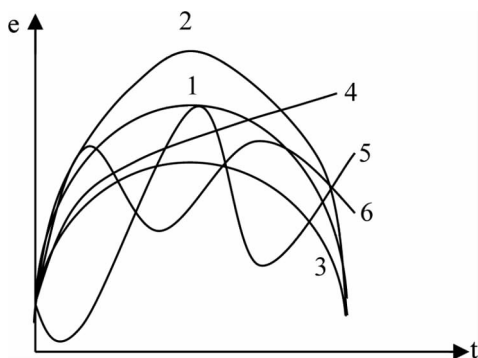


图 e 库兹涅茨曲线及变种

四 现实指向性意义

本文完善了自给自足的最优产出不会超越温饱水平的理论基准,因而要超越温饱,须破除自给自足的藩篱,走分工发展的道路;但是,分工发展是否促进共同富裕,还决定于分工发展的程度。如果分工发展不充分,将会导致贫富差距;而要缩小贫富差距,还有赖于劳动分工的充分发展。本文论证了“劳动分工充分发展促进全体人民共同富裕”的理论命题,同时还具有如下现实指向性意义。

首先,为人民:促进共同富裕的出发点。从每个人来看,要超越温饱,实现富裕,都必须破除自给自足的意识与格局,参与社会分工,与人交换。而与人交换,就必须生产和提供对他人有用的产

品与服务。正如马克思所说:“如果物没有用,那么其中包含的劳动也就没有用,不能算作劳动,因此不形成价值。”^③商品必须完成从生产者到消费者的“惊险的跳跃”,“这个跳跃如果不成功,摔坏的不是商品,但一定是商品占有者”^④。如果说当年中国共产党树立为人民服务的宗旨,是对党员和干部的要求,那么,今天在社会主义市场经济中讲为人民服务,则是对所有希望超越温饱并愿意参与社会分工的人的要求,这是经济规律的强制使然。即使你从个人利益出发,只要你想超越温饱,就必须与人交换,在为他人服好务的过程中,亦即在生产社会化过程中才能持续实现超越自身禀赋限制的利益与价值^⑤。在社会主义市场经济中,自由平等交换是为人民服务的底线!与其由规律强制,不如驾驭规律,由必然王国上升到自由王国——自觉地为为人民服务!这是促进全体人民共同富裕的出发点。

其次,专业化:促进共同富裕的立足点。从每个企业来看,资源总是有限的,在给定全社会产品多样化种类数的条件下,每个企业越是多元化,就越意味着向自给自足结构回归。因此,并不是企业多元化越多越好。尽管投资组合理论认为“不能把鸡蛋放在一个篮子里”,但这对实体经济或许并不适用。这里提出一个检验企业专业化战略好还是多样化战略好的设想:真金不怕火炼,不是在经济繁荣中检验企业多样化与专业化战略的优劣,而是应该放到经济危机中去进行检验。我们相信那些基于专业化,持续培育内生优势的企业才会具有更强的创新能力与抗风险能力,共同富裕只有奠基于大量企业的高质量发展才具有可持续性^⑥。华为是典型案例。企业专业化也有利于避免整个社会资本向少数人过度集中。不同的专业化企业,培育和发挥各自的优势,“各美其美”,推进产业、产品多样化实现更加充分更高质量就业,有利于促进收入均等化。这是促进全体人民共同富裕的立足点。

再次,普遍富:促进共同富裕的着力点。从一

①Kuznets, S. “Economic Growth and Income Inequality”, *The American Economic Review*, 1955, 45(1): 1-28.

②Thomas Piketty, *Capital in the Twenty-First Century*, Belknap Press of Harvard University Press, 2014, p.11.

③马克思:《资本论(第三卷)》,人民出版社1975年版,第54页。

④马克思:《资本论(第三卷)》,人民出版社1975年版,第127页。

⑤生产社会化主要是马克思和恩格斯指出的“两类分工”即团队化分工组织与市场化分工组织的发展及相互促进,亦即经济组织化。参见向国成,刘晶晶,罗曼怡:《马克思恩格斯的分工与市场思想及其当代价值》,《经济学动态》2021年第9期。

⑥蒋海曦,蒋南平,蒋晋:《新时代共同富裕的理论阐释》,《企业经济》2021年第12期。

个国家来看,如果许多人还在社会分工体系之外,或者没有广泛、深入卷入社会分工体系,就会形成卷入分工与非卷入分工的二元群体,形成贫富差距;反过来,如果一个国家失业人口较多,贫富差距也比较大,这个国家的社会分工体系就很容易崩溃,形成经济危机。因此,无论富人也好,企业家也好,不要奢望赚尽天下各行各业的钱。你把所有的钱赚尽了,就没有人买得起你的产品和服务,从长远看,最终你会退回到自给自足结构,退回到温饱水平,整个国家的社会生产力将因此大幅度倒退。回头再看党的十八大以来精准扶贫工程,之所以能够取得巨大成就,重要的原因之一就在于在党的领导下采取分工式扶贫方式,即主要通过产业发展,改善贫困地区交易条件等措施,将贫困地区人口纳入更为广阔的社会分工体系之中,提高了分工卷入程度,促进了城乡及区域之间居民收入差距不断缩小。这又进一步有利于建设强大的国内市场,扩展国民经济发展空间。这也彰显了马克思恩格斯所论述的分工发展与市场扩展之间循环累进的经济机制的力量。只有普

遍富裕,全体人民共同富裕才可能持久。

最后,共同体:促进共同富裕的落脚点。“同”并非同化、同质,而是以差异化、多样化为基础的相互依存、相互吸收、相互惠及。从国与国来看,当今世界贫富分化日益严重,反全球化势头越演越烈,恐怖主义等非传统安全威胁持续蔓延,这些都将使世界分工体系向国家层面的自给自足结构退化,进而孕育着新的世界性经济危机。“没有哪个国家能够独自应对人类面临的各种挑战,也没有哪个国家能够退回到自我封闭的孤岛。”^①只有树立“人类命运共同体”的新理念,按照和平、发展、合作、共赢的原则,建设相互尊重、公平正义、合作共赢的新型国际关系,像中国一样实施深化全球分工的开放举措(如“一带一路”倡议惠及沿线国家和人民),世界经济才会持续稳定向好发展,同时促进全体人民共同富裕才能获得外部资源、技术与产品等支持。

总之,无论个人、企业,还是国家,超越自给自足格局,共同促进劳动分工充分发展,将有利于促进全体人民共同富裕的实现!

The Full Development of Division of Labor Leads to the Common Prosperity of All People: Based on the Infra-marginal Analysis

XIANG Guo-cheng^{1,2}, LIU Jing-jing¹ & LUO Man-yi^{1,2}

(1. School of Business, Hunan University of Science and Technology, Xiangtan 411201, China;

2. Research Center of China Common Wealth, Hunan University of Technology and Business, Changsha 410205, China)

Abstract: Based on Xi Jinping's economic thought of the common prosperity of all the people in the new era, this paper puts forward the theoretical proposition that the full development of division of labor will lead to the common prosperity of the entire people. The main contributions of this paper are as follows: (1) improve the theoretical benchmark model of self-sufficiency optimal output, clarify that the road of division of labor must be taken to go beyond subsistence and clothing to become prosperous; (2) build a common wealth evolution model based on division of labor to clarify that the full development of division of labor promotes common prosperity for all people, and clarify the significance that fully developed division of labor has on the common prosperity of all people and the community of shared future for mankind featuring interdependence and common development among people and nations.

Key words: division of labor; level of division of labor involvement; the common prosperity of all the people; infra-marginal analysis

(责任校对 王小飞)

^①习近平:《决胜全面建成小康社会 夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利——在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告》,人民出版社2017年版,第58页。