

doi:10.13582/j.cnki.1672-7835.2022.03.009

# 俄乌冲突、全球产业链重塑与 “一带一路”背景下的中国应对

刘友金,李玮瑾

(湖南科技大学 商学院,湖南 湘潭 411201)

**摘要:**俄乌冲突的根源在于俄美之间的大国博弈。俄乌经济体量虽然不大,但俄乌两国的优势产业在全球分工体系中占有独特的地位。俄乌冲突加上俄美角力,可能引发全球供应链危机蝴蝶效应,形成对全球产业链重塑的多重冲击,导致“去中心化”的进程加速、“权力分岔”的影响加深、“经济脱钩”的范围加大,将改变全球产业链的布局方式、布局路径与布局逻辑。因此,要高度重视俄乌冲突波及下全球产业链发展的隐忧,把握大变局中的全球化演变新趋势,发挥“一带一路”在中国与全球生产网络体系中的枢纽作用,积极应对动荡时代的全球产业链重塑。

**关键词:**俄乌冲突;产业链重塑;“一带一路”;中国应对

**中图分类号:**F20 **文献标志码:**A **文章编号:**1672-7835(2022)03-0062-09

世界正经历百年未有之大变局,又一只“黑天鹅”——俄乌冲突不期而遇,无疑使这个大变局变得更加扑朔迷离。尽管这一重大事件的最终走向还很难预料,但比较清楚的是:“冲突的根源不在俄乌之间,而在俄美之间;冲突的本质不在俄乌对抗,而在俄美角力;冲突的影响不局限于俄乌两国,而是波及全球。”<sup>①</sup>那么,俄乌冲突所引发的“世界冲击波”将如何影响世界经济的走势?我们应当如何应对?本文试图从全球产业链这一独特视角展开探讨,并基于“一带一路”建设背景提出应对之策。

## 一 俄乌冲突引发全球供应链危机蝴蝶效应

俄乌冲突的背后是俄美角力。俄乌两国的优势产业在全球产业链中地位独特,在经济全球化分工持续深化的今天,俄美角力下的俄乌冲突,可能引发全球供应链危机。

### (一) 俄乌在世界经济体系中的角色地位

据世界银行数据,2020年俄罗斯GDP总量

为14 834.98亿美元,世界排名第11位,乌克兰GDP总量为1 554.99亿美元,世界排名第55位,俄乌两国GDP仅占世界经济总量的1.93%。从两国的经济体量来看,俄乌在世界经济体系中似乎并不占据主导地位、对世界经济影响作用似乎有限,但俄罗斯和乌克兰具有资源优势,是世界农产品、能源、工业生产原料的重要生产国和出口国(如表1所示),从而使得两国在世界经济体系中发挥着举足轻重的作用,且俄乌的优势产业处在全球产业链的前端位置,俄乌冲突的经济风险可通过全球产业链传导波及全球。

### 1. 俄乌素有“欧洲粮仓”之称

俄罗斯和乌克兰均是世界重要农产品出口国,对欧洲乃至全球的粮食安全具有重要影响<sup>②</sup>。2020年,俄罗斯小麦出口额居全球第一位,占全球小麦出口份额的19.4%;大麦出口额居全球第三位,占全球大麦出口份额的14.2%。同年,乌克兰葵花籽油出口额位居全球第一,占全球葵花籽油出口份额的46.2%;小麦出口额位居全球第五,

收稿日期:2022-01-15

基金项目:国家社会科学基金重大项目(17ZDA046)

作者简介:刘友金(1963—),男,湖南浏阳人,博士,二级教授,博士生导师,国家“万人计划”哲学社会科学领军人才,主要从事产业经济、区域经济研究。

①《五个维度解析俄乌冲突之“世界冲击波”》,http://news.cnwest.com/tianxia/a/2022/05/15/20598260.html。

②易小准,李晓,盛斌,等:《俄乌冲突对国际经贸格局的影响》,《国际经济评论》2022年第3期。

占全球小麦出口份额的 9.4%。合计来看,2020 年俄乌两国葵花籽油、小麦、大麦、玉米的全球出

口总份额分别超过了全球的 60%、20%、20% 和 10%<sup>①</sup>。

表 1 2020 年俄乌主要出口商品与份额

类别	俄罗斯	占全球出口份额 (%)	乌克兰	占全球出口份额 (%)
能源	天然气	16.1	沥青	12.3
	煤炭	16.1		
	原油	11.1		
	沥青	7.2		
金属	钯	25.5	钛矿石	13.5
	镍	23.9	铁矿石球团	10.6
	钨矿石	21.3	铁矿石	3.6
	铝	13.1		
	铅矿石	11.4		
	铂金	11.1		
	铁矿石	2.2		
农产品	葵花籽油等	21.6	葵花籽油等	46.2
	小麦	19.4	玉米	15.1
	大麦	14.2	大麦	14.5
	玉米	1.2	小麦	9.4
化肥	钾肥	17.6	氮肥	2.3
	氮肥	17.5		

数据来源:wind 数据库;UN Comtrade。

## 2. 俄罗斯是重要的能源出口国

在石油方面,俄罗斯是原油出口大国,2020 年俄罗斯日均出口原油 470 万桶,占全球原油出口份额的 11.1%,出口量仅次于沙特阿拉伯,居全球第二位。欧洲和中国为俄罗斯原油主要出口地,其中欧盟占比约 50%,中国占比约 30%。同时,俄罗斯是全球第一大天然气出口国,是欧洲最大的天然气供应国,2020 年俄罗斯出口到欧盟的天然气占其天然气总出口的 45%,其中俄罗斯对德国和意大利的天然气出口占比分别达到 28% 和 10%<sup>②</sup>。俄罗斯的石油、天然气出口对欧洲能源安全具有非常重要的影响。

3. 俄乌是有色金属、稀有气体等工业生产原料的主产国

俄罗斯是钯、镍、铝等有色金属主要生产国。根据 WTO 与 BP 年鉴,2021 年,俄罗斯钯、镍、铝产量分别占全球该类金属产量的 37%、9% 和 5%,其中镍、钯出口量占全球出口量份额已经高达 24% 和 26%。根据 SEMI 数据,全球氖气、氙气和氙气供应量分别有 70%、40% 和 30% 来自乌克兰。有色金属、稀有气体是工业生产的基础性原材料,对电子、半导体等相关产业链的发展具有不可替

代的作用。

## (二) 俄乌冲突加剧全球产业链断裂风险

在全球价值链分工深化的背景下,世界经济可视为产业链供应链的集合体。俄乌的优势产业处在全球产业链的上游关键位置,俄乌冲突将引发全球性供给短缺的新挑战,并传导到全球产业链的中下游,就像“那只煽动翅膀的蝴蝶”,对全球产业链供应链造成巨大冲击,导致新一波全球产业链供应链断裂风险。

1. 粮食和能源出口减少将直接造成全球性供给冲击

在粮食方面,俄乌冲突将乌克兰变成了战场,部分土地不再生产粮食;俄罗斯因受到国际制裁和自身反制措施的需要,粮食出口受限。同时,俄罗斯和乌克兰还是化肥生产和出口大国,俄乌冲突不仅造成化肥出口减少,而且导致化肥价格暴涨。这些都将严重冲击全球粮食供应链,威胁全球粮食安全。事实上,为了应对粮食安全威胁,短期内已有哈萨克斯坦、印度、印尼等 20 多个国家实施了粮食出口限制令。在能源方面,欧洲对俄罗斯天然气、原油依存度很高,欧盟从俄罗斯进口的天然气约占进口总量的 40%、进口原油约占进

①俄、乌农产品数据来源:UN Comtrade、wind 与 CEIC 数据库。

②俄、乌能源数据来源:OPEC 与 BP 年鉴。

口总量的30%<sup>①</sup>。随着北约国家对俄罗斯能源出口的制裁升级和俄罗斯对“不友好国家”反制裁的加码,国际能源市场的供求关系将出现严重失衡,会使德国和欧盟其他国家的某些能源依赖性强的工业陷于瘫痪,能源价格也将持续上涨,在全球引发连锁反应,出现所谓“普京涨价”<sup>②</sup>。

2.重要基础原材料短缺将衍生出全球关键零部件断供

钯等工业原材料用于生产传感器、内存卡等产品,大规模用于电子、汽车、半导体等行业。欧美国都是俄罗斯钯的主要进口国,其中美国30%的钯进口来自俄罗斯。俄乌冲突导致汽车零部件、半导体产业链面临短料风险,将直接影响全球汽车产业链稳定、导致半导体行业的供需紧张。氩是芯片制造所需激光的关键材料,主要用于半导体光刻技术,特别是深紫外光刻技术(DUV)。美国半导体产业有超过90%的氩气供应来自俄乌两国,俄乌冲突造成稀有气体断供,可能直接加剧全球“芯片荒”,掣肘当前的数字经济发展。

3.货物运输受阻导致部分全球供应链中断

俄乌两国是欧亚大陆桥的重要组成部分,俄乌冲突切断了经乌克兰的黑海海运航线,导致经过乌克兰、俄罗斯的航空和陆路运输大部分被叫停,包括马士基航运、地中海航运在内的国际海运巨头甚至停止接受途经俄乌的欧亚货运订单。俄乌冲突带来的空域封锁和安全隐患使得所有经过两国的贸易路线复杂化,跨国物流公司不得不选择更长的中东航线作为替代,造成运费大涨、港口大堵。中国同欧洲的全部贸易往来中,约80%的货物要通过乌克兰境内送往欧洲。俄乌冲突下,中欧班列及其他货物运输路线都受到影响,导致大量货物运输堵塞,推高了运输成本,中断了部分供应链<sup>③</sup>。

## 二 俄乌冲突波及下的全球产业链重塑及其隐忧

在当前地缘政治冲突爆发、大国战略博弈加剧的背景下,“个体理性”将加快各国的产业链与供应链的适应性调整,加速全球产业链重塑,但对世界整体而言却可能带来“合成谬误”,动摇全球产业链分工布局的根基。

### (一) 俄乌冲突对全球产业链重塑的多重冲击

俄乌冲突在对全球粮食、能源、重要有色金属、稀有气体等的直接供给造成冲击的同时,由于受欧美对俄罗斯制裁与俄罗斯反制裁导致的全球性影响,会进一步加剧已经出现的全球产业链多重冲击。

1.“去中心化”的进程加速

伴随着2008年的金融危机,全球经济中出现了“去中心化”现象(见图1)，“去中心化”有两个明显的特点:一是霸权解体,二是逆全球化。二战后,美国作为美元垄断的提供者和全球化体系的设计者,处在“中心—边缘”结构体系中的核心国地位,这一时期的全球化推进是建立在美元作为公共品及其维护者基础之上的,美国作为核心国在享受“美元霸权”利益的同时,也承担着维护其体系运行的责任和成本<sup>④</sup>。但2008年金融危机爆发后,美国将自身次贷危机产生的金融风险转嫁给世界各国,美元不仅没有发挥稳定世界经济的公共品作用,反而成了引发全球性金融风暴的肇事者,出现了霸权解体危机<sup>⑤</sup>,世界面临“金德尔博格陷阱”<sup>⑥</sup>。随后,美国带头鼓动制造业回流,推动产业链回缩,世界经济逆全球化浪潮来袭。

在某种意义上,俄乌冲突是以俄罗斯为代表的后发新兴国家与西方传统“中心”国家的一场政治经济博弈,在该博弈的过程中,美国的核心地位进一步受到冲击。自从俄罗斯对乌克兰发起特别军事行动之后,美国将美元作为金融武器制裁俄罗斯,特别做了两件事:一是美国财政部宣布冻结俄央行在美资产。在美国打响冻结俄央行资产第一枪后,欧盟等迅速跟上,俄罗斯外汇储备中价值3000亿美元的黄金和外汇储备被欧美国家冻结,这严重削弱了美元作为国际储备货币的信用基础<sup>⑦</sup>。二是美国将部分俄银行剔除出SWIFT体系,使其与国际金融体系脱节,无法正常进行国际贸易和开展全球产业链合作。作为对制裁的反制措施,俄罗斯发布了“卢布结算令”,宣布俄出口商品将使用卢布进行结算。博弈的结果,引发了人们对西方国家将金融武器化的广泛担忧,为非西方国家探索建设平行金融架构创造了新的动

①数据来源:WTO与BP年鉴。

②美国总统拜登将高通胀“甩锅”给俄罗斯而创造的一个词——“普京涨价”(Putin's Price Hike)。

③刘志彪,凌永辉:《论新发展格局下重塑新的产业链》,《经济纵横》2021年第5期。

④张康之:《论全球化运动中的“去中心化”》,《理论探讨》2012年第2期。

⑤彼得·特明,戴维·瓦因斯:《无霸主的世界经济:世界经济体系的崩溃和重建》,中信出版社2019年版,第139页。

⑥霸权解体导致世界失序的核心逻辑是公共品短缺,美国著名国际政治学者米尔斯海默称其为“金德尔博格陷阱”。

⑦佟家栋,刘程:《“逆全球化”的政治经济学分析》,《经济学动态》2018年第7期。

力,加速了世界“去中心化”进程。



图 1 全球经济出现过两次“去中心化”现象

数据来源:1827—1949 年的数据来自 Klasing and Milionis,2014;1950—2017 年的数据来自 Penn World Tables 9.0。

### 2.“权力分岔”的影响加深

“权力分岔”的一个重要特征是多中心贸易网络体系的形成,即新的生产分工中心的出现,使原有分工权利主导国的地位受到挑战。二战后美国和欧洲发达国家利用其霸权地位在世界贸易中掌握话语权和规则制定权,主导和控制全球产业链分工<sup>①</sup>。然而,随着全球资本和生产力因追逐利益而实现全球性流动和转移,美国和欧洲发达

国家“脱实向虚”,中国利用低成本比较优势承接第四次国际产业转移迅速发展成“世界工厂”,一个新兴的全球价值链贸易网络中心崛起,由此形成了全球价值链贸易网络“三足鼎立”的多极化格局(如图 2 所示)<sup>②</sup>,产生了“权力分岔”<sup>③</sup>,美国和欧洲发达国家不再具有绝对的世界经济霸权<sup>④</sup>。

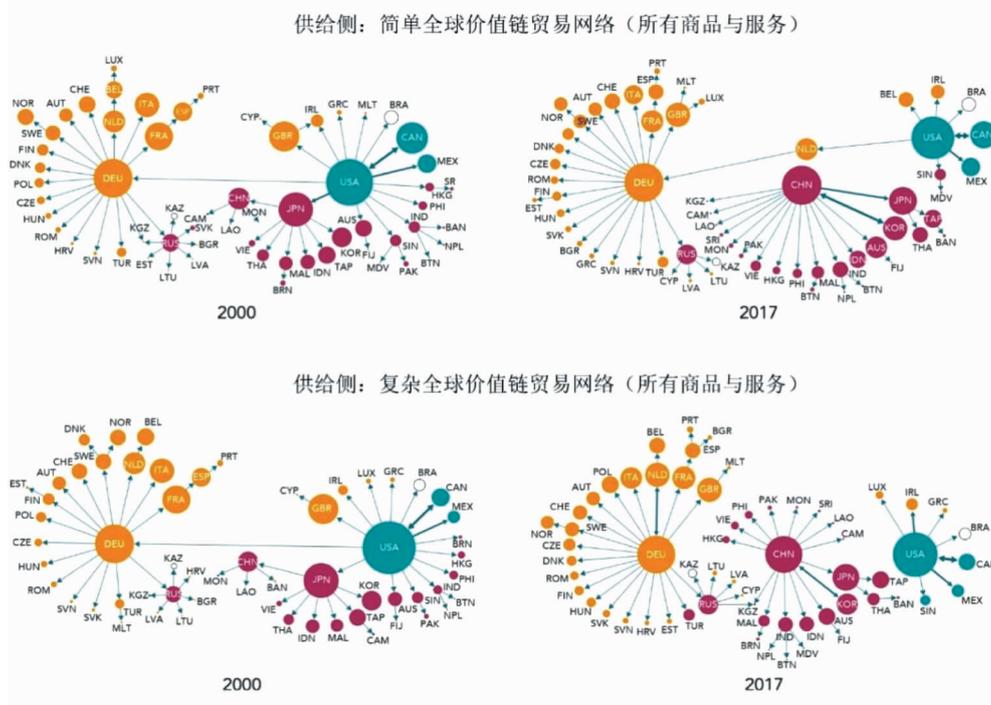


图 2 “权力分岔”中的全球价值链贸易网络“三足鼎立”格局  
数据来源:WTO 与 OECD,2019;《Global Value Chain Development Report 2019》。

①刘建江,蒋丽霞,唐志良:《美元霸权基础的动摇与美国应对战略探析》,《国际展望》2016 年第 3 期。

②图 2 中圆的大小代表增值出口的大小。每一对贸易伙伴之间的增值流量由连接两者的线的粗细表示。

③魏南枝:《世界的“去中心化”:霸权的危机与不确定的未来》,《文化纵横》2020 年第 4 期。

④金碚:《论经济全球化 3.0 时代——兼论“一带一路”的互通观念》,《中国工业经济》2016 年第 1 期。

从图2的“权力分岔”过程中可以看出,不仅中国快速成为一个新兴的全球价值链贸易网络中心,美国、日本在全球价值链贸易网络体系中的影响力明显削弱,而且俄罗斯在全球价值链贸易网络中的亚中心地位开始显现,俄罗斯与欧洲及中国的经济联系得到加强,这是美国最不愿意看到的。美国为了维护其霸主地位,不断升级对中国高科技产业中链主企业的制裁,从奥巴马时期的“本土抵制”到特朗普上台后的“全球绞杀”,到拜登执政后的“拉网式围堵”,再到美国在俄乌冲突中的“拱火”表现,不过是美国为巩固经济霸权的“连环”套路,不仅难以缓解“权力分岔”趋势,还会加深“权力分岔”影响。正如西班牙政治分析家马诺洛·莫内雷说:“一个普遍共识是,我们正处于时代转型中,其特点是美国霸权的衰落和新势力的出现,我们正在向多极世界过渡。”<sup>①</sup>

### 3.“经济脱钩”的范围加大

经济脱钩指的是国家之间不再进行交易和经济往来,这是一种极端的情况。“经济脱钩”是中

美贸易战中,美国试图改变美中贸易关系的一种策略声明<sup>②</sup>。俄乌冲突以来,以美国为首的西方国家对俄罗斯不断升级制裁措施,而俄罗斯则不断升级反制举措,其“经济脱钩”的趋势相当明显。

“经济脱钩”也是国际“逆全球化”潮流背景下,欧美发达资本主义国家与新兴经济体国家的一种贸易博弈,前者希望通过高端制造业回流解决自身的产业空心化问题,而后者则寻求在产业链技术升级中摆脱对前者的技术依赖。与中美贸易战中的“经济脱钩”相比,俄乌冲突中的贸易制裁和金融制裁是世界经济进入更深层次“经济脱钩”的征兆。在俄乌冲突爆发后,以美国为首的北约国家对俄罗斯采取了系列经济制裁(见表2),俄罗斯作为反制,不仅发布了“卢布结算令”,而且宣布以卢布偿还“不友好国家和地区”的债务。这种制裁与反制裁的不断加码,进一步加剧了全球范围的“经济脱钩”,导致国际社会的严重分化,迫使相关国家“选边站”,由此可能形成多个对立阵营。

表2 俄乌冲突爆发后美西方对俄经济制裁主要措施

国家	时间	主要制裁措施
美国	2月24日—5月8日	将俄罗斯储蓄银行剔除出美国金融系统,限制其美元交易; 将俄罗斯部分银行剔除出SWIFT系统;对13家主要企业和机构进行融资限制;禁止进口俄罗斯原油和某些石油产品; 取消俄罗斯最惠国待遇,扩大与俄罗斯相关个人制裁范围; 禁止美国人在俄罗斯进行的所有新投资;针对635名俄罗斯个人实施签证限制,其中包括3名俄罗斯官员;对俄罗斯一家主要商业银行和由俄罗斯个人以及实体组成的全球网络进行制裁;将禁止俄罗斯公司和公民使用美国的会计、营销和咨询服务。
欧盟	2月24日—4月8日	禁止向俄罗斯联邦、俄罗斯政府和中央银行提供资金,禁止俄央行在欧盟的交易;全面禁止与某些俄罗斯国有企业不同领域的任何交易;禁止投资俄罗斯直接投资基金项目;欧盟将禁止从俄罗斯进口钢铁产品,试图中止俄罗斯在国际货币基金组织、世界银行等全球主要多边金融机构享有成员权利;取消俄罗斯的贸易最惠国待遇,禁止欧盟企业投资俄罗斯油气行业;禁止从俄罗斯进口煤炭,在关键领域对俄实施价值100亿欧元的出口禁令;全面禁止四家俄罗斯主要银行进行交易;禁止俄罗斯和俄企经营的船只进入欧盟港口。
英国	2月24日—5月8日	协同美国和欧盟,对俄央行和俄罗斯财政部发起制裁,禁止英国个人和法人与其交易;限制俄罗斯指定银行获取英镑和接入清算系统;把俄罗斯部分银行剔除SWIFT系统;禁止维修受制裁的俄罗斯富豪及其企业所有的飞机和船只;对俄罗斯贵金属征收进口关税和实施出口禁令。

来源:南京大学长江产业经济研究院;中国宏观经济论坛。

## (二) 俄乌冲突波及下全球产业链重塑的隐忧

俄乌冲突引发全球供应链危机蝴蝶效应,不

仅对全球产业链重塑产生多重冲击,而且由于美(欧)俄之间制裁与反制裁拉锯式加码的全球性影响,给全球产业链重塑带来了新的隐忧。

<sup>①</sup>人民网,《俄乌冲突“世界冲击波”之政治篇——世界秩序深刻演变 美国霸权失道寡助》, <http://world.people.com.cn/n1/2022/0510/c1002-32418538.html>。

<sup>②</sup>余永定:《关于中美脱钩的几点看法》,《中国经济评论》2021年第Z1期。

1.“去中心化”将改变全球产业链布局的方式  
全球产业链是经济全球化的内核,“去中心化”表现为新兴国家不断摆脱对“中心国家”的依附,改变全球产业链的传统布局方式。随着俄乌冲突的持续,“去中心化”进程将会加速,促使全球产业链布局方式逐渐朝着“短链化”和“分散化”方向演变<sup>①</sup>。一方面更多的国家倾向于将部分产业链分工环节回缩本国,进行产业链纵向整合,或者布局到周边国家,缩短跨境供应链距离,降低因供应链过长而遭受不可控的外部冲击的风险<sup>②</sup>。另一方面“去中心化”在全球产业链上表现为产业链控制权将不再集中于某一国,而是呈现出分散化和多中心化的特征,以降低对某一国的产业链的过度依赖。“去中心化”可能出现某种程度上的无霸主世界经济,全球分工的参与各方从“互洽”走向“互掐”。

2.“权力分岔”将改变全球产业链布局的路径  
“权力分岔”将主要从两个方面改变全球产业链布局的路径:一是产业链布局“集团化”。美国为了阻止中国这一新兴全球价值链贸易网络中心的崛起,采用集团化的“小院高墙”策略进行打压,企图通过科技竞争把中国排除在高新技术产业链之外<sup>③</sup>。如美国参议院通过的《2022 美国竞争法案》,计划划拨 520 亿美元的投资和补贴以扩大本国芯片工厂建设,并提议与韩国、日本和中国台湾地区组建“芯片四方联盟”,设置半导体壁垒围堵中国大陆。二是产业链布局“区域化”<sup>④</sup>。由于“权力分岔”,世界贸易组织作用下降,区域贸易组织盛行,“退群”与“建群”将可能成为新常态,有关各国更多地会考虑在区域贸易组织内解决问题<sup>⑤</sup>。特别是看到美欧利用俄乌冲突施展其贸易、金融等经济制裁手段,对俄罗斯贸易伙伴进行长臂管辖和次级制裁威胁,越来越多的国家意识到自身产业链依附于某一个大国可能成为霸权主义政治欺凌把柄的弊端,触发更多的国家倾向采取在自身“可控区域内”进行产业链布局。

3.“经济脱钩”将改变全球产业链布局的逻辑  
附加了意识形态对抗的“经济脱钩”显然具

有长期性和反复性,西方国家对不同意识形态的担忧将隐射到不同意识形态经济体之间的经济贸易对垒中,长期来看将改变全球产业链布局逻辑。即为了应对“经济脱钩”,全球产业链的布局不再以成本导向为主,产业安全将成为重要的考量因素,安全性将替代经济性成为新的全球产业链布局主导逻辑<sup>⑥</sup>。随着当前地缘政治冲突爆发、大国战略博弈加剧,新兴大国可能会部分地放弃使用美元和以美元为基础的资产,有些跨国公司会撤出可能遭受制裁的国家,更多的国家将会采取全球产业链的“本土化”和“多元化”布局。甚至为了寻求一定程度的经济独立,越来越多的国家开始构建“供应链备胎”,世界经济可能出现严酷的“产业链内卷”。

### 三 “一带一路”背景下的中国应对策略

世界在变,中国融入世界的方式和形态也要科学应变。俄乌冲突爆发后,美国动用超级金融武器制裁俄罗斯,本身就开启了一个风险与变数并存的新的动荡时代。最近,西方国家创造了两个英文新词“Deswifiting”和“Yuanization”,即“脱SWIFT”和“人民币化”,这既形象表述了以美国为首的北约国家对俄罗斯的制裁方式与影响后果,也反映了俄乌冲突扰动下我国蕴含的危与机。我们要把握全球化演变大势,以大国的政治智慧和勇气,主动参与到新的全球化体系的设计与建设中,继续保持战略定力,发挥“一带一路”在全球产业链网络体系构建中的枢纽作用,加快打造“一带一路”区域产业链,积极应对动荡时代的全球产业链重塑。

#### (一) 秉持互利共赢价值理念寻找区域产业链战略利益契合点

战略利益是“一带一路”国家共建区域产业链的基本出发点。在俄乌冲突扰动全球产业链布局的背景下,中国要利用“一带一路”倡议积极寻求区域产业链战略利益契合点,以互利共赢价值理念推动区域产业链构建,导引全球产业链重塑。

①段楠:《全球产业链布局调整、变化趋势及中国应对策略研究》,《新经济》2021年第1期。

②李雪,刘传江:《新冠疫情下中国产业链的风险、重构及现代化》,《经济评论》2020年第4期。

③保建云:《大国博弈中的全球产业链分化重构》,《人民论坛·学术前沿》2018年第18期。

④倪红福,王丽萍,田野:《全球价值链重构中服务业位置及其政策逻辑》,《湖南大学学报(社会科学版)》2021年第1期。

⑤李稻葵:《俄乌冲突对世界经济金融体系的长期影响及中国的应对》,中国社会科学网微信号, <https://mp.weixin.qq.com/s/QsmbELSPDYOH8NT6gyxjSA>。

⑥王一鸣:《百年大变局、高质量发展与构建新发展格局》,《管理世界》2020年第12期。

### 1. 推进构建互利共赢的产业链合作体系

《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要》中明确指出,推动共建“一带一路”高质量发展,要构筑互利共赢的产业链、供应链合作体系。事实上,早在2013年9月习近平总书记访问哈萨克斯坦提出共同建设“丝绸之路经济带”的倡议时,就已指出从加强“五通”入手构建跨区域大合作格局。一个月后的2013年10月,习近平总书记在访问印度尼西亚时提出共同建设“21世纪海上丝绸之路”倡议,指出愿通过扩大同东盟国家各领域务实合作,互通有无、优势互补,共享机遇、共迎挑战,实现共同发展、共同繁荣。2015年3月27日,国家三部委在海南博鳌亚洲论坛上联合发布的《推动共建丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路的愿景与行动》中,明确了“一带一路”建设模式的核心是“共建、合作”和打造“利益共同体、命运共同体、责任共同体”,表明“一带一路”倡议从一开始就是要建设一个开放、包容、共生的国际区域产业链合作体系<sup>①</sup>。

### 2. 寻找产业链合作参与各国的战略利益契合点

事实上,“一带一路”沿线各国在区域产业链构建方面普遍存在重要战略利益契合点。一方面,“一带一路”沿线各国在资源和产业上具有很强的互补性,一些国家自然资源丰富,一些国家人力资源丰富;一些国家在技术密集型、资本密集型产业方面占据优势;一些国家在劳动密集型、资源密集型产业方面占据优势。这些禀赋不同的国家在参与“一带一路”区域产业链构建的过程中可以更好地发挥自身的比较优势。另一方面,中国是当今世界发展速度最快、市场潜力最大、经济活力最强的大国,“一带一路”国家能够通过参与区域产业链合作搭乘中国发展的“顺风车”<sup>②</sup>。

### 3. 借助俄乌冲突扰动下的产业链合作反向引力

西方对俄罗斯的强力经济制裁,让更多的国家感受到面对美国金融武器的脆弱性,反过来使中国可以借机增强人民币及其金融架构的吸引力,并推动产业链跨区域国际合作。如本轮对俄制裁生效后,俄罗斯立即接受以人民币结算部分煤炭和石油贸易,这为推进人民币的国际化打开

了新的窗口。尽管在短期内并没有哪种货币可以替代美元,但中国可以发挥“一带一路”国家伙伴关系作用,强化人民币跨境支付系统(CIPS),积极探索使用数字人民币进行跨境支付和结算,推动更多的国际机构采用CIPS,以推动人民币国际贸易从“边缘”走向“中心”,为导引产业链跨区域合作与全球产业链重组铺平道路。

### (二) 加强多边合作激活参与各国共建区域产业链积极因素

俄罗斯和乌克兰是“一带一路”建设的重要节点国家,很显然,俄乌冲突不利于中国“一带一路”建设和中国产业链全球布局,不利于中国作为新兴全球价值链贸易网络中心的快速成长。为了破解可能出现的困局,我们需要加强多边合作,激活“一带一路”参与各国共建区域产业链的积极因素。

#### 1. 建立健全多边合作机制

在产业链安全问题得到更多关注的当下,多边合作机制的建立健全可以消解沿线国家参与区域产业链构建的战略疑虑和地缘政治风险,为“一带一路”区域产业链的构建创造良好的制度环境<sup>③</sup>。同时,在“一带一路”倡议框架下,依据各国实际情况有针对性地构建多边合作机制,将能够更为有效地整合各方资源,最大限度地动员各方参与区域产业链构建的积极性,也可以强化“一带一路”建设的国际公共产品属性。总之,建立健全多边合作机制,有利于开展更为广泛的交流与协商,加强规则制定和对接,提升中国在周边国家和地区的感召力、影响力和塑造力,增加与沿线国家间政治互信和制度相容,降低各国参与区域产业链构建的成本和风险。在实践中,要特别注意在发挥上海合作组织、中国—东盟“10+1”、亚太经合组织、亚欧会议、亚信会议等现有多边合作机制作用的基础上,搭建“一带一路”组织架构和决策管理的多边机制,激活与调动沿线国家的积极性,建立“一带一路”全球治理、区域治理新秩序。

#### 2. 积极拓展多边合作对象

以美国为首的西方国家对俄罗斯步步紧逼的强力制裁,迫使俄罗斯主动或被动地退出西方国家主导的“合作群”,这将大大增强俄罗斯参与亚

①李 晓,李俊久:《“一带一路”与中国地缘政治经济战略的重构》,《世界经济与政治》2015年第10期。

②廖 涵,胡晓蕾,刘素倩:《不利外部冲击下我国供应链韧性分析》,《企业经济》2021年第10期。

③欧阳康:《全球治理变局中的“一带一路”》,《中国社会科学》2018年第8期。

太经合组织、上海合作组织和金砖国家的积极性,使得俄罗斯产业链布局路径更多地转向亚洲地区。这就启示我们,在俄乌冲突引发世界更大范围“经济脱钩”的背景下,应当顺势推动加强上海合作组织安全合作及其框架下的中俄印伊合作,深化金砖国家会议机制下的南南合作,推进“一带一路”框架下的东亚经济一体化,拓展“一带一路”产业链合作对象,促使全球产业链更多地转向围绕中国这一新兴全球价值链贸易网络中心布局。同时,主动寻求与欧盟国家的合作,因为美国拉拢欧洲国家制衡中国并非铁板一块,我们应当以企业主体的利益联结机制为突破口,创新多边合作机制,寻找中欧企业之间的合作共赢路径,开拓产业链合作弹性空间。

### 3.加强与“一带一路”国家战略对接

习近平总书记提出“一带一路”倡议后,又提出了“战略对接”这一概念。可以看出,“战略对接”一词蕴含了国与国层面上互利共赢和共同发展的重要寓意。目前已经开展的有中俄区域合作战略对接、中国“一带一路”与韩国“欧亚倡议”的战略对接、“一带一路”与欧洲“容克计划”的战略对接、“一带一路”与印度“季风计划”的战略对接、“一带一路”与印尼“全球海上支点”的战略对接、“一带一路”与蒙古国“草原之路”的战略对接等<sup>①</sup>。可以看出,战略对接目前已经成为中国与“一带一路”国家加强双边互动、实现产业互利共赢合作布局的重要途径。加强与“一带一路”国家战略对接,还要注重以下策略:一是大力实施标准国际化战略,抢占标准制高点,推进“中国技术+中国标准+中国装备+中国建设”的全链条“走出去”,提高国际话语权;二是推动中国与发达国家开展第三方合作,即中国优质产能+发达国家先进技术+发展中国家现实需求,形成“一带一路”合作共赢新机制;三是推进合作模式升级,支持国内科研机构与“一带一路”沿线国家科研机构共建高水平的联合研发机构,推动共建“一带一路”从重视产能合作向重视研发合作拓展<sup>②</sup>。

### (三)立足“双循环”以国内产业链构建引导区域产业链重构

2021年11月19日习近平总书记在出席第三次“一带一路”建设座谈会时强调,要统筹考虑

和谋划构建新发展格局与共建“一带一路”,聚焦新发力点,塑造新结合点,要加强产业链供应链畅通衔接。习近平总书记的讲话,为我们立足“双循环”推动区域产业链重构提供了指引。

#### 1.充分发挥“一带一路”的“双循环”枢纽作用

据报道,2022年前4个月我国与“一带一路”沿线国家进出口合计3.97万亿元,同比增长15.4%,而同期我国与RCEP其他14个成员国合计进出口3.84万亿元,同比增长3.9%<sup>③</sup>,足见“一带一路”对于我国在构建全球产业链方面的重要作用。然而,欧美国家极力阻拦这种作用的发挥。如2022年初,美国和欧盟提出要通过更强有力的基础设施发展项目加深与非洲国家的接触,以此平衡“一带一路”倡议下中国在非洲国家创造的经济与政治影响力。最近的5月12日至13日,在华盛顿举行了美国—东盟特别峰会,白宫希望借该峰会与东盟建立“更深层次”的关系,从而“阻止该地区向中国倾斜”。“一带一路”作为产业协作国际平台,要充分发挥其推进国内产业结构调整升级与联结整合国际产业资源的双重作用,把“一带一路”打造成内外联通的战略大走廊,推动形成我国东西双向、海陆并进,多层次多渠道的开放新格局,为推动国内国际“双循环”相互促进提供强大支撑。

#### 2.畅通内循环做大做强国内产业链

“慢全球化”成为当今世界经济的新热词。一个普遍的共识是,未来5至10年经济全球化将步入深度调整的“慢全球化”关键过渡期,大国内产业链构建对全球产业链重塑的影响将显著上升。在此背景下,我们应当利用国内产业体系完整、战略回旋空间大、超大市场规模的有利条件,畅通内循环,主动作为,做大做强国内产业链,拉紧国际产业链对我国的依存关系,防止“经济脱钩”。我国需要从以下几个方面着力:一是充分发挥中国作为重要的全球和区域生产中心、不断扩张的全球和区域需求中心地位,利用产能优势和市场优势不断吸引资本密集型产业链环节和技术密集型产业链环节向中国集中,使国内产业链向高端环节延伸。二是面对发达国家加强对高技术环节的垄断与封锁,努力提升我们产业链基础

<sup>①</sup>徐卓,杨正东,李富强:《“一带一路”产业转移创新驱动研究》,《宏观经济研究》2019年第12期。

<sup>②</sup>刘天琦,刘京星:《以逆向外包推进“一带一路”沿线国家研发合作》,《人民论坛》2019年第24期。

<sup>③</sup>数据来源于中央电视台新闻频道5月9日的报道。

能力,实施关键核心技术攻关工程,解决基础软件、核心硬件、基础材料制造中的“卡脖子”问题,补齐关键短板和锻造关键长板,着力打造自主可控、安全可靠、具有弹性的产业链<sup>①</sup>。三是加快推进区域协调发展战略,加强沿海地区与东北、中西部地区的经济联系,推动产业链在国内区域间合理布局与协同发展,构建上下游高度协同、技术紧密联系、比较优势充分发挥的高水平国内跨区域产业链群。

### 3. 打通外循环引导区域产业链重构

我们要以“一带一路”建设为抓手打通内外循环,借助相对产业梯度优势和各国综合比较优势,凝聚“一带一路”沿线国家力量,引导产业链

重构方向。一方面,中国要开展新一轮“走出去”。加强完善对外直接投资服务体系,支持和引导企业开展联合对外直接投资,提升“走出去”的规模和水平;加大行业龙头企业“走出去”的支持力度,培育以龙头企业为牵引的跨国建链、补链、延链、强链能力,逐步构建本国龙头企业主导的跨国产业链条。另一方面,要加强产业链区域合作。以“一带一路”倡议为依托,共建共享,主动作为,从被动嵌入全球价值链分工转换成主动参与全球规则制定,由全球产业链分工的参与者转换成全球产业链的治理者,引导区域产业链重构。

## The Russia-Ukraine Conflict, the Reshaping of the Global Industrial Chain and China's Response Under the Background of “The Belt and Road”

LIU You-jin & LI Wei-jin

(School of Business, Hunan University of Science and Technology, Xiangtan 411201, China)

**Abstract:** The Russia-Ukraine conflict is rooted in the great power's game between Russia and the United States. Although the economic volume of Russia and Ukraine is not large, the advantageous industries of Russia and Ukraine occupy a unique position in the global division of labor system. The Russia-Ukraine conflict, coupled with the rivalry between Russia and the United States, may trigger the butterfly effect of the global supply chain crisis and form multiple impacts on the reshaping of the global industrial chain, including accelerating the process of “decentralization”, deepening the impact of “power bifurcation”, and expanding the scope of “economic decoupling”, which will change the layout method, layout path and layout logic of the global industrial chain. We must attach great importance to the hidden worries of the reshaping of the global industrial chain under the influence of the Russian-Ukraine conflict, grasp the new trend of globalization in the face of major changes, give play to the pivotal role of “The Belt and Road” in China and the global production network system, and actively respond to the reshaping of the global industrial chain in the times of turbulence.

**Key words:** Russia-Ukraine conflict; industrial chain remodeling; “The Belt and Road”; China's response

(责任校对 莫秀珍)

<sup>①</sup>刘友金,周健:《变局中开新局:新一轮国际产业转移与中国制造业的未来》,《湖南科技大学学报(社会科学版)》2021年第2期。