

doi:10.13582/j.cnki.1672-7835.2022.06.001

# 为历史伟人而辩:毛泽东评价“争议”论析

——对一个不是“问题”的问题的关切和反思

郭文亮

(中山大学 马克思主义学院,广东 广州 510275)

**摘要:**毛泽东作为影响中国乃至世界的历史伟人,代表着中国的一个文化符号和一种价值导向。在中共十一届六中全会通过的《历史决议》早已对毛泽东作出客观评价的历史背景之下,由于毛泽东评价的特殊性、复杂性和极端重要性,直到今天,理论界和现实社会生活中仍然存在很多关于毛泽东评价的“异质化”声音,甚至存在一些尖锐对立的争议。在毛泽东评价争议的背后,既有主观上的政治立场或学术上的理论方法因素,也有客观上个人经历或社会现实利益的折射。要真正对毛泽东进行客观科学的评价,必须坚持马克思主义实事求是的原则,撇开个人利益和恩怨,以是否代表最广大人民群众根本利益和是否促进中国的社会进步为标准,以严谨的学术研究态度和科学方法为支撑,为后人准确勾画出毛泽东的真实肖像,以彰显历史伟人的多面风采。

**关键词:**毛泽东评价;争议缘由;历史人物评价标准

**中图分类号:**A84

**文献标志码:**A

**文章编号:**1672-7835(2022)06-0001-08

对毛泽东的评价原本是一个不是“问题”的问题,之所以说不是“问题”,是因为在中共十一届六中全会作出的《关于建国以来党的若干历史问题的决议》(以下简称党的第二个《历史决议》)中,已经对毛泽东的历史地位和功过是非作出了充分肯定和科学评价,这种肯定和评价已得到党和人民群众的普遍认可。党的十九届六中全会通过的《中共中央关于党的百年奋斗重大成就和历史经验的决议》(即党的第三个《历史决议》)也进一步确认“其基本论述和结论至今仍然适用”。党的第三个《历史决议》在回顾党的百年奋斗历程时进一步肯定毛泽东在新民主主义革命时期“把马克思列宁主义基本原理同中国具体实际相结合,对经过艰苦探索、付出巨大牺牲积累的一系列独创性经验作了理论概括,开辟了农村包围城市、武装夺取政权的正确革命道路,创立了毛泽东思想,为夺取新民主主义革命胜利指明了正确方向”。第三个《历史决议》也对毛泽东在社会主义建设时期的功过是非予以评价,既指出了他晚年的错误,又高度肯定了毛泽东把马克思列宁主

义基本原理同中国具体实际进行“第二次结合”,并强调他提出的关于社会主义建设一系列重要思想“至今仍有重要指导意义”<sup>①</sup>。由此可见对毛泽东的评价已经不是一个有争议的问题了。然而,这却是一个正在争议的问题,因为在理论界和日常生活中我们经常听到关于毛泽东评价的各种“异质化”声音。其中,片面肯定者有之,片面否定者亦有之,这一现象显然是不正常的。面对这一不正常的现象,学界似乎为了避免在毛泽东评价问题上引起更多争议,有意无意地限制毛泽东评价中的学术争鸣,这导致严肃的学术研究被遏制,不严肃的甚至恶意攻击毛泽东的文章和书籍却通过各种网络平台“出口转内销”,在社会上大肆传播,严重扰乱了人们对历史伟人毛泽东的客观评价与科学认知,这种现象也是不正常的。正确的做法应该是既不要盲目热炒毛泽东评价中的争议问题,也不要刻意回避和限制毛泽东评价中的学术争鸣,只有通过严肃认真的学术交流和争鸣才能真正化争议为共识,从而达到客观科学地

收稿日期:2022-09-20

作者简介:郭文亮(1953—),男,湖南常宁人,博士,教授,博士生导师,主要从事中共党史党建、马克思主义中国化研究。

①《中共中央关于党的百年奋斗重大成就和历史经验的决议》,《人民日报》2021年11月17日。

评价历史伟人毛泽东的目的。

基于对这一不是“问题”的问题的关切和反思,本文仅就理论界和现实社会生活中有关毛泽东评价的“争议”问题提出一些初步的看法,以期引起国内外毛泽东研究者更为深入全面的思考。

## 一 毛泽东评价的特殊性、复杂性与重要性

毛泽东在党史军史国史中的独特地位,决定了对毛泽东评价的特殊性。毛泽东作为中国共产党、中国人民解放军和中华人民共和国的主要缔造者和领导者,对他的评价绝不仅仅是关系到如何看待他个人的功过是非问题。

回顾历史,毛泽东对中国革命和建设的探索始终深刻影响着中国革命和建设的历史进程。每当中国革命遭受重大挫折时,毛泽东挺身而出,挽救了中国共产党和中国革命。大革命失败后,他引兵井冈山,逐步开辟了一条适合中国国情的农村包围城市最后夺取全国胜利的革命道路。第五次反“围剿”失败后,他团结党内同志顺利召开遵义会议,及时结束了“左”倾错误在党内的统治,挽救了红军挽救了党。在毛泽东的领导下,中国共产党经过长期而艰苦卓绝的奋斗最终取得抗日战争和人民解放战争的胜利,建立新中国。因此从某种意义上说,没有毛泽东,就没有中国共产党、中国人民解放军和中华人民共和国。正如邓小平所说:“如果没有毛泽东同志的卓越领导,中国革命有极大的可能到现在还没有胜利,那样,中国各族人民就还处在帝国主义、封建主义、官僚资本主义的反动统治之下,我们党就还在黑暗中苦斗。所以说没有毛主席就没有新中国,这丝毫不是什么夸张。”<sup>①</sup>

对毛泽东以及毛泽东思想的评价不仅仅关系到对他领导的中国共产党、中国人民解放军和中华人民共和国过去历史的评价,甚至关系到中国今后“举什么旗,走什么路”的问题。邓小平同志曾说,毛泽东和毛泽东思想这个旗帜丢不得,丢掉了实际上就否定了我们党的光辉历史,任何时候都不能动摇高举毛泽东思想旗帜的原则,我们将永远高举毛泽东思想的旗帜前进。高举毛泽东思想的旗帜就是时刻警醒我们,我们从哪里来,我们到哪里去。习近平亦明确指出:“我们党领导的

革命、建设、改革伟大实践,是一个接续奋斗的历史过程,是一项救国、兴国、强国,进而实现中华民族伟大复兴的完整事业。”<sup>②</sup>正是从这个意义上说,毛泽东所领导的中国革命和建设与后继的中国共产党人所从事的中国特色社会主义伟大实践是一脉相承的,否定毛泽东及毛泽东思想,必然导致中国特色社会主义成为无本之木无水之源。一言以蔽之,毛泽东不仅深刻地影响了党和国家过去的发展,也深刻影响着党和国家现在以及未来的发展,这绝不仅仅是一个历史人物评价中的纯学术理论问题,更是一个事关道路的重大政治问题。换句话说,对毛泽东的评价实际上也是对毛泽东领导的中国共产党历史、中国人民解放军历史以及中华人民共和国历史的评价,并关系着对中国特色社会主义现行道路的评价。这正是毛泽东评价的特殊性所在。

毛泽东在探索社会主义现代化建设过程中出现失误的多种因素,决定了对毛泽东评价的复杂性。金无足赤,人无完人。作为历史伟人的毛泽东也难免受时代和环境的局限,在探索社会主义现代化建设过程中既有成功的经验,也难免犯下这样或那样的错误。究其原因,毛泽东犯的这些错误既有他个人主观方面的原因,如晚年的一些政策理论脱离实际,严重背离了实事求是的思想路线,也有时代和环境方面的客观原因。毛泽东晚年的错误主要是探索社会主义现代化建设道路中的错误,而在经济文化落后的国家怎么搞社会主义现代化建设,马克思主义经典著作中找不到现成的答案。先于中国走上社会主义道路的苏联和东欧各国,由于只是照搬照抄马恩的社会主义建设理论,导致社会主义建设实践普遍发生严重失误,也没有成功的经验可供借鉴。加之当时国际上社会主义与资本主义两大阵营的尖锐对立、中苏两党在意识形态和国家利益上的严重分裂、党内主要领导人之间在阶级斗争形势上的判断和工作思路上的分歧等因素的综合作用,最终导致了毛泽东晚年失误的悲剧。毛泽东晚年的探索失误,也有当时制度机制方面的原因。与毛泽东长期共事的邓小平后来说过一番公道话,他说:“单单讲毛泽东同志本人的错误不能解决问题,最重要的是一个制度问题。毛泽东同志说了许多好

<sup>①</sup>《邓小平文选(第2卷)》,人民出版社1994年版,第148页。

<sup>②</sup>习近平:《在纪念毛泽东同志诞辰120周年座谈会上的讲话》,《人民日报》2013年12月27日。

话,但因为过去一些制度不好,把他推向了反面。”<sup>①</sup>在探索社会主义建设过程中,毛泽东有过许多积极的探索,比如针对苏联在社会主义建设过程中暴露出来的问题,毛泽东提出要实现马克思主义与中国实际的“第二次结合”论,在后来所写的《论十大关系》和《关于正确处理人民内部矛盾的问题》等著作中也提出许多关于社会主义建设的重要思想,但问题的症结在于毛泽东晚年的失误正是违背了他自己正确的东西,这无疑又是让后人感到困惑不解的事情。也许正如邓小平所说的那样,毛泽东说的一些“好话”,由于现实制度机制的束缚,在现实实践过程中却成了“坏事”,这种现象其实涉及另一个维度的思考,即主观动机与客观效果的关系问题。毫无疑问,毛泽东的主观动机是想加快社会主义现代化建设进程,但结果事与愿违,这就是效果与动机背离的历史悲剧。后人在研究和评价毛泽东的历史功过是非时,不能不考虑这些复杂的因素。

毛泽东思想的独特地位决定了对毛泽东评价的极其重要性。毛泽东思想是中国共产党集体智慧的结晶,是关于中国革命和建设的正确理论和经验总结,但是毛泽东思想以毛泽东个人的名字命名,足以证明毛泽东个人在毛泽东思想形成过程中所扮演的重要角色。虽然我们把毛泽东晚年的错误思想排除在毛泽东思想科学体系之外,但不论毛泽东思想还是毛泽东晚年错误思想其实践的主体都是毛泽东,都跟毛泽东个人存在千丝万缕的联系。对毛泽东的评价天然地蕴含着对毛泽东思想的评价,反之,对毛泽东思想的定位,则折射出对毛泽东评价的极其重要性。如前所述,对毛泽东的评价不仅是一个学术问题,更是一个重大的政治问题。道路决定命运,中国特色社会主义道路从何而来?从理论渊源而言,中国特色社会主义是对毛泽东思想的继承和发展,毛泽东思想是中国特色社会主义的理论源头之一。正如习近平在评价毛泽东时所指出的那样,毛泽东的伟大探索和实践“为我们探索建设中国特色社会主义的道路积累了经验和提供了条件,为我们党和人民事业胜利发展、为中华民族阔步赶上时代发展潮流创造了根本前提,奠定了坚实的理论和实践基础”<sup>②</sup>。对毛泽东思想的理论定位,决定了对毛泽东评价的重要性。

总之,正因为毛泽东评价的特殊性、复杂性以及重要性,因而对他的评价要慎之又慎。稍有差池,不仅损害毛泽东本人的领袖形象与历史地位,更将伤害他亲手创立的党、军队和国家的合法性与权威性。

## 二 毛泽东评价争议背后的缘由透析

虽然党的第二个《历史决议》对毛泽东的功过是非与历史地位作出了一个经得起历史检验的科学评价,但毋庸讳言,无论是理论界还是社会上仍有一些人并不完全接受和认同这种评价。有些人认为这个历史决议对毛泽东的评价还不够高,而另外一些人则恰恰相反,认为历史决议对毛泽东的评价过高。诚然,在当今阶层利益多元化和思想文化多样化情况下,对毛泽东这样一位特殊而又复杂的历史人物的评价很难定于一尊。但是如果任由这两种尖锐对立的观点发展蔓延下去,不仅不利于对毛泽东本人的科学评价,也不利于对改革开放前党史、军史和国史的科学评价。那么,究竟是什么原因导致了对毛泽东评价的争议?究其原因,这里面既有主观上的政治立场或学术上的理论方法因素,也有客观上个人经历或社会现实利益的折射。

### (一) 特定的政治立场和不同的政治观影响了对毛泽东的全面评价

客观地说,在对毛泽东的评价中,无论是片面肯定毛泽东的还是片面否定毛泽东的,都有一定的事实依据,但都不够全面准确。他们有一个共同的特点,就是抓住一点,不及其余,无限夸大或否定毛泽东的功过。而他们之所以做出这种片面肯定或片面否定评价,多是源于其特定的政治立场和政治观。所谓特定的政治立场就是基于“左”或“右”的思维方式和价值观而形成的一种评价历史人物的政治立场。站在“左”的政治立场,就以“左”的价值观对毛泽东作出过高评价,其中有些人长期受“左”的观念影响,将毛泽东的所有言论不加区别地奉为圭臬,不允许任何人批评和非议毛泽东。同时,他们还极力否认毛泽东晚年发动“文革”的严重失误,这显然与党的第二个《历史决议》作出“‘文化大革命’不是也不可能是任何意义上的革命或社会进步”<sup>③</sup>的正确判断

<sup>①</sup>张启华:《用历史唯物主义观点正确书写党的历史》,《光明日报》2011年1月14日。

<sup>②</sup>习近平:《在纪念毛泽东同志诞辰120周年座谈会上的讲话》,《人民日报》2013年12月27日。

<sup>③</sup>《十一届三中全会以来党的历次全国代表大会中央全会重要文件选编(上)》,中央文献出版社1997年版,第157页。

是相违背的。而那些对毛泽东作出过低评价甚至全盘否定评价的通常是受西方社会思潮影响的右派持有的观点。他们不仅否定毛泽东在民主革命时期的伟大功绩和历史地位,还无限夸大新中国成立以来党的失误和曲折,并把这些失误简单归之于毛泽东的性格和品德错误。他们对毛泽东领导中国革命和建设过程中的功绩却视而不见,甚至还捏造事实、大泼脏水,对毛泽东进行人身攻击。例如国外某学者在美国出版的《晚年周恩来》中,将周恩来的晚年治病问题描绘成一场毛泽东对周恩来的阴谋,说毛泽东对周恩来治病不但不予以支持,还多方指使汪东兴暗中阻挠周恩来手术开刀<sup>①</sup>。这显然是没有任何事实根据的无稽之谈,是其个人处于特定的政治立场对毛泽东进行的恶意的拙劣攻击。事实上,与周恩来并肩战斗多年的毛泽东只是出于对手术的疑虑和担心,才不太赞同给周恩来开刀。而这位国外“学者”断章取义,故意污蔑毛泽东,以此来迎合西方敌对势力否定毛泽东的政治需求。不难看出,这部分人对毛泽东的评价完全是站在特定的政治立场对毛泽东进行恶毒的人身攻击。

### (二) 当年不同的人生经历影响了对毛泽东的客观评价

对毛泽东作出过高或过低评价跟当事人不同的人生经历存在千丝万缕的联系。那些对毛泽东个人感情很深,尤其是经历过革命战争年代的人来说,一般都对毛泽东的评价很高。其中有的人又评价偏高,甚至连毛泽东晚年的错误也予以肯定。如曾经担任过毛泽东警卫员的刘纪春在延安举办的一次纪念大会上不仅高度评价毛泽东领导中国革命的功绩,同时对毛泽东发动的“文革”也大加肯定,他认为“如果按照毛主席文化大革命的做法,让干部置于人民群众的监督之下,就不会有今天这么多老虎、苍蝇”<sup>②</sup>。而与此相反,那些当年在毛泽东时代个人利益受损者则往往偏向于对毛泽东作出过低评价,甚至歇斯底里地恶意污蔑毛泽东。这些人主要是在十年“文革”期间受到打击和迫害的“走资派”“反动权威”以及“地、富、反、坏、右五类分子”“牛鬼蛇神”等形形色色的所谓“阶级敌人”及其子女或者亲属。如某英籍华人作家因其父辈在“文革”期间被打成反革

命,其个人因此受牵连并受到一定程度的伤害。她在其所著《毛泽东:鲜为人知的故事》一书中,全盘否定毛泽东,将毛泽东刻意描述成暴君的角色。问题的关键在于整本书的整个基调就是“非毛化”,并以此为主线选择性地使用她所需要的各种材料,其著述的出发点和论据材料都是值得怀疑的。值得强调的是,基于个人经历对毛泽东作出不同评价甚至是两极评价的绝非个案。虽然当年在“文革”时期遭受不公正待遇的当事人大多已经相继离世,但是他们的后人由于长期受到父辈悲情意识的渲染,对毛泽东产生了诸多先入之见,这显然是有碍客观对毛泽东进行评价的。

### (三) 对社会现实的不满影响了对毛泽东的正确评价

在影响对毛泽东正确评价因素中,除了当年不同的人生经历外,还有一部分是对当今社会现实不满的因素。改革开放以来,一方面是打破了以前的平均主义,让一部分地区和一部分人先富了起来,但另一方面由于改革不到位致使贫富差距越来越大,再加上某些政策的偏差或权力腐败,造成了某些人合法利益的受损,通过纵横时空对比,有些人对自己的人生际遇和一些不良社会现象甚为不满,由此怀念毛泽东时代,因而对毛泽东的评价赞美有加。尤其是那些从毛泽东时代过来的老人,更是经常拿今天的某些权力腐败、道德沦丧和环境污染现象与毛泽东时代对比,认为毛泽东时代可谓是“路不拾遗,夜不闭户”,贪污腐败少,生态环境好,社会问题少,而现在是两极分化,官员腐败,世风日下。这些老人真真切切怀念毛泽东时代,其内心深处蕴含着较为强烈的“毛泽东情结”。因此,他们通过对毛泽东的高度评价来发泄对现实的强烈不满,期待重回毛泽东时代。当前在一部分民众中确实存在一种经久不衰的“毛泽东热”,但这种“毛泽东热”的背后不完全是毛泽东的理性评价,而是在更深层面表达了当代中国在面临巨大变化过程中民众所产生的不安与焦虑<sup>③</sup>。诚然,现实生活中的确存在很多不尽如人意的问題,甚至是很严重的问题,这些问题虽然是在改革开放中发生的,但不是改革开放的必然产物,而恰恰是改革开放不到位造成的,不是开

<sup>①</sup>参见王安中:《“非毛化”常见手法剖析》,《毛泽东研究》2015年第1期。

<sup>②</sup>李丹怀:《毛泽东思想是党和人民胜利之魂》,http://www.wyzxwk.com/Article/lixiang/2015/08/349698.html。

<sup>③</sup>Paul Healy, Nick Knight. “Mao Zedong’s Thought and Critical Scholarship”, in Arif Dilik Paul Healy and Nick Knight (ed.). *Critical Perspectives on Mao Zedong’s Thought*, New Jersey: Humanities Press, 1997, p.3.

历史的倒车,简单回到毛泽东时代就可以解决的,在改革中出现的问题只能靠进一步全面深化改革才能真正得到解决。

#### (四)学术研究和出版中的乱象影响了对毛泽东的科学评价

在不能客观评价毛泽东问题上,除了上述三种因素外,学术研究和出版领域中的一些乱象也难辞其咎。一些国内外所谓有影响的学者或名人,出于各种不同的目的,以“重评”和“反思”为旗号,大搞历史虚无主义,通过所谓重新解读历史来否定毛泽东和毛泽东思想。相对于其他影响因素而言,这种在所谓严谨的学术研究外衣下,行历史虚无主义之实的方式对毛泽东评价的影响更具有迷惑性。如某知名历史学者在其《红太阳是怎样升起的》一书中,认为毛泽东在延安整风运动期间通过策动整肃全党干部的“抢救运动”,放任恐怖政治,以达到自己的政治目的。在该作者的笔下,毛泽东被刻意描述成一个醉心于权力的政治功利主义者,党的历史似乎就是一部权力斗争的历史。不可否认,作者作为一名历史研究者在资料的收集和整理方面下了很多功夫,在资料的运用中似乎也发现了各种纷繁复杂人物和事件背后的“必然性”联系,并最终以这种“必然性”联系即权力斗争的主线把所有资料组织起来,于是乎就有了这本看起来资料充实、逻辑清晰、论证严谨的学术著作,这是其最大的迷惑性所在。历史学以历史事实为研究对象,同时也要对其进行取舍和加工,探讨其背后的因果性问题,对纷繁复杂的历史事实做出合理的解释。但问题在于这种合理的解释何以可能?或者说这种合理解释的自身合理性又是什么?这当然是另一个维度的问题,这里不展开讨论。笔者认为就历史唯物主义的立场而言,其仍然是历史虚无主义的表现形态,更确切地说是历史虚无主义的升级版和高级版,因为它虚无的不是历史事实本身,而是研究历史事实的方法论,是价值观和方法论的虚无。这里还有一个值得探讨的问题,在这里一并提出,如何看待国外毛泽东研究领域的历史心理学派?就目前学界的研究和讨论而言,对这一问题的认识还存在诸多的争议和分歧,有学者认为这是扩展毛泽东研究视域和方法的一种有益尝试,也有学者提出质疑认为从历史心理角度分析毛泽东是一种危险的

尝试。当然这其中更多的学者保持着一种更为严谨审慎的态度,试图在历史唯物主义的范畴内对历史心理分析的方法论加以借鉴。毋庸置疑,历史心理分析无疑对拓展毛泽东研究的视域打开了一扇新的窗户,给人以全新的“异域感”,但我们同时也要警惕历史心理分析走向历史虚无的自然倾向性,心理分析的鬼魅之处在于世界上最难理解的事情是它竟然能被理解。

除此以外,在出版界还有以“秘闻”和“真相”为噱头,草率地搜索一些难辨真假的“史实”,刻意编造一些耸人听闻的“内幕”,以蒙骗不知真相的民众。这方面当以曾经做过毛泽东的私人医生李志绥在国外出版的毛泽东书籍为甚。他在海外出版的《毛泽东私人医生回忆录》一书中轻率地说:“毛从未跟我用过‘现代化’这个词。毛不是现代人,他念念在兹的是使中国恢复昔日的繁盛风华。”<sup>①</sup>因其特殊的身份,他所描述的“事实”很多是限于他们二人之间且因毛泽东已去世因而无法考证的,这是所谓“秘闻”和“真相”的迷惑性所在。但是可以确定无疑的是身处国外讨生活的李志绥,其著述的意图就是为了迎合西方反华反共而彻底丑化、否定毛泽东。

需要强调的是,从上述四个方面来分析对毛泽东评价争议的原因,只是为了阐述的逻辑方便。实事求是而言,上述四个方面的原因并不是完全孤立地发生作用,在现实中引发毛泽东评价争议的原因往往是复杂的多样的,是多种因素综合作用的结果。

### 三 评价争议对毛泽东研究的启示

与古今中外的著名领袖人物相比,毛泽东是一位个性最独特、功过最鲜明、思想最复杂的革命活动家和思想理论家。以他对中国革命和建设的巨大贡献及影响,应该得到历史的高度评价<sup>②</sup>。但在时下的中国理论界和社会上却引发了一些人尖锐的分歧和争议。这种现象不能不令人扼腕叹息,同时也给毛泽东研究者们留下了深刻的启示:对毛泽东这样一位个性独特、功过鲜明、思想复杂的领袖人物绝不能以非此即彼、抓住一点不及其余的简单粗暴的思维方式和“左”右派的政治标准来评价,也不能从自己的感情好恶和个人的利益得失来评价他,而应该全面客观地评价毛泽东,

<sup>①</sup>王向清,石福梁:《“非毛化”论调的逻辑谬误分析》,《毛泽东研究》,2012年(年刊)。

<sup>②</sup>周良书,曹明臣:《第三个“历史决议”与中共党史研究》,《广西大学学报(哲学社会科学版)》2022年第1期。

还历史与后人一个真实的毛泽东。

### (一)应该以马克思主义实事求是的原则客观评价毛泽东

毛泽东的一生贯穿于中国革命和建设发展历程之中,中国革命和建设的发展顺利与否与毛泽东的功过是非紧密相关。可以说,毛泽东的一生就是浓缩版的“中国近现代史”。“文革”结束后,人们在反思“文革”这场错误运动时,不能不涉及毛泽东晚年的错误和对毛泽东的评价问题,邓小平明确指出:“在分析他的缺点和错误的时候,我们当然要承认个人的责任,但是更重要的是要分析历史的复杂的背景。只有这样,我们才是公正地、科学地、也就是马克思主义地对待历史,对待历史人物。”<sup>①</sup>而那些“左”派或右派之所以对毛泽东作出过高或过低的评价,显然犯了一个共同的错误,就是都脱离了毛泽东所处的时代历史背景,违背了马克思主义实事求是的原则,孤立地就事论事,自然无法对毛泽东一生的功过是非作出客观评价。因此,要实事求是地评价毛泽东,一方面,要坚持历史辩证法,历史地、全面地、辩证地评价毛泽东。毛泽东作为一个特殊且具有复杂性的历史人物,只有将其置于所处的那个历史背景下,才能认识和了解毛泽东当时的思想和行为,不能简单地站在今人的角度无端指责前人的行为,更不能寄希望于前人做出只有今人才能干成的事情。正如习近平所说:“革命领袖是人不是神。尽管他们拥有很高的理论水平、丰富的斗争经验、卓越的领导才能,但这并不意味着他们的认识和行动可以不受时代条件限制。”<sup>②</sup>全面地评价毛泽东就要求我们不仅要看到毛泽东的功绩也要看到毛泽东晚年探索的失误,不仅要看到“小插曲”“小支流”,更要看到“主旋律”和“主流”。辩证地评价毛泽东就是要一分为二的分析,要区分历史的必然与偶然,区分历史事件中的个人与团体,区分历史的过去与当下,即便在分析毛泽东晚年的错误过程中我们也要看到错误背后的教育意义,对毛泽东晚年错误的否定绝不是为了否定而否定,而是为了从失败的教训中总结社会主义建设的经验,更好地为社会主义建设服务。成功的经验是宝贵的,失败的教训同样宝贵甚至更具教

育价值。另一方面,在原则上要坚持党的第二个和第三个《历史决议》对毛泽东作出的正确评价,即“功绩是第一位的,错误是第二位的”<sup>③</sup>。这个评价不是草率的结论,而是在经过广泛征求党内外意见,几经讨论而得出的共识,是经得起历史检验的。当然,随着实践的发展和人们认识的深化,以及学术界相关研究的推进,对毛泽东评价中的某些具体问题还可深化和创新。

### (二)应该以是否代表最广大人民群众根本利益为尺度正确评价毛泽东

当今社会是一个文化多样化和利益多元化的社会,每个人都会因自己人生经历的不同,形成不同的世界观、人生观和价值观。人们评价历史人物或重大历史事件时,是站在个人利益立场上还是站在最广大人民群众根本利益的立场上,则是区分其评价正确与否的重要标准之一。毛泽东把自己的一生奉献给了人民,人民群众自发地崇敬和怀念毛泽东。毛泽东去世后,民间多次出现的“毛泽东热”充分说明,毛泽东是广大人民群众根本利益最忠实的代表者和维护者,人民群众最有资格和权利评价毛泽东。因此,当我们今天在评价毛泽东的时候,我们必须以是否代表最广大人民群众根本利益为尺度,不偏不倚地对其作出客观公正的评价,而不是从个人利益和个人情感这一狭隘立场来评价毛泽东。在这方面,黄克诚对毛泽东的评价颇具代表性。众所周知,黄克诚在1959年庐山会议和后来的“文革”运动中,都曾遭受过不公正的待遇,但他与那些因个人遭受伤害进而对毛泽东存在诸多非议甚至是情感宣泄式的辱骂者不同,他完全摒弃了个人恩怨,摒弃了个人的利益得失,以是否代表广大人民群众利益的尺度来评价毛泽东。他说道:“主席晚年在急于建设社会主义和保卫社会主义的主观愿望驱使下,犯了一个又一个错误。但不管他晚年的失误有多么严重,后人还可以用大力量和长时间来补救。而主席已经建立的功绩,则是无人可代替的。”<sup>④</sup>黄克诚的这种评价,一方面反映了他本人不计个人恩怨的高风亮节和实事求是的历史唯物主义态度,另一方面也说明了毛泽东虽然晚年犯了严重“左”的错误,但并不能因此而否定他的历史功绩

①《邓小平文选(第2卷)》,人民出版社1994年版,第172页。

②习近平:《在纪念毛泽东同志诞辰120周年座谈会上的讲话》,《人民日报》2013年12月27日。

③《十一届三中全会以来重要文献选读(上)》,人民出版社1987年版,第331页。

④黄克诚:《黄克诚回忆录(上)》,解放军出版社1989年版,第382页。

和历史地位。相反,那些只从个人恩怨和利益得失来全盘否定毛泽东和毛泽东思想的个人,最终只能陷入“一叶障目不见泰山”的迷雾中而无法认清毛泽东的历史伟人形象。

### (三) 应该以是否促进中国的社会进步和发展为标准科学评价毛泽东

除了以是否代表最广大人民群众根本利益为尺度外,是否促进中国的社会进步和发展也是科学评价毛泽东的重要依据之一。在评价历史人物时,评价一国领袖人物和一般知名人物不同,不是看他创造了多少家喻户晓的理论或者艺术作品,不是看他创造了多少社会财富,提供了多少就业岗位,这些都是具象层面的评价维度。评价一国的领袖人物我们应该具有“大历史”的格局,以是否促进社会进步和发展,是否推动历史的巨轮滚滚向前为标准,把领袖人物置身于历史的纵向维度中加以考量。回顾中国近现代历史的发展进程,毛泽东的探索和实践无疑在推动中国社会进步和发展方面做出了巨大的历史性贡献,这是我们在评价毛泽东时必须正视的。他的前半生领导中国新民主主义革命,推翻了三座大山,让中国人民扬眉吐气地“站了起来”。他的后半生为推动新中国走上“富起来”和“强起来”作了艰辛的探索并奠定了坚实的基础。毛泽东曾鲜明指出:“关于中国的前途,就是搞社会主义。要使中国变成富强的国家。”<sup>①</sup>以毛泽东为核心的第一代领导集体,坚持把马克思主义基本原理同中国具体实际相结合,通过对生产资料所有制的社会主义改造,建立了社会主义公有制,并创造性地提出了“社会主义社会基本矛盾”理论,为社会主义建设事业的发展奠定了坚实的制度框架和理论基础。在毛泽东的领导下,中国逐渐探索出一条符合本国国情的工业化道路,在旧中国一穷二白的基础上取得了非常显著的进步和发展。到1978年,已经形成农业、工业、交通运输、建筑、金融、旅游贸易和综合技术服务等七大行业。工农业总产值,从1952年到1980年年均增长8.2%,其中工业年均增长11.1%<sup>②</sup>。毛泽东时代中国社会的进步和发展是有目共睹的,也是旧中国望尘莫及的;这样的增长速度,高于同时期许多发展中国家。

可以说毛泽东接受的是用铁犁耕种的旧中国,留下的是用“两弹一星”武装的新中国。毋庸讳言,毛泽东在领导社会主义建设过程中也走了一些弯路,甚至错误发动“文革”这样严重性的政治运动。但就毛泽东时代整个中国发展进程来看,社会总体上是向前进步和发展的。正如美国著名毛泽东研究专家莫里斯·迈斯纳所说:“毛泽东的经济记录无论在许多方面有多大的缺点,仍然是中国奠定现代工业化基础时代的记录。”<sup>③</sup>

### (四) 应该以严谨和科学的学术研究为支撑全面评价毛泽东

严谨科学的学术研究是促进一个国家文化软实力发展的重要手段,也是评价历史人物不可或缺的基本要求。从学术研究角度来看,当前海内外学者在评价毛泽东问题上,受各种主客观因素的影响,使得被呈现出来的毛泽东形象大相径庭。因此,为了更准确地认识、理解和评价毛泽东,消除海内外某些学者对毛泽东评价的偏激,只有以严谨和科学的学术研究为支撑,才能全面客观地评价毛泽东。首先,要遵循学术规范,搜集并拥有充分的第一手资料。随着有关毛泽东资料的逐步公开,研究者不仅要认真研读毛泽东本人撰写的大量著作文献,更要搜集毛泽东时代的相关文献资料。在遵循学术规范的基础之上,通过使用“大量的、批判地审查过的、充分地掌握了的历史资料”<sup>④</sup>,客观科学地评价毛泽东。其次,要不断推出高质量、高信度的科研成果,全面真实地展现毛泽东应有的形象和历史地位,以高质量、高信度的科研成果,澄清毛泽东研究中多重面相的争议问题。再次,要加强海内外学者之间的交流,取长补短,拓展毛泽东评价研究的新视域和新方法,让人们从多种维度全面感知真实的毛泽东。最后,要运用学术思维和方式遏制毛泽东研究中的历史虚无主义。毛泽东作为一个政治人物,对他的评价当然是一个政治问题。但毛泽东研究毕竟是一个学术问题,而学术问题就应该以学术的思维和方式来研究毛泽东,具体来说就是“通过学者之间自由平等的学术讨论与学术争鸣的方式,对学术研究的对象进行理性、客观的分析,以求得对所研究对象的一种真理性认知”<sup>⑤</sup>。近年来历史虚

①《毛泽东文集(第7卷)》,人民出版社1999年版,第124页。

②《关于建国以来党的若干历史问题的决议(注释本)》,人民出版社1983年版,第164页。

③莫里斯·迈斯纳:《毛泽东的中国及其发展》,张瑛等译,社会科学文献出版社1992年版,第486、488页。

④《马克思恩格斯选集(第2卷)》,人民出版社1995年版,第39页。

⑤郭文亮:《运用学术思维遏制历史虚无主义——与迟方旭先生商榷》,《学术界》2016年第8期。



无主义打着学术研究的旗号,以毛泽东晚年的失误为突破口,大肆贬损和否定毛泽东领导中国革命和建设中的历史功绩,诋毁和否定中国共产党执政的合法性。针对当前历史虚无主义肆无忌惮的蔓延和危害,学界应该从学术上有理有据地反驳“全盘否定论”,为历史和后人准确勾画出毛泽东的真实肖像,以彰显历史伟人的多面风采。

### 结语

值得指出的是,提出毛泽东评价争议问题绝不是说重新评价历史伟人毛泽东,而是寄希望于通过严谨科学的学术争鸣遏制毛泽东评价中的不正常现象,那种非理性的过高或过低评价,都没有真正的说服力和感染力,除了各说各话,谁也说服不了谁,不利于对历史伟人的客观评价。要消

除人们在毛泽东评价问题上的对立与分歧,让党的第二个和第三个《历史决议》中对毛泽东的科学评价真正深入人心就需要更多严肃的学者以更科学严谨的态度,用更多经得起历史和实践检验的学术研究成果为历史伟人毛泽东而辩,以此来推动毛泽东研究的健康发展。其实,真正的历史伟人是需要刻意回避争议的,也不惧怕不同观点的学术交锋和争鸣。相反,真理愈辩愈明,历史伟人在严肃认真的学术交锋和争鸣中会更加彰显其卓越的形象和魅力。马克思和马克思主义从一开始登上历史舞台,就遭受各种敌对势力和反动思潮的围攻与批评,但正是在与这种围攻和批评的论战中,马克思和马克思主义脱颖而出,成为全世界无产阶级革命的导师和指导思想。对历史伟人毛泽东的研究和评价亦应如此。

## Debate for the Great Man of History: An Analysis of Mao Zedong's Evaluation of "Disputes": Concern and Reflection on a Problem That Is Not a "Problem"

GUO Wen-liang

(School of Marxism Studies, Sun Yat-sen University, Guangzhou 510275, China)

**Abstract:** Mao Zedong, as a great historical man who influenced China and even the world, represents a cultural symbol and a value orientation of China. Under the historical background that the Sixth Plenary Session of the Eleventh Central Committee of the Communist Party of China adopted *The Historical Resolution*, which had already made an objective evaluation of Mao Zedong. Because of the particularity, complexity and extreme importance of Mao Zedong's evaluation, there are still many "heterogeneous" voices about Mao Zedong's evaluation in the current theoretical circle and real social life, and even sharp opposing disputes. Behind the controversy of Mao Zedong's evaluation, there are not only subjective political stand or academic theoretical and methodological factors, but also objective refraction of personal experience or social reality interests. To truly evaluate Mao Zedong objectively and scientifically, we must adhere to the Marxist spirit of seeking truth from facts, put aside personal interests and grievances, take whether it represents the fundamental interests of the overwhelming majority of the people and whether it promotes China's social progress as the standard, and take rigorous academic research attitude and scientific methods as the support to accurately outline the true portrait of Mao Zedong for history and future generations, so as to highlight the multifaceted style of the great historical man.

**Key words:** evaluation of Mao Zedong; cause of dispute; evaluation criteria for historical figures

(责任校对 葛丽萍)