

doi:10.13582/j.cnki.1672-7835.2023.06.023

# 条件连词“只要”:会话互动中的 即时性论辩资源

姚双云,朱玉洁

(华中师范大学语言与语言教育研究中心,湖北 武汉 430079)

**摘要:**自然会话是即时性、无准备的言谈,具有“在线生成”的特点。这一特点要求说话人在会话互动中调取合适的资源以满足特定的交际需求。条件连词“只要”在自然会话中常出现在立场维护的论辩性环境中,用于强化论辩力度,具有理据引入、理据补足、理据彰显、立场重释等互动功能。“只要”互动功能的浮现受到语义扩展、语用策略及位置分布等因素的影响。

**关键词:**自然口语;连词“只要”;立场维护;即时性;论辩资源

**中图分类号:**H146.3 **文献标志码:**A **文章编号:**1672-7835(2023)06-0169-09

“只要”是现代汉语中典型的条件连词,以往相关研究主要集中在三个方面:有学者从逻辑语义的角度探讨“只要”表充足条件、必要条件以及较低条件的用法<sup>①</sup>,有学者探讨了“只要”发展为条件连词的历时演化过程<sup>②</sup>,另有学者探讨了其在口语中的用法<sup>③</sup>。

以往研究表明“只要”具有突出的逻辑推理义,这对本文深具启发。但在论证其逻辑推理功能上,前人研究主要聚焦于“只要”所处的复句,研究语料大多取自小说、剧本等,未能“尽最大可能真实地还原谈话本身”<sup>④</sup>,难以真实全面地反映“只要”在会话互动中的功能。有鉴于此,本文拟基于自然口语语料,探讨“只要”的使用环境、互动功能与位

置分布,并分析其话语功能产生的动因。

研究所用语料来自课题组自建语料库,约170万字,均为无主题自由谈话,采用录音、录像方式收集,以GAT-2转写系统为基础。在我们的语料中,连词“只要”出现206次。

## 一 “只要”的使用环境和互动功能

互动语言学家认为“自然口语的一些最基本的特征是在其自然存在的环境的联合互动中被塑造并保持和谐一致的,对其存在环境的适应或许就是其中的一个部分”<sup>⑤</sup>。研究发现“只要”常出现在立场维护的论辩性<sup>⑥</sup>环境中,其前后常伴随说话人立场或观点的阐明,这一话语环境催生了

收稿日期:2023-09-10

基金项目:国际中文教育研究课题重点项目(22YH16B);教育部重点研究基地重大项目(22JJD740028)

作者简介:姚双云(1972—),男,湖南邵阳人,博士,教授,博士生导师,主要从事汉语语法、互动语言学研究。

①参见邢福义:《汉语语法学》,东北师范大学出版社1998年版,第348页;吕叔湘:《现代汉语八百词》,商务印书馆1999年版,第680页;王还:《“只有…才…”和“只要…就…”》,《语言教学与研究》1989年第3期。

②席嘉:《与副词“只”有关的几个连词的历时考察》,《武汉大学学报(人文科学版)》2004年第6期。

③姚双云:《条件标记的语体差异及其功能解释》,《世界汉语教学》2014年第4期。

④陶红印,刘娅琼:《从语体差异到语法差异——以自然会话与影视对白中的把字句、被动结构、光杆动词句、否定反问句为例(上、下)》,《当代修辞学》2010年第1、2期。

⑤Schegloff, Emanuel A. “Turn organization: one intersection of grammar and interaction”, in Ochs E, Schegloff, Emanuel A, Thompson, Sandra A (eds.). *Interaction and Grammar*. Cambridge: Cambridge University Press, 1996, pp.54-55.

⑥发展之初的修辞学包含了论辩说理这一要素,但直到20世纪中叶论辩才真正成为一个独立的研究方向。传统的论辩理论主要关注形式逻辑,把论辩局限为纯粹的推理和证明,认为论辩应该建立在论题的正确性和推理的可靠性上。本文对“论辩”取“修辞论辩”中的定义,即说话人对对自己的观点进行合理维护的言语实践,其目的在于说服听众。参见段李敏:《修辞论辩的特点及其言语表现形式》,北京第二外国语学院硕士学位论文,2007年。

“只要”的互动功能,反过来,“只要”的出现也营造了一种论辩性情境。

### (一)使用场合:营造论辩性情境

Anscombe 和 Ducrot 曾指出,交际中的言语除了具有信息性(informativity),还具有论辩性(argumentativity)<sup>①</sup>。这一方面说明了“论辩性”是自然会话的普遍特性之一,另一方面也启发我们要关注互动中哪些语言项目可以充当论辩性资源。

语料分析表明,“只要”常出现在立场维护的论辩性环境中。会话中,说话人所言话语,是为听话人推理说话人的心理状态并做出反馈而提供的一个论据,而说话人有意识地给听话人提供论据,目的是为了引导其推理,将听话人引向一个特定的结论,影响其思想、态度,乃至即时行为(包括言语行为),每一段话语都包含说话人对听话人的特定反馈期待(expectation of response)<sup>②</sup>。“只要”即是说话人在有意识地给听话人提供论据时调用的重要论辩资源之一。

“只要”与所在前后序列组成的“大语块”(big package)<sup>③</sup>是具有立场对立或隐性立场对立的互动活动的产物,是在言者展示立论依据,听者进行推理反馈的互动过程中形成的。换句话说,随着言谈活动的推进,会话双方需要不断地进行立场维护与协商,但由于实时交际的即时性以及较低的逻辑严密性,其立场维护理据往往带有说话人很强的主观性以及“语境随意性”,因此说话人需要通过其他手段来提高临时调用的理据的论辩性及信据力(argumentative strength)<sup>④</sup>。而连词“只要”固有的词汇语义[+充分条件]恰好能够满足提供理据的需求,并且总是投射一个相关的逻辑推理立场,因此成为自然会话中的优选论辩资源。

需要说明的是,与典型的辩论、争吵以及对抗性谈话不同,自然会话中的论辩行为多是不带有

先设(preset)立场冲突的,其立场冲突或不确定的隐性立场冲突在序列推进中随着相关理据的出现而逐渐浮现或被提前消解。与此同时,作为立场即时性维护资源的“只要”所引出的论据也不是先设的,而是随着序列推进逐步产生的。这种非先设性(nonpresupposition)和序列推进进程与“只要”的条件语义相适应,催生了“只要”作为一种“即时性”论辩资源的用法。

### (二)互动功能:强化论辩的力度

自然口语会话中的立场与论据都是非先设的、在序列推进中逐渐浮现的,“只要”因其逻辑推理语义而具有天然的提供理据的作用,能够在会话互动中强化论辩力度,具体而言有以下基本功能。

#### 1.理据引入

在口语中,“只要”具有理据引入的功能。从形式表现上看,该功能与“只要”在复句中的模式最为相似。在复句中,“只要”的典型用法是在前分句位置引导一个充分条件,与之相配对的后分句是满足该充分条件后的结果。在口语中,“只要”也常引导一个充分条件作为前提理据,而后由此推导出说话人想要表达的论点。请看<sup>⑤</sup>:

#### (1)喜欢的童星

01 R:然后最喜欢的就是那个宋民国

02 L:[嗯

03→R:[然后(-)就是(-)他只要一吃东西知道吧

04 他就很开心

05 然后你看他的好多表情包都是吃东西的

06 L:((laughter))

例(1)中,二人在讨论自己喜欢一个童星,在第01行,R表明自己最喜欢的是宋民国,宋民国成为了下一个话题。在第03行,R首先使用了话

<sup>①</sup>Anscombe, Jean-Claude, Ducrot, Oswald. "Argumentativity and informativity", in Meyer, Michel (ed.). *From Metaphysics to Rhetoric*. London: Kluwer Academic Publishers, 1989, pp.71-87.

<sup>②</sup>完权:《信据力:“呢”的交互主观性》,《语言科学》2018年第1期。

<sup>③</sup>Sacks, Harvey. *Lectures on conversation II*. Oxford: Blackwell, 1995, pp.354-355.

<sup>④</sup>完权:《信据力:“呢”的交互主观性》,《语言科学》2018年第1期。

<sup>⑤</sup>语料转写结合Li(2014)的转写规范做了微调,参见:Li Xiaoting. *Multimodality, Interaction and Turn-taking in Mandarin Conversation*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2014, p.26. 转写符号:“[”表示重叠和同时谈话的开始;“(.)”、“(-)”、“(1.0)”分别表示微停顿0.2秒、(0.2~0.5秒)、(1秒);“:”、“::”分别表示语音延长0.2~0.5秒、0.5~0.8秒;“=”表示即时延续;“((laughter))”表示笑声;“<<laughing>>”表示边笑边说;“?”表示喉塞音。

轮填充语“然后”“就是”<sup>①</sup>占据话轮,这不仅表明了其后续话语的无准备性,也暗示了她强烈的分享意图和想要了解宋民国的心理动机。通过第04行可知R想要以宋民国吃东西时“开心的形象”为论点介绍,于是先通过“只要”引入一个充分条件“吃东西”作为前提,而后紧跟满足这一前提所导出的结果“他就很开心”。在这种即时交际中,R通过“只要”引入事实性的前提理据增强了论点的可接受性,强化了论辩力度。

## 2. 理据补足

与书面语中“只要”首先引入前提条件,而后接结论的惯用法有别,自然口语会话中,说话人往往先表达自己的立场(即结论),之后再追补理据。会话在参与者的立场互动中推进,双方立场的一致与相悖虽不可预测,但根据 Grice 合作原则中的“数量准则”<sup>②</sup>,立场的出现理应伴随与之相关的理由。由于会话中话轮支配权由参与者自行分配,因此立场的支持性和反驳性理据可以由任一会话参与者进行补足。根据语料,我们发现理据补足情形共有四种,下面以支持性理据和反驳性理据中数量较多的两种情形为例做简要分析。

### 情形一:补足对己方结论的支持性理据

#### (2) 健谈

- 01 A:你就是二者兼具的  
02 B: <<laughing 谢谢>(.)你也是>  
03 A:我:(.)我(.)我(.)我拥有一样我就很满意  
04 但是目前(.)两样我感觉都还差得远  
05 B:不呀  
06 你:.(1.0)又善良(.)  
(此处省略4行)  
11 A:哇:.<<laughing 天气好好>>  
12 B:而且你:.(.)你很外向  
13 然后很健谈  
14 你没有发现吗

- 15 A:[其实  
16→B:[就是只要你在宿舍的话  
17 就是(.)田田还有:(.)师姐她都  
(此处省略3行)  
21 文豪(.)文豪还有师姐就  
(.)很::容易跟你聊得来

例(2)中,B在第02行的回应中表明观点,接着A在第03~04行的反驳位置用自谦式回应否定了B的观点。为维护自己的观点,B在第05行用“不呀”进行“反-反驳”(counter-rebuttal),接着在后续话轮中给出支持性论据“善良、外向、健谈”,见第06、12、13行。此时,A在第11行用无关当前话题的内容表达自己的不认同,避免正面回应。之后,B在第16~17行通过“只要”进一步补足事实论据,事实论据为论证和观点服务<sup>③</sup>,论证第12~13行的“外向、健谈”。A表现出的“不认可行为”是B无法预料的,因而后续理据均为B即时产出,第16、17行频繁出现的填充语“就是”也说明了这一点。“只要”在这种“即时性”立场维护中补足了理据,强化了论辩力度。

### 情形二:补足对对方结论的反驳性理据

#### (3) 暑假回家

- 01 H:[我(.)我现在问题就是(.)如果我回家  
02 Z:[暑假要不要回家  
03 H:论文写不成(-)车也练不成  
04 Z:[为什么写不成  
05 W:[为什么写不成啊  
06 Z:对啊  
07 [为什么写不成  
08→W:[你只要有电[[脑  
09 H:[[自制力比较差((laughter))

例(3)中,H在第01、03行提出自己的观点,Z和W在第04~07行用反问的方式对其提出反驳,属于语用否定<sup>④</sup>。紧接着在第08行,W用“只要”补足自己的反驳性理据,强化了反驳力度,即

①姚双云,姚小鹏:《自然口语中“就是”话语标记功能的浮现》,《世界汉语教学》2012年第1期。

②Grice H P. "Logic and Conversation". Cole P, Morgan J L. *Syntax and Semantics* 3. New York: Academic Press, 1975, pp.41-58.

③李晋霞:《论证语篇中叙事性语段的语言特点》,《汉语学报》2023年第1期。

④朱军:《反问格式“有什么X”的否定模式与否定等级——互动交际模式中的语用否定个案分析》,《中国语文》2013年第6期。

论辩力度。“有电脑”是会话参与者共知的事实,在反驳性理据中,反驳性理据事实属性越强,反驳力度和反一反驳力度越大。一方面,“有电脑就能写论文”极易推理得出,故在逻辑层面具有较强的反驳力度;但另一方面,“只要”所附带的充足条件性,给了对方更大的话语空间和条件选择自由,隐含大量反一反驳理据,这对反驳理据的反驳强度具有潜在威胁,因此H在第09行给出了威胁性较强的反一反驳理据。

除上述两种情形外,“只要”还可补足“对对方结论的支持性理据”和“对己方结论的反驳性理据”,前者通过理据补足传递立场认同,后者通过理据补足对先前话语进行动态修补,限于篇幅此处不具体分析。我们对“理据补足”的四种情形进行了数量统计:

表1 “只要”的四种“理据补足”情形统计

	己方结论	对方结论	总计
支持性理据	70	14	84
反驳性理据	3	8	11

通过表1可以发现:

1) 总体来看,“只要”倾向用于补足己方结论的支持性理据,共70例,占“理据补足”总数的73.68%;

2) 反驳性理据更倾向补足于对方结论之后。由表可知,对己方结论的理据补足中,支持性理据占多数,与反驳性理据之比约为24:1,而对对方结论的理据补足中,反驳性理据占比显著提高,与支持性理据之比约为1:2。可见,反驳性理据更倾向补足于对方结论之后。

我们认为出现上述倾向性主要是受言听双方认识状态的影响。论辩是一场言听双方基于理据认知的博弈,言听双方的认识状态影响着其理据的补足。一方面,说话人最了解自己的立场及所持立场的理据,并且对自己的立场具有天然的维护心理,因此其所补足的理据主要是己方支持性理据;另一方面,说话人对对方结论所知较少、认识状态较低,并且对对方立场具有天然的对抗心理,因此反驳性理据更倾向补足于对方结论之后。

### 3. 理据彰显

“只要”还具有彰显所提理据的功能,包括

“夸大说辞”式和“强制认可”式。

#### 3.1 夸大说辞

##### (4) 选择题蛮好

01 B: 一个学生啊

02 他的选择题我觉得蛮好的

03 他的语文不好啊

04 但他的选择题蛮好

05→ 因为他只要一猜都对只要一猜都对

06 一般他只要错两个我就觉得蛮好=

07 A: =挺有实力的

例(4)中,B在第02行和第04行两次发出“他选择题蛮好”的评价,为了使A信服该论点,B在同一话轮(05行)自发(spontaneously)告知理据证明这一论点,其话语模式为“只要+(一)+‘猜(p)’,都‘对(q)’”。“猜(p)”和“对(q)”本身具有一定的关联性——“猜”的结果有“对、错”两种情况,但“只要”将这种关联夸大必然关联,引导听话人对自己观点的积极判断,压缩其质疑空间,消弭了听话人进行反驳的“偶然性”(contingency),从而增强论证力度。另外,从人际交互的角度看,B在其评价之后追加了补充性表达,解说认识评价的原因,促使交际双方对观点达成同一性识解,减少认识上的对立冲突<sup>①</sup>。第07行A的认可评价表明了对B的结论和理据的认同。

此外,上例第05行中的“一……都”属于“极致表达(extreme case formulations)”,“极致表达”是通过提及某人或某事最极致的性质进行描述的方法,会话参与者通过使用这类表达使其主张合理化<sup>②</sup>。“只要”与“极致表达”的关联共现,也侧面说明了“只要”具有彰显论辩理据、强化论辩力度的作用。

#### 3.2 强制认可

##### (5) 大学生活

01 W: 还有最惨的就是不只寝室没有(.)我们学校都没有

02 我们学校那种(.)公共楼

<sup>①</sup>左乃文:“比Y更W的是X”的焦点性与信息推理过程,《华文教学与研究》2023年第1期。

<sup>②</sup>Pomerantz, Anita. "Extreme case formulations: a way of legitimizing claims", *Human Studies*, 1986(9): 219-229.

- 03 就类似于这个八号楼那种  
公共楼
- 04 L:啊
- 05 W:他也只有某几个教室的空  
调是管用的  
(此处省略 5 行)
- 11 L:太[惨了
- 12 W:[太惨了
- 13 我们(.)我们之前的校长  
(1.0)还放狠话
- 14→ 说什么(.)只要我在一天  
(.)你们就不要想 <<  
laughing 装空调>>
- 15 L:他(.)他为什么(.)他对空  
调这么

例(5)中,W 在向 L 讲述自己大学时的生活条件之差——没有空调。首先 W 在第 01~03、05 行阐述事实例证条件之差,接着 L 和 W 在第 11~12 行同时进行总结性评价“太惨了”。为进一步强化论证,W 在第 14 行转述前校长的话还原现场,“只要”引导了一个最低条件作为前提,前提的条件之低对比凸显了校长承诺“不装空调”的坚决。单独看这一前提与“不装空调”之间没有逻辑推导关系,但“只要”强制关联起了二者间的推理关系,这种强制关联性也使得听话人无从反驳,具有强制听话人认可自己立场的作用,表现出较强的论辩力度。

此外,第 14 行的转述话语作为 W 的论证理据也具有较强的信据力。信据力是衡量信据性的一个重要维度,包含“信据价值高”和“反馈期待强”两个要素<sup>①</sup>。上例中 W 认为前校长的话具有较高的信据价值,并且对 L 认同其条件之惨怀有

强烈的心理期待,遂而进行转述,其转述话语的信据价值及其心理期待在第 15 行 L 的回应中得到了印证与反馈。

#### 4. 立场重释

会话中,“只要”具有立场重释的功能,会话参与者常利用“只要”对前述立场进行重提或总结。

##### (6) 银饰氧化

- 01 B:然后这个就是亮的
- 02 我现在可以摘下来(.)然后  
(.)擦一擦就(.)亮了  
(此处省略 6 行)
- 09 C:就跟你的那个耳钉(.)[什  
么的变黑了也可以擦
- 10 A:[都没用过
- 11 B:[对
- 12 A:[哦
- 13→B:[就是(.)只要是银器都可  
(.)能够擦

例(6)中,三人在讨论银饰氧化变黑的问题,B、C 了解相关常识,A 不了解。在第 01~02、09 行 B 和 C 分别以举例的方式给 A 解释擦银布的用途。在第 13 行 B 通过“只要”引入了一个包含前述例证的上义词“银器”进行总结,再次阐明、强化了观点,增强了论辩力度,这也预示着该话题即将结束。这种观点的强化还可以从第 13 行所运用的概括性表述“都”得到验证,用“都”进行表达的概括表述可以被看作是供说话人用来强化论点并说服听话人的修辞手段<sup>②</sup>。

综上所述,作为一种“即时性”论辩资源,“只要”具有四种互动功能,各互动功能在观察语料中的用例数量统计见表 2。

表 2 “只要”各互动功能的用例数量

互动功能	理据引入	理据补足	理据彰显	立场重释	其他 <sup>③</sup>	总计
用例数量	60	95	12	33	6	206
	(29.13%)	(46.12%)	(5.82%)	(16.02%)	(2.91%)	(100.00%)

由表 2 可知,“只要”作为一种“即时性”论辩

资源,各互动功能使用频次差距较大。其频次差

①完权:《信据力:“呢”的交互主观性》,《语言科学》2018 年第 1 期。

②Wu Haiping, Tao Hongyin. “Expressing (inter)subjectivity with universal quantification: A pragmatic account of Plural NP+*dou* expressions in Mandarin Chinese”, *Journal of Pragmatics*, 2018(128): 1-21.

③语料调查中发现个别用例与“责任转移”相关,不好归入四类,本文不详细展开,故单列为“其他”。

距反映出说话人在立场即时维护中对交际意图的不同优先级的考量。

人类语言不只是传递信息,更是一种意在施加影响(influence)的系统。说话人的任何话语都带有特定的意图,而听话人在话语理解过程中有必要推导说话人的交际意图(communicative intention)<sup>①</sup>。“只要”的不同互动功能体现了说话人进行立场即时维护时不同的交际意图,如“只要”执行“理据引入”功能时突显的是启后性,其交际意图在于通过引入的理据为后续结论铺垫条件。执行其余功能时突显的是承前性:“理据补足”时,说话人意在证实,通过补足支持性或反驳性理据使听话人信服前述结论;“理据彰显”时,说话人意在保证所言结论的真实性,使听话人认可前述结论;“立场重释”时,说话人意在深化结论,获得听话人的再次认同。

## 二 “只要”的位置分布

位置敏感语法(positionally sensitive grammar)主张语法形式产生于特定的序列类型,并由序列类型和序列位置塑造而成<sup>②</sup>。“只要”作为一种“即时性”论辩资源,常出现在立场维护的论辩性序列环境中,这种序列环境可以结合论辩的基本结构<sup>③</sup>进行结构化描写。论辩的基本结构包括前提和结论,以及前提和前提、前提和结论之间的支持或反对关系。前人提出了不同的论辩模型对其基本结构进行概念化描述,如弗里曼(Freeman)的论辩模型即是以前提和结论作为论证核心层<sup>④</sup>进行刻画的,见图1。

该模型清晰地展示了论辩的逻辑推理过程,但是自然会话并不总是按照“先前提,后结论”的逻辑推理顺序展开,而是遵循重要信息先行的原则,表现为“先结论,后前提”的论证顺序。廖秋忠也曾注意到“先论点,后论据”属于典型的论证

结构<sup>⑤</sup>,廖文的“论点、论据”分别对应逻辑视角下的“结论、前提”。可见,自然会话中“结论”往往被包装成“观点”先行产出,与后续话语内容存在反向的论证推理关系,这是说话人在话语即时产出压力下,对话语内容主观性与客观性的无意识平衡。

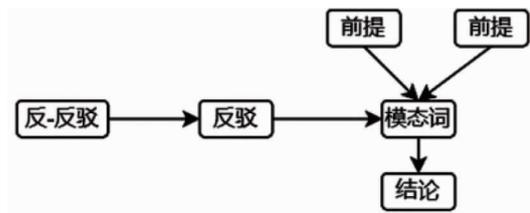


图1 弗里曼(Freeman)的论辩模型<sup>⑥</sup>

“只要”是在“先结论,后前提”这一顺序中常用的语言资源。该顺序与书面语中“只要+前提+结论”的顺序不同,说明基于序列推进而导出的含“只要”的论辩性会话序列显然不同于基于孤立句式的“只要”条件句。具体来说,自然会话中“只要”的位置可以统括描写为结论+“只要”+前提+(小结论)<sup>⑦</sup>,即“只要”常出现在结论之后的位置,引导一个前提,前提之后往往跟一个小结论共同作为理据支撑成分,小结论有时不出现。请看:

(7) 能聊

01 S: 就是闲着<<laughing>玩手机也没有搭理我>

(此处省略7行)

09 S: [对然后我就默默转回去然后自己<<laughing>忙自己的>

10 P: 我寝室有个学姐特别能聊

11→ 只要她一回来寝室就是声音

12 L: ((laughter))

例(7)中,S讲述自己“在寝室说话但无人搭

① 完权:《信据力:“呢”的交互主观性》,《语言科学》2018年第1期。

② 姚双云:《口语中的连词居尾与非完整复句》,《汉语学报》2018年第2期。

③ 崔玉珍:《法庭转述话语的论辩研究》,《当代修辞学》2022年第6期。

④ 王建芳:《基于论辩的论证结构研究——弗里曼模型与图尔敏模型比较》,《逻辑学研究》2016年第3期。

⑤ 廖秋忠:《篇章中的论证结构》,《语言教学与研究》1988年第1期。

⑥ 崔玉珍:《法庭转述话语的论辩研究》,《当代修辞学》2022年第6期。

⑦ 文中提到的“小结论”是“只要”后辖域的一部分,为与“只要”前出现的“结论”进行区分,故称为“小结论”。另外,通过语料,我们发现该统括位置下,还可以根据结论和前提的呈现方式继续细化位置描写,受篇幅所限,此处不作展开,仅描写这一统括位置。

理”的经历时,P想起了相同的情形。在第10行,P首先给出结论“我寝室有个学姐特别能聊”,接着在第11行补足理据,通过“只要”引出前提“她一回来”,顺势导出小结论“寝室就是声音”,前提与小结论共同作为理据补足、论证前述结论。

结合上述分析,我们试图将自然会话中“只要”所在的“即时性”论辩结构形式化,以便观察“只要”在其中的位置,见图2。

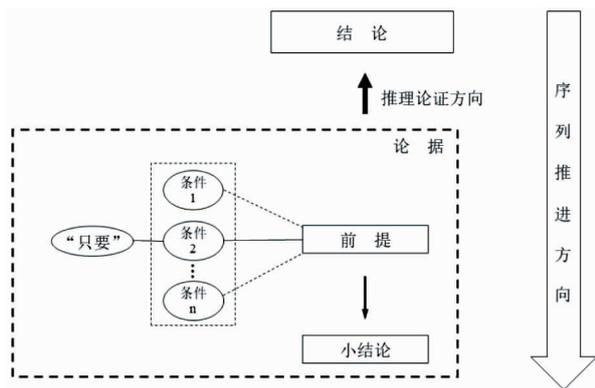


图2 自然口语会话中“只要”所在的“即时性”论辩结构

可见,在随序列推进而展开的即时性论辩表达中,说话人往往先阐明结论,就该结论而言,有很多条件可供说话人选择为论证前提,说话人用“只要”框定即刻想到的关联度最高、最符合交际原则的条件,使之成为论证前提,并与其所投射出的小结论一起作为前述结论的论据。从因时(enchrony)的视角看,随着说话时间逐步推进,“只要”作为即时性论辩资源,联系起了先述结论与后续理据序列间的因果条件轨迹,是说话人在实时交互中权衡制宜作出分析的产物<sup>①</sup>。

因时视角以互相相关的行为轨迹为基础,在因时视角下,交流行为或言谈举动具有Schutz提出的“因为动机”和“为了动机”;“因为动机”产生一个言谈举动,引发交流行为;“为了动机”是做出言谈举动的目标,是它们接下来会引发什么<sup>②</sup>。“只要”强化论辩力度的互动功能是在说话人为了让自己所言立场得到听话人的认同(“为了动机”),而自发接续一个支撑理据(“因为动机”)的心理状态下产生的。

### 三 “只要”互动功能的影响因素

“只要”在自然口语会话中浮现出的互动功能主要受到“只要”的条件语义扩展、语用策略及位置分布等因素的影响。

#### (一) 语义:条件语义的扩展

“只要”是典型的条件连词,虽然学界对其表示的条件类型观点不一,但多数学者均认可其[+充分条件]语义。在自然会话中,“只要”的条件语义开始向[+必要条件]扩展。[+充分条件]义为其用作立场维护的即时性论辩资源提供了先决条件,[+必要条件]的扩展义通过降低条件满足难度增强了论证的可接受性与说服力。

[+充分条件]义所附带的“有了就够”的属性使得“只要”的条件选择十分宽松,凡是与结论相关的内容均可成为前提条件,而且可以不受其他条件约束单独作为前提导出结论。自然口语互动中,交际内容在互动中自然推进,虽无先设与准备,但有时连贯性和即时性的要求。“只要”对条件选择的宽松性正满足了这种即时性要求,使说话人无需付出过多思考时间和意志努力进行条件选择,故而成为了实时互动中立场即时维护的优选资源。

在自然口语会话中,“只要”的后附条件出现了向必要条件扩展的倾向,在交际中,说话人常通过“只要”引出一个必要条件,并将该必要条件伪装成充分条件以降低条件的满足难度,缩短理据与结论之间的推导距离,从而增强对结论的支撑性和论证的可接受性。例如:

#### (8) 语料录制

- 01 Z: [那我一会儿可以捂着嘴说吗]  
02 H: ((laughter))  
03 W: 呃::  
04 H: 没事儿  
05 → 只要声音收进去(.)都可以  
06 W: 对

例(8)中第05行的“声音收进去”实际上是进行语料录制的必要条件,即“缺少不得”的条

<sup>①</sup>完权:《说“因时”》,《当代语言学》2023年第1期。

<sup>②</sup>Enfield N J. *Relationship Thinking: Agency, Enchrony, and Human Sociality*. Oxford: Oxford University Press, 2013, pp.31-32.

件<sup>①</sup>,客观来说,在捂着嘴说话的情形下把说话声音收进去并非易事。H在此处通过“只要”将这一必要条件伪装成一个看似易达成的充分条件,以凸显、强化论证对Z“捂嘴录制”的低要求与允准(见第04行的“没事儿”),该会话中的玩笑意味也在这种互动中达到高潮。

### (二) 语用:经验事实的包装

张莹、陈振宇对科技公文类文本组成的语料库中的反事实条件句和非事实条件句进行调查,发现除“如果”外,“只要”等连接词引导的都是非事实条件句,但其指出在某种语用修辞中,存在条件小句是事实的情况,也即“事实条件句”<sup>②</sup>。如例(9):

(9)甲:我已经很认真地复习了,可是……

乙:只要你努力了,就没什么好后悔的!(转引自张莹、陈振宇)

通过观察口语语料,我们发现不少语料中“只要”后接的前提是一种经验事实或较易实现的事情。如例(2)中,第16行“只要”引导的前提“你在宿舍”是一种经验事实,二人均有过此种经历,B将这种互明的事实包装成前提条件,以假设性的非事实口吻说出来,使得前提条件具有经验事实所附带的事实性,增强了论证性和信据力,因为在推论过程中,经验事实起到了决定性的作用<sup>③</sup>。对经验事实的共识,使得听话人很容易在说话人所铺设的话语导向中行进,从而达成一致立场,认可说话人的结论。例(2)中,A最后不再抵抗B对自己的赞美也说明了其对B所言理据的认同。

此外,假设性的包装符合论辩说理和表达观点的要求,胡壮麟在对新闻报道和论辩语体进行可证性分析时发现,论辩语篇中辩论双方更多地

运用通过假设加以“演绎”的手法<sup>④</sup>。因此,“只要”对经验事实的包装是促发其论辩性功能的重要因素。

### (三) 句法:分布位置的后移

Lerner提出了行进中的句法(syntax of sentences-in-progress)<sup>⑤</sup>,Brazil在此基础上发展出了适用于口语的“线性语法”(linear grammar)理念<sup>⑥</sup>,这都反映了会话的同时性和空间限制性,即信息交流过程与信息反馈过程是同步进行的<sup>⑦</sup>。正是由于信息交流和反馈的同步性、线性发展,在实际交际中,说话人倾向于先反馈重要信息——结论,而后追补相关背景信息——结论的支撑前提。再加上交际中参与者的言谈在句法结构上是相互渗透的<sup>⑧</sup>,因此“只要”所引导的前提可以作为独立话轮出现,在位置上更加自由,而不必拘泥于后接结果句的条件复句形式。正如语料中所显示的,在自然会话中“只要”所引导的前提出现了位置后移倾向,可以后置于结论,居后位置本身附带的补充说明性强化了“只要”对前述结论的关联、论证作用,进而浮现出强化论辩力度的互动功能。

“只要”作为结论与前提之间的关联项,勾连起了后续前提到前述结论的推理关系。如例(3)中,W首先在第05行通过反问表达了自己的观点,而后在第08行将“只要”引导的前提句作为独立话轮,补足了自己的反驳性理据,从逻辑上来说由此前提可以推理出第05行的结论,这种推理关系强化了论辩力度。可见,“只要”在口语中的位置后移是其互动功能浮现的重要动因。

### 结语

自然口语会话是即时性、无准备的言谈,无准备言谈更多地体现话语“在线生成”的特点。这一特点不仅造成了语句结构和语篇结构在不同语体中的差异反映<sup>⑨</sup>,在具体语言运用中,还影响着

①邢福义:《汉语语法学》,东北师范大学出版社1998年版,第346页。

②张莹、陈振宇:《汉语的反事实条件句与非事实条件句》,《汉语学报》2020年第3期。

③完权:《语用整体论视域中条件强化的语义不确定性》,《世界汉语教学》2022年第3期。

④胡壮麟:《可证性,新闻报道和论辩语体》,《外语研究》1994年第2期。

⑤Lerner, Gene H. "On the Syntax of Sentences-in-Progress", *Language in Society*, 1991, 20(3): 441-458.

⑥Brazil, David. *A Grammar of Speech*. Oxford: Oxford University Press, 1995, p.12.

⑦易洪川:《汉语会话结构与会话原则初探》,《湖北大学学报(哲学社会科学版)》1991年第6期。

⑧方梅:《汉语篇章语法研究》,社会科学文献出版社2019年版,第2页。

⑨方梅:《浮现语法:基于汉语口语和书面语的研究》,商务印书馆2018年版,第329页。

说话人在实现某一交际意图时所调取的语言资源及交际策略。“只要”即是在话语“在线生成”过程中,以话语相关性和信据性为出发点,为维护即时立场而被调取的重要论辩资源。“只要”位置活跃、互动能力强,在口语中倾向于出现在结论之后,其互动功能可以从条件语义扩展、语用策略及位置分布中找到动因。

研究还表明,连词是进行话语组织的重要资

源,以互动语言学为理论背景,将其置于更大的序列环境中进行观察,能够发现更多功能,深化对其使用的认识。语言不仅具有传递事实内容的信息性功能(informativity),而且还有进行论证和反驳的论辩性功能(argumentativity)<sup>①</sup>。论辩是会话中的一种重要行为,具体通过哪些语言资源实现,运用何种话语策略达成等,诸如此类诸多议题都是极富研究价值的,值得关注。

## Conditional Conjunction “*zhiyao*”: Immediate Argumentative Source in Interactional Conversation

YAO Shuangyun & ZHU Yujie

(Research Center for Language and Language Education, Central China Normal University, Wuhan 430079, China)

**Abstract:** Naturally-occurring conversation is immediate, unprepared speech, with the characteristic of online processing, so that speakers must search the appropriate linguistic sources to fit the certain communicative needs. Based on that, the paper discusses the conditional conjunction “*zhiyao*”, which often appears in the argumentative settings of stance-defending in naturally-occurring Chinese conversation, and is used to strengthen the strength of argumentation. It reveals that “*zhiyao*” fulfills the interactional functions of introducing argument, adding argument, reinforcing argument and reinterpreting stance, the emergence of which is influenced by meaning extension, pragmatic strategy, and position distribution.

**Key words:** naturally-occurring conversation; the conjunction “*zhiyao*”; stance-defending; immediacy; argumentative sources

(责任校对 唐尧)

<sup>①</sup>袁毓林:《多声性标记“并”的反向并列意义及其历史来源》,《汉语学报》2023年第2期。