

doi:10.13582/j.cnki.1672-7835.2024.04.006

《庄子》“大树寓言”语篇论证策略研究

——基于广义论证理论视域

南亚伶¹,王克喜²

(1.江苏警官学院 基础课教研部,江苏 南京 210031; 2.南京大学 哲学系,江苏 南京 210023)

摘要:《庄子》文本是道家思想的重要载体,相关研究成果十分丰富,但由于逻辑观的不同,逻辑视域下的《庄子》研究并不充分。借助广义论证理论进行《庄子》研究,不但能扩展中国古代逻辑研究的视野,也可丰富中国哲学视域内的《庄子》研究。依照广义论证研究程序,先可通过分析《庄子》寓言的结构元素,筛选出同题材寓言组成“大树寓言”语篇;进而考察寓言语篇创作的社会文化背景,再结合文本解释进行案例分析,运用自下而上的方法提取寓言语篇块依据的规则,以及相应规则生成的语篇块功能,据此可完整刻画广义论证理论视域下“大树寓言”语篇的论证策略。

关键词:广义论证;《庄子》;寓言语篇;论证策略

中图分类号:B81

文献标志码:A

文章编号:1672-7835(2024)04-0041-09

《庄子》是记载先秦时期道家思想的重要文本,传递了庄子及其门人的思想,构建了一个庄子学派与世人论道、讲述道家哲理的交流空间。在此空间中,庄子学派认为道“自本自根,未有天地,自古以固存”,认为人“外(遗忘)天下”“外物”“外生”后方能体悟独一无二的道。庄子学派体悟“道”的目的是存身、处世,体悟“道”的过程则是顺其自然、安然无为。为论证这一主张,《庄子》塑造了三则同题材寓言故事,营造变化语境,设计不同故事元素,借助不同的人物组合完成寓言故事的说理,实现了与读者的跨越时空交流,集中体现了独白论证式说理——一种广义论证的特点。然而,以往学界的《庄子》研究多停留在哲学层面,从逻辑学视角探讨《庄子》论证合理性的成果相对薄弱^①,故广义论证理论视角下的《庄子》研究或许能为此注入一些新意。

广义论证是指“某一社会文化群体的成员,在语境下依据合乎其所属社会文化群体规范的规

则生成的语篇行动序列;其目标是形成具有约束力的一致结论”^②。广义论证表现为社会互动。就其形式看,《庄子》作为古人著作,其论证并不像现实场景中的论辩或谈判一样,表现为双方或多方在场的形式。虽然其文本在表现手法上常有借助对话形式的论辩,但是其说理的对象却是读者。作者根据当时的时代背景假想了其所面对的听众,并作出符合时代特征的表述,针对论点给出说理过程,向读者间接说理。这些假想的听者始终以论证参与者的身份在场。因此,《庄子》能够以独白论证的形式与读者互动。在论证的过程中,《庄子》通过改变寓言故事的结构元素营造不同的对话语境,遵守当时的表达规范实施说理。因此,同题材寓言故事用语篇开展的说理活动属于广义论证范畴。本文试图在广义论证框架下,采用社会文化解释途径,对《庄子》寓言故事中的说理活动或论证过程进行分析与描述,找出独白式论证的说理规则。

收稿日期:2024-03-16

基金项目:江苏省高校哲学社会科学研究重大项目(2024SJD115)

作者简介:南亚伶(1986—),女,河北唐山人,博士,讲师,主要从事中国逻辑史研究。

^①参见南亚伶,王克喜:《从广义论证理论的视角看〈庄子·人间世〉的论证路径》,《逻辑学研究》2023年第4期。本文可视为这篇文章的姊妹篇。

^②鞠实儿:《广义论证的理论与方法》,《逻辑学研究》2020年第1期。

广义论证理论将论证研究程序分为五个阶段,涉及论证研究的语境理解规则、功能规则、论证表达规则、分块规则及验证规则^①。因此,本文在研究中将会对照同题材寓言故事的组合与《庄子》成书的背景,考虑其设计寓言故事的社会语境、为了实现说理目的而采取具有何种功能的语篇、在当时的社会条件下具体实施的语篇行动及其体现出来的论证策略,从而证明中国古代社会以独白形式出现的文本也呈现服从社会规范的说理特点,广义论证理论是提供如实描述不同形式论证活动的方法。

一 《庄子》中同题材的寓言故事及其背景

据以上研究宗旨,本节首先考察《庄子》中几组同题材寓言故事及其写作的相关背景,由此探察作为独白论证的广义论证活动的社会语境。

(一)《庄子》中的同题材寓言

《庄子》文本作为独白式论证,论证者即为作者,由于听众的现场缺席,论证者始终假想听众以论证参与者的身份在场,为了更好地完成论证双方的博弈,使听众即读者接受庄子的观点,作者设计了几则同题材寓言。它们以一定的顺序呈现,随着论证者的说理目标而逐步展开语篇。之所以说“以一定的顺序呈现”,是因为《庄子》三十三篇如今呈现的顺序未必是庄子学派的原意,而在广义论证的角度下,全书的语篇顺序当基于论证的功能规则和表达规则进行考察。

如此,本文着重考察的同题材寓言有三则,分别是《逍遥游》篇“庄子与惠子论樗树之用”寓言、《山木》篇“庄子行于山中见大木”寓言、《山木》篇“匠石之齐见栎社树”寓言。

首先是《逍遥游》篇的“庄子与惠子论樗树之用”寓言:

惠子谓庄子曰:“吾有大树,人谓之樗。其大本臃肿而不中绳墨,其小枝卷曲而不中规矩,立之涂,匠者不顾。今子之言,大而无用,众所同去也。”庄子曰:“……不夭斤斧,物无害者,无所可用,安所困苦哉!”(《逍遥游》)^②

本则寓言的故事形象为樗树,义理表明樗树因树木高大却无所可用而终得天年。从寓言故事的结构元素看,本则寓言的主要结构元素有七项,分别为交代故事形象樗树、樗树特征、故事背景、故事角色即参与者、故事的主要情节、樗树的用途及阐明的哲理。为了明确对比其他两则寓言故事的结构元素,可将之列表1。

表1 “庄子与惠子论樗树之用”寓言结构元素

结构元素	寓言语篇:庄子与惠子论樗树之用寓言
故事形象	大树(樗树)
形象特征	大且臃肿,不中绳墨,卷曲不中规矩
故事背景	惠子有樗树
参与角色	庄子及惠子
穿插情节	伐木者不取
树木用途	无所可用
哲学义理	因不材而终天年

其次是《山木》篇的“庄子行于山中见大木”寓言:

庄子行于山中,见大木,枝叶盛茂,伐木者止其旁而不取也。问其故,曰:“无所可用。”庄子曰:“此木以不材得终其天年夫。”……庄子笑曰:“周将处乎材与不材之间。……”(《山木》)

本则寓言故事的形象为大木,哲学义理为大木生于山中因无所可用而终得天年。寓言故事的结构元素见表2。

表2 “庄子行于山中见大木”寓言结构元素

结构元素	寓言语篇:庄子行于山中见大木寓言
故事形象	大树(大木)
形象特征	大且枝叶盛茂
故事背景	庄子行于山中见大木
参与角色	庄子及弟子
穿插情节	伐木者不取
树木用途	无所可用
哲学义理	因不材而终天年

最后是《人间世》篇的“匠石之齐见栎社树”寓言:

匠石之齐,至于曲辕,见栎社树。其大蔽数千牛,絮之百围,其高临山,十仞而后有枝,其可以为舟者旁十数。观者

^①鞠实儿:《广义论证的理论与方法》,《逻辑学研究》2020年第1期。

^②本文所引用《庄子》原文皆出自陈鼓应:《庄子今注今译》(上下),商务印书馆2016年版。

如市,匠伯不顾,遂行不辍。弟子厌观之,走及匠石……匠石觉而诊其梦……(《人间世》)

本则寓言的故事形象为栌社树,庄子说明的哲学义理表明栌社树因无所可用却保全了自身,实则无用的大用处。故事的结构元素见表 3。

表 3 “匠石之齐见栌社树”寓言结构元素

结构元素	寓言语篇:匠石之齐见栌社树寓言
故事形象	大树(栌社树)
形象特征	大蔽数千牛,絮之百围,其高临山十仞而后有枝
故事背景	匠石之齐见栌社树
参与角色	匠石及弟子
穿插情节	伐木者不取
树木用途	无所可用
哲学义理	因不材而终天年

按照寓言故事结构元素的设计与故事情节的展开来看,三则同题材寓言当是按照由简入繁的顺序铺陈,共同构成论证过程中实施的语篇行动。从列表来看,三则寓言故事具有相似的故事形象和故事角色,基于相似的故事背景和故事情节,故事形象的特征按照由简入繁的顺序层层推进。通过表明故事形象的用途和结局,文本逐步深入论述试图传递给读者的哲学义理。三则寓言因具有基本相同的结构元素,故称之为同题材寓言。因故事形象皆为大树或大木形象,本文将该组寓言统称为“大树寓言”。经过整理后的“大树寓言”,应以故事情节简单——复杂的顺序排列,从语篇实施的步骤看,“庄子行于山中见大木”寓言当为首篇,首先论证“大而无用”的道理;“庄子与惠子论樗树之用”寓言当为第二篇,进一步表明“大而有用”的观点;“匠石之齐见栌社树”寓言则为第三篇,说明同样是“无所可用”的事物,却因为无用而保全了自身,这与人在世间自处是同样的道理,无用正是一种大用。庄子的论证目标由此达成。

(二) 寓言语篇行动的社会文化背景

庄子学派使用“寓言”形式作为论证展开的方式,以“寓言”体裁“藉外论之”,“寓言”成为合乎当时社会规范的论证表达方式。寓言语篇表达能够实现《庄子》论证的功能,对寓言的选择亦是

基于当时的社会文化背景。

从社会根源层面看,寓言作为《庄子》文本中大量使用的言说方式,有独特的发展土壤。寓言出现于战国时代,恰逢士阶层兴起。新生士阶层的崛起让没落的贵族和无处托付国政的诸侯国看到了希望。因此,当诸侯广招贤士时,出身没落士族的苏秦、张仪、宁越等人希望附属权贵以安身立命。统治阶级取士的标准则是看候选者是否有雄辩的口才,而士阶层要跻身于统治阶级也必须具备语言技巧。在这样的政治背景下,语言成为士阶层穷通得失的先决条件,也成为士阶层用心研究的对象。除纵横家擅长口舌之辩,儒墨名法家也兼纵横之辞,语言技巧成为战国诸子研究关注的重点。为了丰富语言内容和加强语言技巧,战国诸子将民间广为流传的神话故事改编为有比喻性的寓言,一方面是这类故事通俗易懂,容易达到说服目的,说者不会因辩说不当而为自己引来祸患。另一方面民间的口头创作被各阶层喜闻乐道,影响了统治阶级,游说之士将这些百家之说留心记下,作为迎合统治阶级心理的工具。所以,士阶层的兴起将民间传说带给统治阶级,统治阶级对民间传说的欣赏又反过来鼓舞士阶层对寓言的创作。于是,以寓言为表达方式,可博得统治阶级的欢心,避免因言语失当招致的杀戮,因此寓言表达便成为先秦文化的传播载体了^①。“寓言”语篇因此成为符合当时社会规范的《庄子》论证的首选。

从庄子个体层面看,寓言表达造就了庄子戏谑诙谐的语言风格,庄子游戏人生的态度成就了寓言。庄子关注生命本源,在试图寻找个体“真我”的过程中,庄子几番尝试终不得法,不得不将对生命的深层探寻和追问渗入到他深隐的人生观念中。看不到个人生存的意义,戏谑的自我放逐成为庄子唯一可行的选择。《庄子》文本充满了夸张幽默的寓言表达手法,一方面伸张庄子的游世恣意,一方面释放庄子的潇洒风趣。明乎此,再看《庄子》寓言论证的语篇表达风格,总体而言与《论语》《孟子》对话体相似,以“某某曰”的形式进入论证内容,不同之处在于庄子思想多是借由非庄子学派之口进行传达。在这样的社会文化背景下,庄子寓言论证的表达风格形成。此种文

^①王焕镛:《先秦文学著述四种》,浙江大学出版社 2008 年版,第 10—14 页。

体也成为大多数先秦诸子采用的宣扬理念的有效表达方式。

二 “大树寓言”语篇规则提取与论证路径

由于三则“大树寓言”文本相对独立,本节主要依据广义论证理论讨论三则寓言各自的语篇展开形式和相应的分块规则。《庄子》书中的寓言文本是庄子学派与读者开展的互动,经语篇的实施,实现论证的功能规则。庄子学派在当时的历史条件和文化背景等语境下,依据先秦诸子的行文习惯,构造某些寓言语篇以实现《庄子》传递道家思想的功能或实现单个语篇的阶段性子目标。这就是“大树寓言”的论证策略,它在论证过程中体现为语篇序列的分块规则。正是这些分块规则影响了寓言创作者采用何种方式实现寓言论证的总目标。简言之,在某一特定语境下,庄子学派根据分块规则设计了具有某种功能的语篇块,以便实现寓言论证的目标。本节将通过分析三则“大树寓言”各自的语境、语篇分块功能和分块规则以及它们之间的关系,揭示寓言创作者的认知状态。对这些规则的描述过程就是揭示寓言论证内在结构的过程。在此基础上,可以刻画出寓言语篇序列的分层结构。

因是独白式论证,寓言语篇没有体现出论证参与者间或论证正反双方的详细互动过程,三则寓言语篇仅是从创作者的立场层层递进,逐步深化语境,在新的语境下设定所使用语篇应具有的功能,进而选择相应语篇实施语篇行动。为方便起见,本文将首篇大树寓言“庄子行于山中见大木”记为A语篇,其所实施的语篇行动可分为6步(见表4)。

表4

A01	庄子行于山中,见大木,枝叶盛茂,伐木者止其旁而不取也。
A02	问其故,曰:“无所可用。”庄子曰:“此木以不材得终其天年夫。”
A03	出于山,舍于故人之家。故人喜,命竖子杀雁而烹之。
A04	竖子请曰:“其一能鸣,其一不能鸣,请奚杀?”
A05	主人曰:“杀不能鸣者。”
A06	明日,弟子问于庄子曰:“昨日山中之木,以不材得终其天年;今主人之雁,以不材死。先生将何处?”庄子笑曰:“周将处乎材与不材之间。”

具体语篇行动处于语篇块中第一层即最底

层,可标记为LA01,LA02,LA03,……,语篇内的分块结构层次记为LA,若有多个语篇序列可依次记为LA11,LA12,……。相应地,次篇大树寓言“庄子与惠子论樗树之用”记为B语篇,语篇块记为LB分块,实施的语篇行动亦分为6步(见表5)。

表5

B01	惠子谓庄子曰:“吾有大树,人谓之樗。其大本臃肿而不中绳墨,其小枝卷曲而不中规矩,立之涂,匠者不顾。”
B02	今子之言,大而无用,众所同去也。”
B03	庄子曰:“子独不见狸狌乎? 卑身而伏,以候敖者;东西跳梁,不辟高下;中于机辟,死于罔罟。”
B04	今夫斄牛,其大若垂天之云。此能为大矣,而不能执鼠。”
B05	今子有大树,患其无用,何不树之于无何有之乡,广莫之野,彷徨乎无为其侧,逍遥乎寝卧其下。”
B06	不夭斤斧,物无害者,无所可用,安所困苦哉!”

“匠石之齐见栌社树”寓言为C语篇,其内部语篇块记为LC分块,实施的语篇行动有7步(见表6)。

表6

C01	匠石之齐,至于曲辕,见栌社树。其大蔽数千牛,絮之百围,其高临山,十仞而后有枝,其可以为舟者旁十数。
C02	观者如市,匠伯不顾,遂行不辍。
C03	弟子厌观之,走及匠石,曰:“自吾执斧斤以随夫子,未尝见材如此其美也。先生不肯视,行不辍,何邪?”
C04	曰:“已矣,勿言之矣! 散木也,以为舟则沉,以为棺槨则速腐,以为器则速毁,以为门户则液樗,以为柱则蠹,是不材之木也。无所可用,故能若是之寿。”
C05	匠石归,栌社见梦曰:“女将恶乎比予哉? 若将比之于文木邪? 夫狙梨橘柚,果臝之属,实熟则剥,剥则辱;大枝折,小枝泄。此以其能苦其生者也,故不终其天年而中道夭,自搢击于世俗者也。物莫不若是。且予求无所可用久矣,几死,乃今得之,为予大用。使子也而有用,且得有此大也邪? 且也若与予也皆物也,奈何哉其相物也? 而几死之散人,又恶知散木!”
C06	匠石觉而诊其梦。弟子曰:“趣取无用,则为社何邪?”
C07	曰:“密! 若无言! 彼亦直寄焉,以为不知己者诟厉也。不为社者,且几有剪乎! 且也彼其所保与众异,而以义喻之,不亦远乎!”

在每层分块语篇块中,我们将需要刻画的语篇块的语境、功能和规则按照语篇实施的步骤分别记为:LA11语境,LA11功能,……直至第三分

块语篇块的语篇、功能和规则被标记为:LC11, LC12,……。第一层 A 语篇各分块生成时的语境、分块在该语篇中所发挥的功能和分块的规则可表述如下。

(一) 语篇块:LA11(A01—A02)

LA11 语境:假想听众以论证参与者的身份在场,交代故事发生的背景。故事的参与角色为庄子及其弟子,双方以对话的形式展开讨论。寓言的故事形象为大木,事件背景为庄子在山中的见闻,引出大木形象,由此构造出语境 LA11。寥寥数语讲明大木之繁茂优长,其后话锋一转,以“伐木者不取”瞬间将大树的优长形象完全扭转,顿时成为不材之木。

LA11 功能:在语篇块 LA11 中,故事角色虽然发生对话,但本质是充当旁白的讲述者,向读者讲明发生语境,此节是为贯穿全文而设计,真正推动故事发展直到引出最后道理阐发的人为庄子及其弟子。本节以其前后表述内容的反差引起读者的极大关注,目的在于使故事主旨聚焦于“无用而得天年”,后文一改前话,说明大木因不可用而免遭砍伐正是其自身之大用,遂得久存,此处表明了语篇功能 LA11。

LA11 规则:无用得活,此为本节的论点。庄子及弟子虽以对话形式交代故事情节,但却以旁白的角色向读者说明“大树”要想得以长久存活,须得以“无用”的面貌立于世。对话者遵循这条规则(记为 R11,称为无用得活规则)生成了这个语篇块 LA11。

(二) 语篇块:LA12(A03—A05)

LA12 语境:转换故事背景。故事背景由山中转至朋友家中,由此引出主人杀雁的情节,进而构造出语境 LA12。此处没有过多描述,简单交代故事经过是为了突出本节的论点。

LA12 功能:用“竖子杀不鸣之雁”引出与 LA11 语篇块完全相反的论点。将两则故事相提并论,为接下来的对话作铺垫,吸引读者关注语篇最后的结论。此节的作用在于反转上文的论述,与上篇功能形成强烈对比,由此揭示了语篇功能 LA12。

LA12 规则:无用而终,此为“竖子杀雁”的论点。本着这一目标,《庄子》设计了于朋友家做客并受到款待的情节,对话者在 LA12 语境下生成具有 LA12 功能的语篇时,遵循了“无用而杀”的

规则(记为 R12),在此语境下,寓言的创作者为引起听众的关注而设计了与上层语篇块相反的结论,故有此规则。

(三) 语篇块:LA13(A06)

LA13 语境:在有前两步语篇块的前提下,引入第三个寓言情节。因语篇块 LA11 与语篇块 LA12 的功能完全相反,两相不能权衡的情况下寓言创作者设计了第三个情节,为前两节作出裁决,庄子作为寓言哲理的阐发人,将为本则语篇的论证确定基调,明确论证过程的阶段性子目标。由此构造出语篇块的语境 LA13。

LA13 功能:此节将语篇块 LA11 与语篇块 LA12 并提,直接对照“伐木者不取无用之大木”与“竖子杀不鸣之雁”两个情节,两相对照,寓意立现:君子立世要处于材与不材之间。这与庄子倡导顺其自然、无为自得的本意是相符合的。因此本节在明确前两节分歧的基础上提出庄子的处世观“处乎材与不材之间”,由此生成语篇块 LA13 的功能。

LA13 规则:明确各语篇块的论点。前述所涉小节呈现相反的观点,随着寓言故事的情节推进,寓言创作者的立论目标已跃然纸上。在两种有分歧的观念下,需要明确庄子学派在该语篇中的最终论证目标。诚然,与“大树寓言”的整体论证相比,由此三层语篇块构成的语篇序列所生成的论证目标仍然只是阶段性子目标。遵循本条规则(记为 R13,称为明确论点规则)生成语篇块 LA13。

依照 A 语篇的分块规则提取方式,B 语篇包括:语篇块 LB11,由语篇 B01 和 B02 组成,构造 LB11 语境,语篇块发挥 LB11 功能“大而无用”,依赖规则“无用则弃”,记为 R14 规则;语篇块 LB12,由语篇 B03—B06 组成,构造新的语境 LB12 并发挥相应功能,依赖规则“无用不害”,记为 R15 规则。C 语篇包括:语篇块 LC11,由语篇 C01—C04 组成,相应的语境和语篇块发挥的功能同样依赖于规则 R14“无用则弃”,只因寓言故事形象不同、所处语篇不同故生成独立语篇块;语篇块 LC12,由语篇 C05 组成,依赖语篇块规则 R16“有用则害”;语篇块 LC13,由语篇 C06 和 C07 组成,依赖规则 R17“无用可自保”生成新的语境并发挥相应的语篇块功能。受限于篇幅,此处不再展开详细论证。

数据分析第二步:从以上分析可知,语篇序列

第一层 LA 上共有三个语篇块: LA11、LA12、LA13,此时它们共同发挥作用,可将它们放在同一语篇即语篇序列第二层 LA2 中;语篇序列第一层 LB 上共有两个语篇块: LB11、LB12,可将它们放在语篇序列第二层 LB2 中;语篇序列第一层 LC 上共有三个语篇块: LC11、LC12、LC13,可将它们放在语篇序列第二层 LC2 中;接下来是第二层语篇块生成时的语境、分块在本层寓言故事中所发挥的功能和分块的规则表述:

(四) 语篇块: LA2

LA2 语境:由三个语篇块组成寓言语篇 A,构造了“大树寓言”语篇序列的第一则寓言,整体设计两段故事,论证展开后亮出作者的正反两个观点,在观点对立的情况下作者要做出评判,指明寓言故事的哲学义理。

LA2 功能:从整体看,正反两则故事形成对比。从部分来说,雁和大木两物各自独立,就雁而言,被杀是因其不鸣,缘由当为世所认同的适者生存、优胜劣汰。相对地,树木高大繁茂却未被砍伐用于建造就显得不合常理,由此引出疑点,为读者制造问题,借着解惑的目的,使读者对随之而来的道理恍然大悟,从而举一反三,由点到面,将作者的观点发散阐发。就语篇功能而言,本篇意在说明:雁和大木皆无所用,但一物被杀,一物存世,该当如何,唯“处乎材与不材之间”尔。

LA2 规则:与时俱化,无肯专为。因“伐木者不取”,山中大木得活天年;因“不能鸣”,大雁被烹杀。在两则故事观点对立的情况下,如何点明作者的心意?作者以故事参与者的身份讲明立场,依据此规则(记为 R21,称为与时俱化规则),君子立身处世应“乘道德而浮游”,“处乎材与不材之间”,不偏执于一事一物一地,可避免受到俗世的拖累。

(五) 语篇块: LB2

LB2 语境:由两个语篇块组成寓言语篇 B,是为“大树寓言”语篇序列的第二则寓言。此则寓言较上一篇有所简化,没有设计过多争论,只是简单抛出两个并不矛盾的观点,使读者在语篇 A 的基础上确证寓言创作者的意图。

LB2 功能:以捕捉老鼠为一项用途的话,狸狌与鬻牛之有用和无用高下立见;但若就立身长久、保护性命这一用途来说,能捕捉老鼠显然无用,不仅于存身无用,还会因此而陷入机关失去性命。

《庄子》另辟蹊径,一改世俗观念,从“有用”出发,挖掘出人们眼中毫无用处的樗树的其他作用,证明此大树有用,同时也间接论证庄子观点,惠子所言“大而无用”实非确然,由此展示了语篇块功能:无用可存身。

LB2 规则:重复论点。本篇寓言中,寓言创作者以樗树形象讲明“无所可用则遭离弃”,以狸狌和鬻牛的事例说明“无所可用免受迫害”,两个观点类似,在没有给出相反论点的基础上,两个观点实际强化了作者试图证明的同一个观点,因而使用了重复论证(记为 R22,称为重复论点规则)加强了读者对“无用可存身”的印象。

(六) 语篇块: LC2

LC2 语境:由三个语篇块组成“大树寓言”语篇序列的第三则寓言语篇 C。相较于 LA2 语篇块,本节变更了故事形象和参与角色,加入新的“匠石梦中见栌社树”情节,为了论证的一贯性,将前篇寓言的他者说理改成本篇拟人化的栌社树说理,再由师徒对话对说理内容进行提炼升华。

LC2 功能:同样将语篇分为三个阶段,不同于语篇 A 的正论、反论和中立,本篇的三个阶段分别组成正论、反论和强化的正论。本篇在语篇 A 的基础上进行了强化,故具体情节割舍了前篇“大木无用而遭弃”的描写,转而突出“有用”视角,以栌社树久存表明正论“无用之木可得长寿”,故事后半部分用反差突出说理主旨,以栌社树入梦的形式说明反论“有用之木遭到砍伐”的道理,最后以匠石和弟子的讨论升华论证目标——无用为用——以此强化正论。

LC2 规则:强化论点。本篇提供了两个论点,不同于 A 语篇在两个相反论点中采取中立的态度,在 C 语篇的两个论点“无用长存”“有用受害”之间,明确肯定了“无用长存”,此规则(记为 R23,称为强化论点规则)不但主张了正论,还以“匠石诊梦”的形式增添语篇说理张力,强化“大而无用,无用为用”的义理核心,丰满语篇论证。

数据分析第三步:考虑上一步所得之语篇块序列: LA2、LB2、LC2。可知三个语篇块皆讨论“无用之用”,故可将其纳入一个语篇块 LD3,即“大树寓言”语篇块。分析它生成的语境、语篇发挥的功能和生成时的规则。

(七) 语篇块: LD3

LD3 语境:“大树寓言”的三则语篇互相关

联,前一则语篇表达为后一则语篇表达提供框架,后一则语篇表达在前一则语篇的基础上改变故事角色和语境,最终形成《庄子》书中的三则同题材寓言,以大树形象为喻,引发人们对立身、处世的思考,实现说理目的。

LD3 功能:三则语篇主讲君子立身处世之法,从 A 语篇的论证子目标“处乎材与不材之间”出发,提出一个近乎中立的观点,于“有用”“无用”间自处,既不过分褒扬自己也不贬损自己;至 B 语篇得出明确的论证目标“无用可存身”,通过重复论证的方式向人们强调“无用”的益处;最后在 C 语篇中升华论证目标,“有用”固不可取,但“无用”并非全然无用,“无用”于君子立世大有益处,能够保全自己正是它特有的用处,因此“无用”其实是有大用,由此说明“无用之用”。

LD3 规则:无为而顺。根据无为而顺规则(记为 R31),论证者向读者讲明了在先秦时期人们动辄得咎的年代如何立身处世,社会动荡,贵族没落,士阶层想要安身立命须得顺其自然,有才能

之人要藏其锋芒隐于世间,无才能之人保全自身,如此一来,“无用之用”的论证目标最终确定,语篇块 LD3 由此生成。

至此,最终得到“大树寓言”语篇块序列。《庄子》宣扬道家思想,虽不曾庄重严肃地正经论说,却以通俗易懂、贴合道之本义的形象表达,让人们在潜移默化中领悟道的真谛。

由此,根据广义论证分层结构理论^①,上述寓言语篇的广义论证分层结构如图 1 所示。

图 1 展示了“大树寓言”语篇自下而上的广义论证方法。它从《庄子》中的三则原始寓言案例出发,通过逐层解释的方式逐层提取相应的寓言语篇序列分块规则,揭示“大树寓言”语篇的整体布局,表明贯穿于《庄子》全书的“无为”理念和“无用之用”思想的生成策略,刻画了庄子道家思想的认知结构。简言之,君子于世,毋须刻意施为,若能做到忘己、忘生、忘天下,则能安然立于世间,体悟道家真谛,实为无用之大用。

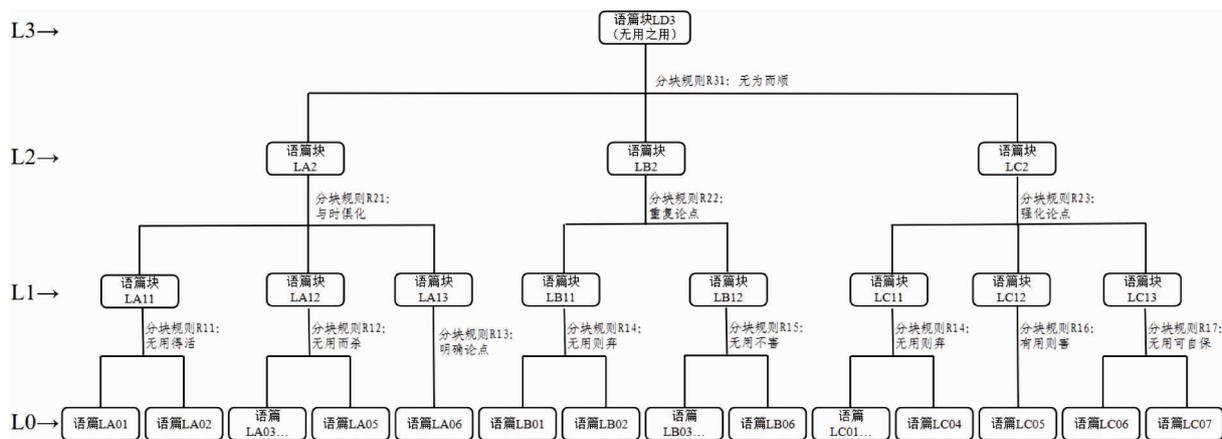


图 1 “大树寓言”语篇的广义论证分层结构

三 分块规则的合理性辩护

按照广义论证研究程序,为了证明“大树寓言”语篇论证策略的合理性,还需要对依据《庄子》创作背景和当时的社会文化语境而实施的语篇行动中隐含的语篇分块规则进行辩护,从而揭示“大树寓言”语篇的知识结构。

分块规则 R11:无用得活。此规则缘于作者所处的时代背景。春秋战国时期社会动荡,思想

文化上百家争鸣。除道家外,孔墨为当时显学盛行于世,在社会矛盾扩大的情况下,墨家主张“兼相爱,交相利”却不能成行,人们面对现实却不敢正视现实,人类在现实中却想逃到现实外,是以庄子以寓言说事,是一种形式上的回避做法;而思想内容上,庄子把人生视为一场“逍遥游”,主张“安时而处顺,哀乐不能入”,因而对自身的把握就是庄子的向往和追求,存身保命则是庄子对“自由

①鞠实儿:《广义论证的理论与方法》,《逻辑学研究》2020 年第 1 期。

是必然的把握”的前提。在这样的前提下,庄子学派主张保全自己,寄寓于故事中,“无用得活”则是引出“处乎材与不材之间”论点的第一个依据。

分块规则 R12:无用而杀。对照“庄子行于山中见大木”寓言的论点,在“无用得活”规则后,《庄子》设计了另一则故事,似乎欲以“不鸣之雁”遭宰杀的故事引出“无用亦不能活”的结论。两则语篇块的功能截然相反,其意在吸引读者关注庄子学派与读者的隔空对话。《庄子》作者们虽不能及时接收到读者或是独白论证参与者的反应,但他们自主设计故事情节,意在形成反差,将读者可能有的反方结论置于故事之中,再通过后续的论证给读者明确的交代。在作者的授意下,据“无用而杀”规则而有了后文故事。

分块规则 R13:明确论点。A 语篇中,《庄子》设计了两则故事,抛出两个对立观点,表面看是情节上的冲突,实际则是将作者与读者可能有的两种主张摆到台前,在正论和敌论中明确己方论点,是以通过此规则重申论证目标,君子立世应“处乎材与不材之间”。此规则显示了作者作为论证方与潜在听众的明确交锋。

分块规则 R14:无用则弃。《庄子》在 B 语篇中设计了庄子与惠子的对话,通过惠子口中樗树的境遇引出“无用”的下场,似乎是在向读者说明“大而无用”的论点,这与 A 语篇的论说主旨一致。在这样的背景下,据此规则可将三则“大树寓言”关联起来,此规则就是向读者重提 A 语篇,并呼吁读者关注惠子提出的所谓“大而无用”论。

分块规则 R15:无用不害。先秦孔墨显学主张“有用”,具体表现在《墨子》书中,最特别的地方便是在中国思想史上提出“非以其名,亦以其取”(《墨子·贵义》)的知识论,“取”即“取材”。这与庄子“处乎材与不材之间”的论调显然是相违的。庄子的“无用论”就是对孔墨显学的批判,庄子在《外物》篇明言“然则无用之为用也亦明矣”,显然庄子很强调“无用”的重要性,樗树虽无所可用,但得以存身,正是通过其“无用”而直接得到的益处。分块规则 R15 是在分块规则 R14 基础上生成的,《庄子》在向读者和潜在听众循序渐进地提出“无用”并非真的无用后,此规则即言明“无用”的用处。

分块规则 R16:有用则害。相对于庄子批判孔墨显学的间接观点“求无用”,此规则是借栝社树的角色叙述“有用”之木与“无用”之木的不同结局,从而直接说明“有用之材”不能自保,以此强调“有用”的害处。此外,《应帝王》篇讲南海之帝儻和北海之帝忽为了报答中央之帝浑沌的款待之情,为其日凿一窍,七日而浑沌死,奇特大胆的想法也耐人寻味地说明了“有为”之害,与 C 语篇“匠石之齐见栝社树”的“有用之害”同出一辙。

分块规则 R17:无用可自保。以栝社树“无用”却得以长久存身和“文木”因有用却“不终其天年而中道夭”说明“无用”的优势,强调“无用”的功用。分块规则 R17 与分块规则 R16 互为补充,各自生成两个语篇块,实施相反的语篇功能,突出庄子对“无用之用”的强调。此处暗中将潜在听众可能持有的两种相反观点进行明确对比,以加强庄子自身主张的说服效果。

分块规则 R21:与时俱化。继 A 语篇提出分论点“处乎材与不材之间”后,三则“大树寓言”语篇都在此基础上延伸。如何“处乎材与不材之间”,具体方法则体现在后文的论述中,“乘道德而浮游”,“与时俱化,无肯专为”。庄子学派的处世主张集中反映在《人间世》篇中,除栝社树情节外,支离疏、楚狂人等情节设置都是为进行“无用之用”论证而设计的。然而,庄子学派一再强调“无用”的用处,通过楚狂人之语隐喻庄子时代,说明自处与处世方法的重要性,结合“与时俱化,无肯专为”,则是其“无为”主张的明确体现。

分块规则 R22:重复论点。三则“大树寓言”的设计虽是逐层深入,但第一则寓言故事则明确了论题。作者为了突出论点,又假想了虚拟对手可能存在的反应,在第二则寓言中编设了庄子与惠子的深层次对话,提出两个相似论点,不给潜在听众设想其他可能的机会,在论点重复的基础上,强调了“无用”可能存在的优势,从而加深己方论点,再次反驳可能存在的对立论点。

分块规则 R23:强化论点。C 语篇中,通过两个语篇块实施了两则矛盾语篇功能,然而分论点的矛盾使论证无法成立。于是《庄子》实施了第三步语篇行动,在正反两种立场中强化己方论点,直接反驳虚拟对手的敌论点。

分块规则 R31:无为而顺。庄子在内篇《逍遥

游》中提出了道家学派追求的“至人无己,神人无功,圣人无名”,而“至人”则如《人间世》篇章所讲“先存诸己而后存诸人”,达成“至人”境界需修炼“心斋”工夫,做到“虚而待物”,如此大费周章皆因“无己、无功、无名”的神圣追求。“无”即是“忘”,“无名”即“忘名”,“圣人名成而不居,故忘名”^①,以达无待之逍遥,此即庄子的最高追求,于是庄子说理以“无”为目标,这是与老子思想主张一致的表达。《道德经》认为“道可道,非常道;名可名,非常名。无,名天地之始,有,名万物之母。故常无,欲以观其妙,常有,欲以观其徼。此两者,同出而异名,同谓之玄,玄之又玄,众妙之门”。所以,道即“无”,即绝对真理;修身,庄子主张“无己”;行为法则,则是“无为”,这是“自然”之法,是自然界万物运行的法则。

至此,“大树寓言”语篇的全部分块规则已在它们的生成语境、文本的创作语境和作者所处时代的思想文化背景下找到存在的合理性依据。

结语

本文将《庄子》寓言文本纳入广义论证范畴,依据广义论证理论架构探讨寓言语篇的论证路径,表明《庄子》寓言文本所体现的论证过程,亦是依规则生成的具有分层结构的旨在劝导人们顺其自然、体察大道的社会互动过程。通过在广义论证理论视域下对《庄子》寓言文本讲述方法的还原和对所述道理的串联,人们不仅能从中窥得庄子学派逻辑思想的魅力,更能从中领略其哲学思想的精妙奥义。

On the Argumentation Strategies of “Big Tree Fables” Discourse in *Zhuangzi*: Based on the Perspective of Generalized Argumentation Theory

NAN Yaling¹ & WANG Kexi²

(1. Department of Basic Course Teaching and Research, Jiangsu Police Institute, Nanjing 210031, China;

2. Department of Philosophy, Nanjing University, Nanjing 210023, China)

Abstract: The text of *Zhuangzi* is an important carrier of Taoist thought, and the relevant research results are already very rich. However, due to different logical views, the research on *Zhuangzi* from a logical perspective is not sufficient. By utilizing the theory of generalized argumentation in the study of *Zhuangzi*, not only can the perspective of ancient Chinese logical research be expanded, but also appropriate supplements can be made to the study of *Zhuangzi* within the perspective of Chinese philosophy. According to the generalized argumentation research procedure, by analyzing the structural elements of the fables in *Zhuangzi*, we can select the fables of the same theme to form the discourse of “Big Tree Fables”. Then, we investigate the social and cultural background of the fable discourse creation, analyze the case with text interpretation, and use a bottom-up approach to extract the rules on which fable discourse blocks are based, as well as the discourse block functions generated by the corresponding rules; Therefore, the argumentation strategy of “Big Tree Fables” discourse can be described completely from the perspective of generalized argumentation theory.

Key words: generalized argumentation; *Zhuangzi*; fable discourse; argumentation strategy

(责任校对 龙四清)

^①王叔岷:《庄子校注(上)(卷一)》,中华书局2007年版,第21页。