

doi:10.13582/j.cnki.1672-7835.2014.06.013

■ 政治管理

国内马克思主义生态思想研究述论^①

莫江平¹, 付芳²

(1. 中南大学 马克思主义学院, 湖南 长沙 410083; 2. 湖南科技大学 马克思主义学院, 湖南 湘潭 411201)

摘要:国内马克思主义生态思想研究主要集中在如下几个方面:马克思恩格斯是否具有生态思想,西方生态思想马克思主义学科定性,马克思生态思想研究路径,生态社会主义,资本主义批判,生态学马克思主义与马克思主义关系以及国内马克思主义生态思想研究的启示等。

关键词:生态思想;生态学马克思主义;生态社会主义;生态文明;研究综述

中图分类号:A8 **文献标志码:**A **文章编号:**1672-7835(2014)06-0069-05

Review of Domestic Researches on Marxist Ecological Thought

MO Jiang-ping¹ & FU Fang²

(1. School of Marxism Studies, Central South University, Changsha 410083, China;

2. School of Marxism Studies, Hunan University of Science and Technology, Xiangtan 411201, China)

Abstract: Domestic researches on Marxist ecological thought mainly involve whether Marx and Engel have the ecological thought, the disciplinary nature of Marxism in light of Western ecological thought, the research routes of Marxist ecological thought, ecological socialism, the criticism of capitalism, the relationship between ecological Marxism and Marxism, and the enlightenments of domestic researches on Marxist ecological thought, etc.

Key words: ecological thought; ecological Marxism; ecological socialism; ecological civilization; research review

20世纪80年代,我国学者陆续开始了马克思主义生态思想方面的研究。虽然起步较晚,但研究领域广泛、发展较快,而且研究明显持肯定态度。国内学术界对马克思主义生态思想的研究大致从以下几方面进行展开。

一 关于马克思恩格斯是否具有生态思想

我国学者在马克思恩格斯是否有生态思想这一问题上的普遍认识是:虽然马克思、恩格斯没有提出明确的生态思想这一概念,但是不能否定他们思想中是存在生态思想的。王雨辰认为,马克思和恩格斯在其经典著作中体现了丰富的生态思想,比如《1844年经济学哲学手稿》中对人与自然关系的论述等,国外生态学马克思主义者对此也相应地给予了参考与借鉴。解保军从马克思自然观的时代进程出发,从梳理分析马克思自然观中的生态哲学思想的角度,挖掘马克思对于自然观的认识,认为马克思恩格斯生态哲学的主题是人与自然环境的辩证关系,这为当代生态问题的解决提供了正确的理论视角。臧立

① 收稿日期:2014-06-06

作者简介:莫江平(1974-),女,瑶族,湖南江华人,博士生,副研究员,主要从事马克思主义中国化及其成果研究。

等学者以此为基础,又从六大方面详细归纳和阐述了马克思恩格斯的环境关爱思想。陈学明认为“如果人们要问马克思主义在当今世界还有没有现实意义,那么我们可以这样说,指引人们走出生态危机是其最大的现实意义”^[1],从而充分地肯定了马克思主义中的生态思想。

二 关于西方生态学马克思主义的学科定性

“生态学马克思主义”(The Ecological Marxism)这一概念,在中国学术界始于1986年王瑾将生态学马克思主义思想介绍到中国时,首次引用并译为“生态学马克思主义”。我国学者对生态学马克思主义的学科定性大致分为两种观点。一是以俞吾金、陈学明、曾文婷等为代表的国内学者认为,生态学马克思主义是一种新的理论形态,是马克思主义理论发展过程中的新方向,认为“生态学的马克思主义成了西方马克思主义中最有影响的一个派别。甚至可以说,生态学的马克思主义代表了当代马克思主义的演变方向”^{[2]578}。曾文婷认为生态学马克思主义是当代西方马克思主义重要的新兴流派之一。二是还有些学者认为,生态学马克思主义是西方马克思主义终结之后的、属于后现代马克思主义的一种新派别。这一观点的代表人物有张一兵、胡大平、何萍等国内学者。张一兵、胡大平在《西方马克思主义哲学的历史逻辑》一书中指出,西方马克思主义作为一种理论终结以后,出现了后马克思思潮、后现代马克思主义、晚期马克思主义三种并存的理论。生态马克思主义应属于后现代马克思主义。何萍认为,西方生态学马克思主义开创了马克思主义哲学研究新风向,建构了新的哲学研究范式,是当代马克思主义哲学的新形态。

三 关于马克思主义生态思想的研究路径

我国学者关于马克思主义生态思想的研究路径大致可以分为三种。

第一,对马克思主义经典著作中生态思想的再挖掘。通过对经典著作的再读,实现对马克思主义生态思想研究的国内学者有很多,研究成果也很丰硕。早在1988年,我国哲学家周义澄先生就以马克思恩格斯的原著为根本依据,挖掘出其自然方面的思想理论,并发表了《自然理论与时代:对马克思主义哲学的一个思考》,阐明马克思自然概念的主要理论原则,进而从理论科学及社会工业实践方面论证马克思自然概念的现代意义,阐明了马克思主义生态思想的当代价值。也有学者主要从一本文献深入挖掘,如朱炳元对《资本论》进行研究,从人与自然的关系、人与人的关系、资本主义制度对生态的影响、共产主义的生态问题四个方面阐述了其深刻的生态思想。王向峰通过再挖掘《1844年经济学哲学手稿》中“人化自然”的观点,提出构成理想社会在于人与自然的完美统一,要实现美的境界的理想目标是,人类既能自由自觉地对待人自身,又能自由自觉地对待自然环境。杨秀娟和解保军是通过对马克思主义文本的真实解读,映射出马克思思想中的生态意蕴的代表。也有学者从环境伦理哲学层面出发,系统分析马克思主义理论中的生态环境思想,如孙道进在《环境伦理学的哲学困境》中,对环境伦理学的人类中心主义和非人类中心主义的理论就其哲学本体论、认识论、价值观、方法论、历史观等方面进行了系统梳理和分析,从马克思主义哲学的视角对环境伦理学进行了系统分析。还有学者从其历史演进出发,再现生态观的原生形态,例如,杜秀娟就从分析马克思主义生态观的历史演进的角度解读马克思主义生态哲学思想,再现出马克思恩格斯生态观的原生形态。

第二,继续丰富马克思主义生态思想,对国外马克思主义生态理论进行再研究。目前国内大多学者有对某个人或多人著作思想的翻译与研究,主要代表人物阿格尔、奥康纳、莱斯、高兹、佩珀、莱斯、克沃尔、福斯特和本顿等人,其研究方式以综合归纳或评述性分析为主。郭剑仁研究了福斯特的物质变换裂缝理论、生态唯物主义思想以及对资本主义的反生态的本质剖析。也有以欧美国家资本主义社会为背景特别是对生态学的马克思主义的关注,俞吾金、陈学明通过对西方马克思主义不同流派中的32位学者的87部论著进行详细的评述,详尽地论述了生态学的马克思主义,肯定了生态学的马克思主义的学术地位,具有极大的参考价值。此外,刘仁胜的《生态马克思主义概论》一书也对生态马克思主义进行了全面、系统的论述。王雨辰、郭剑仁通过对北美生态学马克思主义的研究,指出北美生态学马克思主义理论家重构历史唯物主义的三个维度,以及这种重构与他们对当代资本主义生态批判之间的内在联系,并从中获得“应超越传统历史唯物主义和实践唯物主义,把历史理解为自然史和人类史的有机统

一”的启示。国内学术界还有以社会主义国家为背景的对马克思主义生态思想的研究,如,刘增惠将马克思主义的发展与生态问题放在一起进行研究,指出马克思的实践自然观、恩格斯的辩证自然观是马克思主义生态观的思想基础,苏联社会主义生态建设、中国共产党三代领导人的生态思想与马克思、恩格斯生态思想具有继承与发展的关系。

第三,马克思主义生态思想与中国生态文明实际相结合,用马克思主义的生态思想指导中国生态文明建设的现实化,中国特色社会主义生态文明又在实践中验证马克思主义生态观思想的正确性。王雨辰、彭秀兰、方时姣等通过分析马克思主义经典著作,指出马克思生态理论思想对中国特色生态文明建设的理论研究和实践研究都具有重要价值。另外,还有学者将马克思主义经典文献与中国传统生态思想综合研究。杜向民、樊小贤、曹爱琴等学者,从当代中国马克思主义生态观的必要性、历史生成、理论形态和当代价值四大部分进行论证,考评了马克思主义经典作家、中国传统生态文化和西方生态思想的发展历程,并从当代中国马克思主义生态自然观、生态经济观、生态政治观、生态社会观、生态教育观等角度进行了细致的理论形态研究。俞可平等学者则将生态文明与可持续发展结合起来,结合当前中国的实际情况,对生态文明建设进行了相关研究,指出中国生态文明建设与可持续发展思想的紧密结合是在马克思指导下的一种新的时代精神和一种新的生态思想。徐民华、刘希刚通过回顾和梳理国内外生态问题和马克思主义生态思想的研究现状与成果,阐述了马克思主义生态思想及其与科学发展观的关系,对中国特色社会主义生态文明建设的历史定位、目标体系、基本原则与实践形式做了界定,提出了中国特色社会主义的生态政治建设、生态经济建设、生态文化建设、生态和谐社会建设的命题及基本路径。

四 关于生态社会主义的研究

生态社会主义是20世纪70年代西方资本主义国家绿色运动与社会主义运动发展的产物,在80年代末90年代初形成一种成熟的社会思潮,亦称之为“绿色社会主义”。国内学者对生态社会主义的研究,主要是介绍性、综合性和分析评述性地对生态社会主义的内涵、成因及其基本主张进行研究。1987年,樊至光发表的《与生态保护相联系的社会主义理论与运动》是我国学者研究生态社会主义的开始,他认为生态社会主义是产生于西欧和日本等发达国家中要求建立生态社会取代资本主义的一场社会运动。熊家学认为,生态社会主义是西方发达国家兴起的一种社会思潮和政治力量,是西方生态运动和生态组织中的一种左翼激进思潮和派别。也有学者在生态社会产生背景的研究中,认为生态社会是受生态运动的影响而产生的,如,徐觉哉在《社会主义流派史》一书中关于“生态社会主义”的论述,就认为它是生态社会主义理论影响下的生态政治运动。郁庆治认为,要想建立人与自然和谐发展的绿色社会,应该将生态社会主义纳入到社会主义视角下,对生态环境问题进行理论分析与实践应对。季正矩则认为生态社会主义是在西方面临生态危机和经济危机、世界和平遭受威胁、科技日新月异的背景下产生的。也有学者认为,生态社会主义的产生与发展受三个方面的影响:一是生态学与系统论的结合,生命与环境科学的发展是前提。二是西方马克思主义对马克思主义有关生态、环境问题的认识及马克思主义关于自然、人、社会关系的论述等为之产生和发展起到了客观上的指导作用。三是西方技术主义和生态主义之争也促成了生态社会主义的产生和发展^[3]。

生态社会主义产生的社会背景比较复杂,包含有政治、经济、科学、文化等各方面因素。在对生态社会主义的发展阶段划分上大部分学者将其分为三个阶段,但对每个阶段的时间划分及定义持有不同意见。有学者从时间上界定,韩海涛认为:首先,20世纪70年代在一些发达资本主义国家出现了一系列绿色运动,是生态社会运动的最初崛起阶段。其次,20世纪80年代苏联、东欧等原社会主义国家的剧变以及资本主义国家出现的各种危机,是生态运动的发展阶段。最后,在20世纪90年代初对社会主义的新一轮大讨论中形成了生态社会主义理论体系。隋秀英则将生态社会主义思想的演进过程划分为生态社会主义的萌芽初创时期(20世纪六七十年代)、兴旺发达时期(20世纪80年代)以及生态社会主义理论日臻完善时期(20世纪90年代)。

另外还有一些学者则根据生态运动的发展进行区分,季正矩在《生态社会主义评析》一文中,认为生态社会主义发展分为三个阶段:第一个阶段,20世纪六七十年代,生态运动崛起时代;第二个阶段,20世纪80

年代,生态运动兴旺发展的阶段,这一阶段主要从事技术理性的批判;第三个阶段是20世纪80年代末以来,生态运动加深进入政治、经济、文化等制度批判的层面。还有学者持不同态度,周穗明在1998年出版的《西方生态运动的政治分野与生态社会主义的当代发展》一文中,将生态社会主义的历史发展划分为:“红色绿化”阶段(20世纪70年代)、“红绿交融”阶段(20世纪80年代)和“红绿分化”阶段(20世纪90年代以后),她对生态社会主义发展三个阶段的划分与概括后来被其他学者广泛接受。

五 对当代资本主义的生态批判

在对生态危机这一问题的论述上,有学者从人、自然、社会三者间的关系入手,分析了资本主义科学技术、经济发展、异化消费等因素对经济危机和生态危机的影响,对制度、技术、消费进行批判,以马克思恩格斯生态思想对资本主义的制度批判,揭露生态危机的本质,综合西方马克思主义学者的研究成果对我国现存生态问题进行了一系列探讨。

在对福斯特的生态危机思想的研究和探讨中,郭剑仁在其《生态地批判》一书中指出,福斯特分析了资本主义制度同生态危机的关联,揭示了生态危机的根源,并提出了解决生态危机的处理方法即社会正义运动和环境运动的联合。王雨辰的观点与此相似,认为西方生态学马克思主义对技术的批判,是批判的被资本主义所控制的技术,而生态危机的罪魁祸首是资本主义制度及其生产方式。有的学者将科学技术批判与生态危机联系起来,解保军认为,引发资本主义国家资源浪费严重、环境恶性污染、破坏生态平衡的生态危机等一系列社会问题的根源在于科学技术的运用不当和失控。也有学者认为生态学马克思主义对晚期资本主义的批判已在论证资本主义生产方式必然产生生态危机,而克服这一危机唯一的对策是生态社会主义的替代方案。还有学者则从多方面对资本主义生态危机进行了批判,如曾文婷就从科学技术、控制自然的观念、资本主义等三方面分析了利用科学技术的错误方式与生态危机的关系,剖析了生态危机形成的因素,指出生态危机不是一个纯粹自然的和科学的问题,它实际上是资本主义的政治危机、经济危机和人的本能结构危机的集中表现,生态危机不在科学本身,而是在于意识形态,资本主义制度和控制自然的观念才是生态危机的根源所在。刘仁胜则从科学技术、经济危机、异化消费、新陈代谢四个方面分析资本主义生态危机。

六 关于生态学马克思主义与生态社会主义的关系

国内学界对于生态学马克思主义与生态社会主义之间关系的研究,归纳起来主要有以下三种观点:

第一,关于生态社会主义和生态学马克思主义是绿色运动引发的两种不同思潮的观点。王瑾认为,“生态学马克思主义”的基本出发点是用生态学理论去“补充”马克思主义,企图为发达资本主义国家的人民找到一条既能消除生态危机又能走向社会主义的道路,是由北美的西方马克思主义者提出的绿色运动所引发的第一种思潮。而“生态社会主义”是联邦德国绿党为代表的欧洲绿色运动所引发的第二种思潮,是欧洲绿党的行动纲领。

第二,关于生态学马克思主义和生态社会主义是两个不同概念的观点。俞吾金、陈学明指出,生态社会主义和生态学马克思主义不是同一个概念,生态社会主义包含生态学马克思主义但并不等同于生态学马克思主义。郁庆治则明确了生态社会主义与生态学马克思主义之间的界限,对生态社会主义给予广义和狭义的区别,认为广义的生态社会主义是指一种与生态自治主义相对应的生态政治理论流派与运动,指的是马克思恩格斯之后、特别是当代马克思主义者和社会主义理论家依据生态环境问题政治意义日渐突出的事实逐渐形成的、在社会主义视角下对生态环境问题的政治理论分析与实践应对。狭义的生态社会主义则是指对现代生态环境难题的社会主义政治理论分析和一种未来绿色社会的制度设计及其实现。它的核心性问题是论证现代生态环境问题的资本主义制度根源和未来社会主义社会与生态可持续性原则的内在相融性^[4]。并将广义的生态社会主义研究概括为三个部分:生态马克思主义、生态社会主义(狭义)和“红绿”政治运动理论。

第三,关于生态学马克思主义和生态社会主义是不同发展阶段的观点。这一观点分为两方面,一方面有学者认为生态学马克思主义是生态社会主义的一个发展阶段。季正矩、周穗明都认为生态学马克

思主义是生态社会主义思潮的一个发展阶段。徐觉哉则从地域的角度区分了“生态学马克思主义”和“生态社会主义”,内容上将“生态学马克思主义”作为“生态社会主义”的一个发展阶段和组成部分,二者都是绿色运动中的激进左派。与之相反,另外有学者认为生态社会主义是生态学马克思主义的一个发展阶段。刘仁胜认为,广义上的生态学马克思主义经过了三个发展阶段,即生态学马克思主义、生态社会主义和马克思的生态学,而生态社会主义是生态学马克思主义发展其中的一个阶段。王正平认为,“生态学马克思主义包含生态社会主义。生态学马克思主义是生态社会主义的理论表现,生态社会主义是生态学马克思主义的运动形态。”^{[5][67]}

七 我国马克思主义生态思想的研究启示

综上所述,我国学者们对于国外生态马克思主义理论研究比较一致的认识是:生态马克思主义具有历史进步性,对于研究资本主义社会生态危机和进行社会主义现代化建设都具有重要意义。

我国经30多年的改革开放,工业化和现代化水平持续增长,在经济领域所取得的成就举世瞩目,同时,在发达资本主义国家中出现的生态环境问题也开始在中国渐次出现。因此,我们在借鉴马克思主义生态思想的某些理论成果和政治主张时,应该坚持马克思主义,反对生态殖民主义,科学发展生态文明,理性对待生态马克思主义和生态社会主义的乌托邦成分,在中国优秀传统文化基础和中国发展的现实条件下,充分发挥中国人民群众的智慧力量进行创造性的社会主义生态实践。

我国当前尚处于工业化和现代化中期,而在20世纪80年代就已完成工业化和现代化的发达资本主义国家的某些理论方案和政治主张并不适合中国现实。中国目前面临着的重要任务是改善民生,我们必须坚持中国特色社会主义道路,把发展经济放在首位,把实现工业化和现代化放在首位。坚持科学发展观,要充分利用社会主义市场经济的制度优势,依靠科技进步推动先进的生态文明建设,逐渐形成绿色消费观念并使之成为一种制度。未来社会是一个经济发达、社会公正、生态和谐的新社会,只有在包容性经济增长的基础上,积极吸收人类文明的一切积极成果,加快生态法制建设,从而实现经济的可持续性增长和生态的可持续性发展;中国唯有通过工业化和现代化及其所积累的科学技术 and 经济实力,才能解决民生问题和生态环境问题,从而促进经济建设与生态文明的融合,及早建成经济繁荣、资源丰富、环境美好的社会主义生态社会^{[6][7]}。

随着现代化建设的深入,我国的生态环境越来越恶劣,生态问题也随之成为人们普遍关注与深切忧心的问题,生态文明建设研究更加成为我国社会热点和学术前沿问题,引起了理论界的高度关注,形成了探索和研究生态文明建设的高潮,生态文明建设研究也进入了全局性整体推进的阶段。国外学者在对马克思主义生态思想的研究中,指出了资本主义制度和资本主义生态方式是造成生态危机的根源,提出变革生产方式和社会制度来解决生态问题。国内学者则对马克思主义的生态思想以各种形式进行了比较深入细致的分析,这对我们的研究尤其是对中国特色社会主义生态文明的建设具有很大的启示作用。当前,大多数学者认为,生态文明建设是内容丰富的综合性社会系统工程,特别是对“马克思主义生态思想中国化”的研究,还没有形成科学、完整的理论体系。因此,将马克思主义生态思想与中国传统朴素生态思想及中国具体实际相结合的中国化研究具有非常迫切的理论意义和实践意义。

参考文献:

- [1] 陈学明. 在马克思主义指导下进行生态文明建设[J]. 江苏社会科学, 2010(5): 66-70.
- [2] 俞吾金, 陈学明. 国外马克思主义哲学流派新编: 西方马克思主义卷[C]. 上海: 复旦大学出版社, 2002.
- [3] 黄力之. 生态文明: 发展马克思主义的新增长点[J]. 湖南社会科学, 2014(2): 28-33.
- [4] 龚万达, 刘祖云. 马克思生态内因论视阈中的生态文明与转变经济发展方式[J]. 江淮论坛, 2013(1): 10-14.
- [5] 王正平. 环境哲学: 环境伦理学的跨学科研究[M]. 上海: 上海人民出版社, 2004.
- [6] 严也舟, 成金华. 生态文明建设评价方法的科学性探析[J]. 经济纵横, 2013(8): 77-80.
- [7] 张义修. 马克思主义生态思想的历史原像与当代阐释——从十八大报告推进“生态文明建设”谈起[J]. 河海大学(哲学社会科学版), 2013(1): 12-17.